



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 11. juni 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2021-0030-6042  
Dok.: 1986439

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1094 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1094 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1094 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del – spm. 980 oplyse, om regeringen vil ændre loven, sådan at varetægtsfængsling af hensyn til retsfølelsen fremover kan finde sted i over et år i grove voldssager, hvor en person er blevet slået ihjel?”

### Svar:

1. Det følger af straffelovens § 768 a, stk. 1, at varetægtsfængsling ikke må finde sted i et sammenhængende tidsrum, der overstiger 6 måneder, når sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven ikke kan medføre fængsel i 6 år, eller 1 år, når sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, medmindre retten finder, at der foreligger særlige omstændigheder.

Bestemmelsen giver således mulighed for, at varetægtsfængsling kan udstrækkes i over et år i sager om f.eks. overtrædelse af straffelovens § 246 om grov vold med døden til følge, hvis der foreligger særlige omstændigheder.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 768 a, stk. 1, kan også finde anvendelse, når varetægtsfængslingen er sket ud fra hensynet til retshåndhævelsen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 2.

Det vil dog bero på domstolenes konkrete vurdering af samtlige omstændigheder i den enkelte sag, om der foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde, at varetægtsfængsling opretholdes ud over de angivne tidsgrænser. Der skal ved vurderingen tages udgangspunkt i den anvendte fængslingsgrund, men samtidig foretages en skærpet vurdering af nødvendigheden af at opretholde varetægtsfængslingen. Det er endvidere en forudsætning, at de proportionalitetshensyn, der skal iagttages efter retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke er til hinder for at opretholde varetægtsfængslingen.

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der bl.a. har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten kan indledningsvis bemærke, at det følger af retsplejelovens § 762, stk. 2 – den såkaldte retshåndhævelsesarrest – at en sigtet kan varetægtsfængsles, når der foreligger en

*særligt bestyrket* mistanke om, at sigtede har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, og som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod, eller en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 119 b, § 123, § 134 a, § 192 a, stk. 2, § 218, § 222, § 225, jf. § 216, stk. 2, § 218 eller § 222, § 235, stk. 1, §§ 243-246, § 250 eller § 252 eller en overtrædelse af straffelovens § 232 over for et barn under 15 år, såfremt lovovertrædelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Bestemmelsen kræver således en særligt bestyrket mistanke i modsætning til retsplejelovens § 762, stk. 1, hvor der alene gælder et krav om begrundet mistanke.

2. Rigsadvokaten kan i forhold til den konkrete sag, som er beskrevet i Justitsministeriets besvarelse af 11. maj 2021 af spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, supplerende bemærke, at landsretten ved kendelse af 24. april 2020 også vurderede, om betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, var opfyldt. Landsretten fandt, at der efter sagens oplysninger ikke var særlig bestyrket mistanke om, at de sigtede var skyldige i overtrædelse af straffelovens § 246. Landsretten fandt således, at der ikke forelå særlige omstændigheder, der kunne begrunde fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, jf. § 768 a, stk. 1.”