



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

08. januar 2021

Besvarelse af spørgsmål 341 alm. del stillet af udvalget den 19. november 2020 efter ønske fra Rasmus Nordqvist (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Kan ministeren bekræfte, at det vil være en omgåelse af planlovens regler, hvis afgørelsen til et ferieprojekt - der ikke opfylder de tre betingelser, og får en accept af projektet inden for de oprindelige rammer, og som ikke bliver afvist af Planklagenævnet - senere anvendes som begrundelse for en ansøgning om et større ferieprojekt, der går ud over den oprindelige ramme, under henvisning til, at der nu ligger et større ferieanlæg i forvejen?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, der er ansvarlig myndighed ift. planloven. Erhvervsstyrelsen oplyser:

"Det vil bero på en konkret vurdering, herunder af de eksisterende lovlige forhold, om en lokalplan overholder gældende lovgivning på vedtagelsestidspunktet.

Det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for at planlægge for ferieanlæg. Planlægning for ferieanlæg i kystnærhedszonen, skal ske inden for planloven regler i § 5b, § 4a eller § 5.

Efter planlovens § 5b stk. 1 nr. 4 skal ferieanlæg lokaliseres efter sammenhængende turistpolitiske overvejelser og kun i forbindelse med eksisterende bysamfund eller større ferie- og fritidsbebyggelser. Kommunalbestyrelsen kan således planlægge for udvidelse af eksisterende ferieanlæg med mindre udvidelsen vil være i strid med de nationale interesser vedrørende natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse mv."

Der henvises endvidere til besvarelsen af spørgsmål 337.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup