



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-5224
Den 16. april 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1101 (MOF alm. del) stillet 19. marts efter ønske fra Egil Hulgaard (KF).

Spørgsmål nr. 1101

"Vil ministeren oplyse, hvor ofte Miljøstyrelsen overskrider deres frister for sagsbehandling af miljøgodkendelse af registrering af nye pesticider i forhold til gældende lovgivning? Og hvad er den maksimale overskridelse af frister for sagsbehandling af miljøgodkendelser af nye pesticider over de sidste fem år?"

Svar

Ministeriet har anmodet Miljøstyrelsen (MST) om bidrag til besvarelse, som har taget udgangspunkt i data fra Bekæmpelsesmiddeldatabasen. MST har oplyst, at man først i 2017 tog databasen i brug til den overordnede håndtering af sager, hvorfor tidsperioden for data er begrænset til 2017-21. MST har på den baggrund oplyst følgende:

"I tabel 1 nedenfor er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de større ansøgningstyper (fornyelser, gensidig anerkendelse og godkendelse af nye produkter) opgjort. Opgørelsen dækker sagsbehandlingstider i perioden 2017-2021. Det fremgår af tabel 1, at der i gennemsnit anvendes 16,3 mdr. pr. ansøgning. Der er dog stor variation i sagsbehandlingstiderne for de enkelte ansøgninger. Variationen skyldes bl.a., at der i sagsforløbet i varierende omfang indgår en væsentlig mængde tid til at indhente den nødvendige dokumentation fra ansøgeren til vurderingen.

I MST's resultatkontrakt for 2020 var målsætningen, at forordningens sagsbehandlingstider for de større sager skulle overholdes (fornyelser, godkendelser, gensidige anerkendelser og ændret anvendelser) for 50 % af sagerne. I 2020 blev sagsbehandlingstider overholdt for 24 % af sagerne.

Der kan ikke kobles direkte fra MST's sagsbehandlingstider til MST's resultatkontrakt, idet resultatkontrakten i de pågældende år er baseret på overholdelse af pesticidforordningens frister for sager i de enkelte år. Sagsbehandlingstiden i tabel 1 indeholder den samlede tid for MST og inkluderer clock-stop pga. mangler, forsinkelse i EU vedr. problemstillinger om enkelte aktivstoffer, forsinkelse i andre RMS lande (rapporteur member state), hvor Danmark har været CMS (concerned member state) i perioden fra 2017-2021.

Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at sagsbehandlingstiden er angivet for den del af sagsbehandlingen, hvor den faglige vurdering udføres. Efterfølgende er der afslutningsvis et kortere forløb, hvor MST skal godkende etiketten. MST har begrænsede muligheder i Bekæmpelsesmiddeldatabasen for at opgøre den samlede sagsbehandlingstid inkl. godkendelse af etiket.

Tabel 1: Opgørelse over Miljøstyrelsens gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de større ansøgningstyper (205 sager i perioden 2017-2021). Antal sager er angivet i parentes.

Ansøgningstype	Sagsbehandlingstid, mdr. (gennemsnit)
Fornyelser (70)	14
Gensidig anerkendelse (35)	10,1
Godkendelse (100)	24,2
Gennemsnit	16,3

Miljøstyrelsens overholdelse af pesticidforordningens frister for nye godkendelser gennem de seneste år fremgår af tabel 2 nedenfor. Det fremgår, at Miljøstyrelsen i perioden 2017-2021 har overholdt forordningens fastsatte tidsfrister for 40 % af sagerne.

Tabel 2: Oversigt over andelen af 205 produktgodkendelser, hvor forordningens frister er overholdt i periode 2017-2021. Antal sager er angivet i parentes.

Ansøgningstype	Overholdt
Fornyelser (70)	46 %
Gensidig anerkendelse (35)	26 %
Godkendelse (100)	42 %
I alt af alle sager (205)	40 %

Den maksimale overskridelse af forordningens frister de seneste fem år er en ansøgning om ny godkendelse, hvor sagsbehandlingen tog 6,4 år, dvs. en overskridelse af forordningens fastsatte frister på 4,5 år. Den store forsinkelse i sagsbehandlingen skyldtes, at MST afventede en IRMS-afgørelse (Interzone Rapporteur Member State) fra Nederlandene, som var flere år forsinket, hvorfor fristoverskridelsen ikke udelukkende skyldtes forlænget sagsbehandlingstid i MST. Endvidere blev der under sagsbehandlingen fastsat nye grænseværdier for restkoncentrationer i fødevarer af aktivstoffet (indoxacarb) i EU. Sagsbehandlingen var sat på pause, mens de nye grænseværdier blev fastsat. Efterfølgende gav de nye grænseværdier også forsinkelse i sagen, da ansøgningen blev sendt i partshøring, hvilket skyldtes, at de nye grænseværdier var overskredet for en række afgrøder i den ansøgte anvendelse.”

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen