



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Kirkeudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. januar 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Simon Bundegaard Erik-
sen
Sagsnr.: 2020-0032/11-0009.
Dok.: 1765816.

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 (Alm. del), som Folketingets Kirkeudvalg har stillet til justitsministeren den 15. december 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marie Krarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 15 (Alm. del) fra Folketingets Kirkeudvalg:

”Hvad kan og vil justitsministeren gøre for, at den islamkritiske sognepræst i Korsløkke Sogn i Odense, Massoud Fourroozan-deh, ikke udsættes for forbrydelser på grund af sin islamkritik?”

Svar:

Ytringsfriheden er en forudsætning for, at vi kan bygge vores samfund på gode danske værdier som frihed, folkestyre og fællesskab.

Vi hverken kan eller skal acceptere nogen form for trusler mod personer, som deltager i den offentlige debat, herunder personer som deltager i den offentlige debat i kraft af deres hverv. Vi skal tværtimod tage afstand fra truslerne, der har til formål at knægte vores ret til at ytre os, og så skal myndighederne, herunder politiet, naturligvis bidrage til at sikre, at sådanne trusler bekæmpes med alle relevante midler.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen anmodet Fyns Politi om en udtalelse vedrørende den konkrete sag.

Fyns Politi har oplyst, at politikredsen ved søgning i politiets sagsstyringssystem ikke har udfundet nyere eller relevante sager vedrørende den omtalte sognepræst. Såfremt der måtte indgå en anmeldelse enten fra den pågældende eller vedrørende den pågældende, vil Fyns Politi vurdere og behandle anmeldelsen i overensstemmelse med almindelig praksis, og hvis anmeldelsen måtte give anledning hertil, vil de nødvendige foranstaltninger blive iværksat.

Rigspolitiet kan generelt oplyse, at politiet ved modtagelse af en anmeldelse om et strafbart forhold vurderer, om der er grundlag for at indlede en efterforskning, hvilket er tilfældet, hvis der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået, jf. retsplejelovens § 742, stk. 2.

Endelig kan Rigspolitiet generelt oplyse, at politikredsene har ansvaret for at iværksætte relevante beskyttelsesforanstaltninger over for truede personer, såfremt der konkret vurderes behov herfor. Beskyttelsesforanstaltninger kan f.eks. være udlevering af overfaldsalarm, etablering af øget patruljering omkring den truede persons opholdssteder, vejledning i forhold til sikring af

hjemmet, orientering om muligheden for meddelelse af tilhold eller opholdsforbud eller meddelelse af særlig adressebeskyttelse mv.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen desuden indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Det følger af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), at PET har som en af sine opgaver at beskytte personer, organisationer og myndigheder. PET kan imidlertid ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål redegøre nærmere for efterretningstjenestens arbejde relateret til beskyttelse af enkeltpersoner mv.”