



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2021

J nr. 2020-5382

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. december 2020 stillet mig følgende spørgsmål 122 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Spørgsmål 122

Det fremgår af KEF alm. del – svar på spm. 76 (Ad a), at oplægget til Forsyningstilsynets ramme i FFL21 er fastlagt før indgåelsen af klimaaftalen for energi og industri mv. af 22. juni 2020. Det fremgår også, at klimaaftalen afløser to tidligere stemmeaftaler (der lagde op til en regulering med markante stigninger i de administrative byrder), mens det nu udtrykkeligt i klimaaftalen fremgår som et krav til den fremtidige regulering at undgå unødvendige administrative byrder. Vil ministeren forklare, hvorfor der ikke er sket en justering af tilsynets økonomiske ramme (i overensstemmelse med de politiske ønsker om markant lavere administrative byrder) i perioden fra den 22. juni 2020 frem til fremlæggelsen af FFL21?

Svar

Det fremgår af klimaaf tale for energi og industri mv. af 22. juni 2020, at aftalepartierne er enige om, at der er behov for ny regulering. Derfor må det også forventes, at Forsyningstilsynet forbereder sig på at løfte nye opgaver på fjernvarmeområdet, hvilket kræver, at der afsættes de nødvendige midler.

Det oplæg til Forsyningstilsynets ramme for opkrævning af gebyrer hos fjernvarmeselskaberne, der indgik i FFL21, blev ikke justeret som følge af klimaaf tale for energi og industri mv. af 22. juni 2020. Det skyldes bl.a., at det samlet set vurderes hensigtsmæssigt at afvente den kommende opfølgning på klimaaf talen, hvor der skal træffes politisk beslutning om den konkrete fremtidige reguleringsmodel for fjernvarmeselskaberne, før Forsyningstilsynets gebyrramme justeres igen.

I den sammenhæng er der flere hensyn, der gør sig gældende. For det første er det på nuværende tidspunkt uvist, hvilken ny regulering fjernvarmesektoren skal underlægges, og dermed er det også usikkert præcis, hvor mange årsværk FSTS får brug for til denne nye regulering. Det er derfor usikkert, om og i givet fald hvor meget gebyropkrævningen skal justeres. En evt. justering i forbindelse med FFL21 ville have nødvendiggjort yderligere justeringer, når der træffes endelig politisk beslutning om den konkrete fremtidige reguleringsmodel for fjernvarmesektoren.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Når der foretages justeringer for Forsyningstilsynets gebyropkrævninger, sker selve opkrævningen med en forsinkelse i forhold til beslutningen om gebyrjustering. Jo flere justeringer, der laves, des sværere vil det blive for Forsyningstilsynet at tilrettelægge et effektivt tilsyn, bidrage til udvikling af ny regulering og sikre en effektiv efterlevelse af de politiske målsætninger. Det kan i sidste ende gå ud over fjernvarmebrugere og medføre en forsinket og ineffektiv overgang til en ny reguleringsform, hvilket også vil være til ulempe for fjernvarmeselskaberne.

Som det også fremgår af mit svar på KEF alm. del – spm. 76, kan det samtidig bemærkes, at de gebyrer, som Forsyningstilsynet opkræver af fjernvarmeselskaberne, kun må finansiere de opgaver, de er opkrævet til. Hvis Forsyningstilsynet pålægges færre opgaver end forudsat ved fastsættelsen af gebyrerne, vil Forsyningstilsynet få en såkaldt overdækning. Det betyder, at de opkrævede gebyrer ikke modsvares af omkostninger til pålagte opgaver. I det tilfælde skal Forsyningstilsynet tilbageføre overdækningen til fjernvarmeselskaberne via lavere gebyrsatser i de efterfølgende år. Dette kan blive tilfældet efter den politiske beslutning om en ny reguleringsmodel. Om det bliver tilfældet vil dog afhænge af den konkrete politiske beslutning.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen