



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

09. december 2020

Besvarelse af spørgsmål 122 alm. del stillet af udvalget den 11. november 2020 efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Eva Kjer Hansen (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I ministerens svar af 12. maj 2020 på ERU alm. del – spm 196 (folketingsåret 2019-20) er anført et eksempel på en banks identifikation og kontrol af en forenings reelle ejere for en forening, hvis risiko er vurderet til at være hverken høj eller lav. Vil ministeren udarbejde tilsvarende eksempler for identifikation og kontrol af en forenings reelle ejere for foreninger, hvis risiko er kategoriseret som henholdsvis høj og lav. Der ønske endvidere specifikke eksempler for en lokal strikkeklubforening, grundejerforening og håndboldklubforening.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende som jeg kan henholde mig til:

”Hvis et pengeinstitut vurderer en forening som værende en højrisikokunde, kan pengeinstituttet, når den skal identificere de reelle ejere og kontrollere disses identitet, ud fra en konkret vurdering nå frem til, at foreningen skal indsende identitetsoplysninger i form af navn og CPR-nummer på bestyrelsesmedlemmerne samt f.eks. kopi af bestyrelsesmedlemmernes pas eller kørekort. Det kan også være, at pengeinstituttet vurderer, at det er nødvendigt, at bestyrelsesmedlemmerne indsender kopi af f.eks. både sundhedskort og pas/kørekort. Pengeinstituttet kontrollerer herefter identitetsoplysningerne op imod CPR-registreret og den indsendte legitimation.

Hvis et pengeinstitut omvendt har vurderet en forening som værende en lavrisikokunde, vil pengeinstituttet f.eks. ud fra en konkret vurdering kunne indhente vedtægter samt identitetsoplysninger i form af navn og CPR-nummer på bestyrelsesmedlemmerne og kontrollere disse op imod CPR.

Der efterspørges konkrete eksempler for en lokal strikkeklubforening, grundejerforening og håndboldklubforening. Omfanget af kundekend-skabsprocedurer beror på en risikovurdering af den enkelte forening. I den forbindelse skal pengeinstituttet også være opmærksom på, om kunden/for-

eningen er den, som kunden/foreningen udgiver sig for at være. Hvis pengeinstituttet foretager risikovurderingen alene ud fra, at en forening kalder sig en strikkeklub, så opfylder den ikke kravene om kundekendskab i hvidvaskloven. Det bemærkes, at PETs nationale risikovurderinger fremhæver foreninger, særligt på non-profit-området, som et væsentligt risikoområde.

Der henvises desuden til besvarelsen af ERU alm. del spørgsmål 121 stillet af udvalget den 11. november 2020 vedrørende tilrettelæggelsen af kundekendskabsprocedurer over for kunder, der er foreninger.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup