

Metodebilag A: STU og FGU's erfaringer med nødundervisning under covid-19-pandemien



INDHOLD

Metodebilag A: STU og FGU's erfaringer med nødundervisning under covid-19-pandemien

1	Indledning	4
<hr/>		
2	Formål og design for den samlede undersøgelse	5
2.1	Formål og undersøgelsesspørgsmål	5
2.2	Metodisk design	7
<hr/>		
3	Forundersøgelse for den samlede undersøgelse	10
3.1	Afgrænset desk study	10
3.2	Indledende interview	11
<hr/>		
4	Kvalitative metodeelementer i STU- og FGU-undersøgelsen	12
4.1	Casebesøg	12
4.2	Telefoninterview/Skype-interview	14
4.3	Kodning og analyse	15
<hr/>		
5	Kvantitative metodeelementer i STU- og FGU-undersøgelsen	16
5.1	Tværgående for spørgeskemaundersøgelserne	16
5.2	Spørgeskemaundersøgelse blandt ledere på FGU/STU	17
5.3	Spørgeskemaundersøgelse blandt elever på FGU	21

1 Indledning

Børne- og Undervisningsministeriet (BUM) har bedt Danmarks Evalueringsinstitut om at gennemføre en systematisk erfaringsopsamling fra nødundervisningen i foråret 2020 som følge af covid-19-pandemien, herunder både nedluknings- og genåbningsperioden. Denne erfaringsopsamling dækker grundskole-, ungdomsuddannelses- og voksenuddannelsesområdet og rummer i alt fem delundersøgelser og tilhørende rapporter: (1) grundskolen, (2) gymnasiale uddannelser, (3) erhvervsuddannelser, (4) den forberedende grunduddannelse (FGU) og den særlig tilrettelagte ungdomsuddannelse (STU) samt (5) voksen og efteruddannelser.

Dette metodebilag uddyber formål og design for den samlede erfaringsopsamling. Derudover gives der en detaljeret beskrivelse af de metodeelementer, der ligger til grund for rapporten omkring erfaringer fra nødundervisningen på *FGU/STU-området*.

Bilaget rummer ud over dette indledende kapitel fire øvrige kapitler. Kapitel 2 og 3 er generelle og ens for alle erfaringsopsamlingens rapporter. I kapitel 2 beskrives formål og design for den samlede undersøgelse. Kapitel 3 giver en beskrivelse af forundersøgelsen for den samlede undersøgelse på tværs af de fem uddannelsesområder. Kapitel 4 og 5 er specifikke for hvert område. Her med fokus på *undersøgelsen på FGU/STU-området*. Kapitel 4 præsenterer en detaljeret beskrivelse af de kvalitative metodeelementer, og kapitel 5 beskriver de kvantitative metodeelementer i *FGU/STU-undersøgelsen*. For en detaljeret beskrivelse af de kvalitative og kvantitative metodeelementer på de øvrige uddannelsesområder henvises til de metodebilag, der hører til de respektive rapporter:

- Grundskolers erfaringer med nødundervisning som følge af covid-19-pandemien
- Gymnasieskolers erfaringer med nødundervisning som følge af covid-19-pandemien
- Erhvervsskolers erfaringer med nødundervisning som følge af covid-19-pandemien
- Voksen- og efteruddannelsers erfaringer med nødundervisning som følge af covid-19-pandemien.

2 Formål og design for den samlede undersøgelse

2.1 Formål og undersøgelsesspørgsmål

Formålet med undersøgelsen er at opsamle erfaringerne fra skolernes nødundervisning i foråret 2020 som følge af covid-19-pandemien. Dette med henblik på at afdække, hvordan skoler og institutioner styringsmæssigt og pædagogisk har grebet nødundervisningen an, samt at uddrage læring der kan bidrage til fremtidig udvikling af undervisningen på grundskole-, ungdoms- og voksenuddannelsesområdet.

Erfaringsopsamlingens undersøgelsesspørgsmål tager afsæt i et todelt fokus på henholdsvis (A) styring og ledelse samt (B) undervisning og pædagogik.

Ad A) Styring og ledelse

1. Beskrivelse af styringsrammerne for undervisningen i covid-19-perioden
 - a. I hvilken udstrækning har lederne benyttet sig af de ændrede formelle rammevilkår omkring nødundervisningen under hhv. nedlukningen og genåbningen?
2. Oplevet betydning af de ændrede rammevilkår omkring nødundervisningen for undervisningens tilrettelæggelse
 - a. Hvilke fordele og ulemper ift. undervisningens tilrettelæggelse oplever ledere og lærere, at der har været forbundet med de ændrede formelle rammevilkår for undervisningen i nødundervisningsperioden?
3. Kontekstens betydning for nødundervisning
 - a. Hvilke kontekstuelle forhold har efter ledernes og lærernes oplevelse haft betydning for erfaringerne med de ændrede formelle rammevilkår, der har været forbundet med nødundervisningen?
4. Medarbejderledelse på afstand, herunder sikring af kvalitet i nødundervisningen
 - a. Hvordan har lederne praktiseret ledelse på afstand? Herunder hvordan har de sikret undervisningens kvalitet og fulgt op på elevernes faglige progression og trivsel?
5. Læringspunkter fra nødundervisningen
 - a. Hvilke erfaringer mht. ændrede formelle rammevilkår i forbindelse med nødundervisningen oplever ledere og lærere, at det vil være særlig vigtigt at bringe med videre i forbindelse med udviklingen af undervisningen under mere normale forhold?

Ad B) Undervisning og pædagogik

1. Beskrivelse af undervisning i covid-19-perioden.
 - a. Hvordan har undervisningen set ud i nedlukningsperioden? Der skelnes mellem forskellige former for nødundervisning herunder synkron/asynkron digital undervisning, med/uden lærerdeltagelse, individuelt/gruppebaseret, forskellige former for opgaver/afleveringer (skriftlige, video/lyd), ny/øget brug af digitale læremidler.
 - b. Hvordan har undervisningen set ud i genåbningsperioden? Der skelnes mellem forskellige former for nødundervisning herunder undervisning uden for skolens matrikel (fx udeskole, praktisk undervisning), ændret tilrettelæggelse af skoledagen og uddannelsesforløb (herunder kombinationer af fremmødeundervisning og fjernundervisning), undervisning i mindre grupper mv.
 - c. Hvordan er det prøveforberedende arbejde/afvikling af prøver/eksaminer og eventuelle alternativer hertil foregået på grundskoler og ungdomsuddannelser i covid-19-perioden?
 - d. Hvordan har lærerne oplevet arbejdsmængden, herunder forberedelsestiden?
 - e. Hvordan har lærerne oplevet opstillingen til det øgede omfang af digital afvikling af undervisningen?
 - f. Hvordan har lærernes kollegiale samarbejde fungeret i nedluknings- og genåbningsperioden?
 - g. Hvordan arbejder grundskolerne og ungdomsuddannelsesinstitutionerne videre med de evt. potentialer, der er opstået i forlængelse af nødundervisningen, og hvilke faktorer er med til at muliggøre og vanskeliggøre dette arbejde?
2. Oplevet betydning af nødundervisningen
 - a. I hvilken grad (sammenlignet med den normale undervisning) oplever lærere og elever, at nødundervisningen i nedlukningsperioden – i dens forskellige former, jf. ovenfor - har understøttet elevernes faglige læring, motivation og trivsel?
 - b. I hvilken grad (sammenlignet med den normale undervisning) oplever lærere og elever, at nødundervisningen i genåbningsperioden har understøttet elevernes faglige læring, motivation og trivsel?
 - c. Hvilke nødundervisningsformer har lærere og elever oplevet som mere eller mindre velfungerende – i hvilke fag, til hvilke opgavetyper og hvorfor?
 - d. Hvilke forskelle er der i forskellige elevgruppers trivsel og oplevelse af udbytte af de forskellige undervisningsformer anvendt i covid-19-perioden?
 - e. Hvilken betydning oplever lærere og elever, at aflysning af afgangsprøver og eksaminer, samt alternativer hertil, har haft for elevernes motivation, deltagelse, trivsel, læringsudbytte samt næste skidt i uddannelsessystemet?
3. Kontekstens betydning for nødundervisning
 - a. Hvilken betydning har kontekstuelle forhold haft ifht. at skabe en nødundervisning, der har understøttet elevernes motivation, deltagelsesmuligheder, trivsel og oplevet læringsudbytte? I nedlukningsperioden? I genåbningsperioden? Kontekstuelle forhold indbefatter fx elevforudsætninger/skolens elevgrundlag, lærernes forudsætninger, herunder adgang til og erfaring med digitale læremidler, skolens kultur, lærersamarbejdet, ledelsens støtte og rammesætning, samt økonomiske forhold, herunder tilskud.

4. Læringspunkter fra nødundervisningen

- a. Hvilke erfaringer oplever ledere, lærere og elever, at det vil være særlig vigtigt at bringe med videre? Læringspunkterne kan vedrøre den gennemførte undervisning, oplevelsen af undervisningen og de kontekstuelle forholds betydning for denne (punkt 1-3).

2.2 Metodisk design

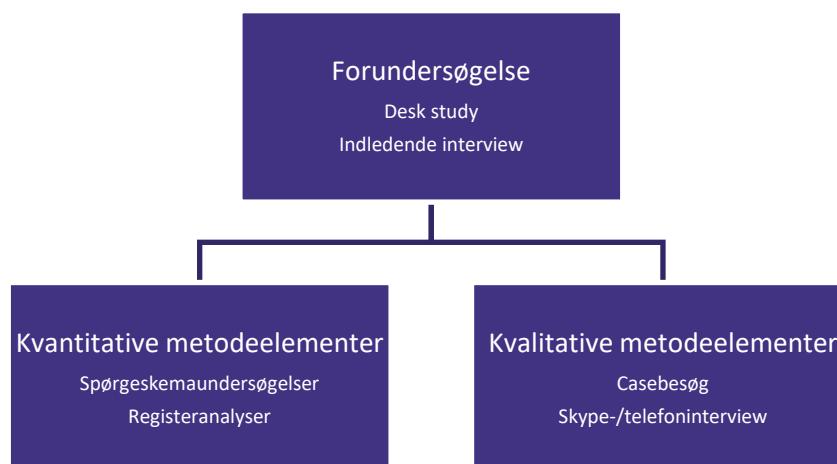
Erfaringsopsamlingen bygger på en kombination af kvantitative og kvalitative datakilder, der inddrager perspektiver fra en række forskellige aktører, herunder ledelse, lærere og elever.

Overordnet består det metodiske design for den samlede erfaringsopsamling af følgende tre elementer, der ligeledes fremgår af figur 2.1:

- En forundersøgelse på tværs af uddannelsesområderne som har bestået af et mindre desk study og en række indledende interviews. Elementerne i forundersøgelsen uddybes i kapitel 3.
- Kvalitative metodeelementer bestående af casebesøg og interview gennemført over skype eller telefon, hvilket uddybes i kapitel 4.
- Kvantitative metodeelementer bestående af spørgeskemaundersøgelser blandt ledere, lærere og elever, samt tilhørende registeranalyse, hvilket uddybes i kapitel 5.

FIGUR 2.1

Metodeelementer i den samlede erfaringsopsamling



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut, 2021.

Tabel 2.1 giver et overblik over hvilke datakilder, der er anvendt på tværs af de forskellige uddannelsesområder.

TABEL 2.1

Datakilder for den samlede erfaringsopsamling

	Grundskole	GYM	EUD	FGU	STU	VUC	AMU
Survey	Skoleledere Lærere Elever	Rektorer Elever	Uddannelsesledere Elever	Skoleledere Elever	Skoleledere	Uddannelsesledere	Uddannelsesledere
Antal caseskoler	9 skoler			3 skoler	3 skoler		
Interview med caseskoler	Fokusgruppeinterview med i alt 41 lærere Fokusgruppeinterview med i alt 48 elever 9 individuelle interview med ledere (Skype-interview)			3 individuelle interview med ledere Gruppe- eller individuelle interview med i alt 11 lærere Gruppe- eller individuelle interview med i alt 19 elever	3 individuelle interview med ledere, heraf 2 Skype-interview Gruppe- eller individuelle interview med i alt 11 lærere, heraf Skype-interview med 8 lærere Gruppe- eller individuelle interview med i alt 8 elever, heraf Skype-interview med 6 elever		
Supplerende telefon-/Skype-interview	8 individuelle interview med tidligere 9. klasse elever	4 individuelle interview med ledere 5 individuelle interview med lærere 7 individuelle interview med tidligere 3.g elever	4 individuelle interview med ledere 6 individuelle interview med lærere	2 individuelle interview med ledere 2 individuelle interview med lærere	3 individuelle interview med ledere 1 individuelt interview med en lærer	10 individuelle interview med undervisere	10 individuelle interview med undervisere
Registerundersøgelse	Opdeling af udvalgte resultater ift. elevers baggrundsdata og tidligere nationale testresultater.	Opdeling af udvalgte resultater ift. elevers baggrundsdata og karakterer fra folkeskolens afgangsprøve					

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

2.2.1 Afgrænsninger inden for hvert af uddannelsesområderne

På **grundskoleområdet** afgrænses der til folkeskoler og de frie- og privatskoler, dog uden at der er opdelt på de to skoletyper i analysen. Efterskoler indgår i såvel leder- som lærerdelen af undersøgelsen, men ikke i elevdelen af surveyundersøgelsen eller i casebesøgene. På **ungdomsuddannelsesområdet** indgår de gymnasiale uddannelser¹, erhvervsuddannelserne, den forberedende grunduddannelse (FGU) og den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse (STU). På **voksenuddannelsesområdet** gennemføres erfaringsopsamlingen på institutionsniveau som en survey blandt uddannelsesledere og er afgrænset til at beskæftige sig med AMU på erhvervsskoler samt VUC (herunder FVU, AVU, enkeltfags-HF). OBU indgår *ikke* i undersøgelsen.

1 I denne undersøgelse indgår følgende gymnasiale uddannelser: Stx, hf, htx og hhx

3 Forundersøgelse for den samlede undersøgelse

Erfaringsopsamlingen er informeret og kvalificeret gennem en forundersøgelse, der dels har bygget på viden fra allerede eksisterende undersøgelser i et afgrænset desk study, dels har bestået af en række indledende telefoninterview. Formålet med begge elementer var, at de skulle bidrage til at fokusere det tematiske indhold og kvalificere sprogbrugen i den efterfølgende dataindsamling herunder spørgeskemaer og spørgeguides til brug i kvalitative interview.

3.1 Afgrænset desk study

Denne erfaringsopsamling har ladet sig inspirere af og bygget på viden fra de undersøgelser, der allerede i sommeren 2020 var gennemført om elever, lærere og lederes oplevelser af nødundervisningen, som følge af covid-19-pandemien.

Konkret indgik følgende undersøgelser i EVA's afgrænsede desk study:

Grundskoleområdet:

- Danmarks Læringsforening (april 2020): "Undersøgelse blandt lærere og børnehaveklasseledere i folkeskolen om nødundervisning under covid-19-nedlukningen"
- Nationalt center for Skoleforskning DPU Aarhus/SDU (april 2020): "Nødundervisning under Corona-krisen – et elev- og forældreperspektiv"
- Rambøll (august 2020): "Coronakrisen set fra et ungeperspektiv"
- Egmont (2020) "Ungdom på pause – Unges liv og læring i en Coronatid".

Ungdomsuddannelsesområdet

- eVidenCenter og DEA (juni 2020): "Fjernundervisning på ungdoms- samt voksen- og efteruddannelser"
- SDU (april 2020): "Gymnasiet i den historiske Corona-tid – et elevperspektiv"
- Nationalt Center for Erhvervspædagogik (oktober 2020): "Onlineundervisning under coronakrisen".

Viden fra de ovenstående undersøgelser er blevet inddraget til at kvalificere udformningen af spørgeskemaer og spørgeguides til ledere, lærere og elever på tværs af uddannelserne i erfaringsopsamlingen. I den forbindelse er både undersøgelsesnes konklusioner og spørgsmålsformuleringer i de tilhørende spørgeskemaer blevet inddraget til at fokusere temaerne og kvalificere sprogbruget i indeværende dataindsamling. Til eksempel er undersøgelsesnes konklusioner omkring lærernes

digitale omstilling, rammer og struktur for undervisningen, anvendelse af undervisningsformer i nedlukningsperioden, variation og feedback i undervisningen og elevernes motivation og trivsel blevet inddraget til at fokusere spørgsmålene både i spørgeskemaerne og spørgeguides.

3.2 Indledende interview

Som første led i erfaringsopsamlingen er der gennemført i alt 21 interview blandt hhv. ledere og lærere inden for de forskellige uddannelsesområder (dog undtaget VUC og AMU, hvor EVA i samråd med BUVM besluttede at konvertere de planlagte indledende interview til interview, der kunne indgå i selve dataindsamlingen mhp. at kunne supplere ledersurveyen på VEU-området med interview med lærere.).

De indledende interview gav indblik i, hvilke typer af erfaringer lærere og ledere havde gjort i nødundervisningsperioden, og hvilke erfaringer der var bragt med videre i organisering og undervisning på skoler og uddannelsesinstitutioner. Interviewene bidrog dermed til at fokusere indholdet og kvalificere sprogbruget i de spørgeskemaer og spørgeguides, der blev udviklet til brug for dataindsamlingen. Der er gennemført følgende interview fordelt på de forskellige uddannelsesområder:

TABEL 3.1

Interview fordelt på de forskellige uddannelsesområder

Grundskole	GYM og EUD	FGU og STU	I alt
4 ledere	3 ledere	3 leder	10 ledere
5 lærere	3 lærere	3 lærer	11 lærer

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Interviewene er gennemført telefonisk ud fra en semistruktureret spørgeguide og havde en varighed på ca. 30 minutter. Der blev skrevet noter i forbindelse med interviewene og interviewene blev optaget. Respondenterne er rekrutteret i EVA's netværk.

4 Kvalitative metodeelementer i STU- og FGU-undersøgelsen

4.1 Casebesøg

Et centralt element i den kvalitative dataindsamling er casebesøg på uddannelsesinstitutioner. Der er gennemført casebesøg på i alt seks uddannelsesinstitutioner – tre FGU'er og tre STU'er. Formålene med casebesøgene har været at belyse erfaringer på de udvalgte uddannelsesinstitutioner ud fra flere forskellige perspektiver. Der er gennemført tre - fire interview per casebesøg, som har bestået i et enkeltinterview med en repræsentant fra ledelsen, et fokusgruppeinterview med lærere og et eller to interview med elever.

På to af de seks uddannelsesinstitutioner blev alle interview afviklet via Skype grundet bekymringer for smitte med covid-19 blandt deltagerne. Alle interview er optaget og transskriberet.

4.1.1 Udvalgelse af uddannelsesinstitutioner

Skolerne er udvalgt i forhold til følgende kriterier:

- Størrelse på uddannelsesinstitutioner, målt på antal elever
- Geografisk placering i landet
- Tilstræbt at udvælge skoler med forskellige elevgrupper, fx tosprogede eller elever med forskellige typer af diagnoser og handicap. Denne udvælgelse er foregået med udgangspunkt i samtaler med lederen på skolen.

Skemaet nedenfor giver et overblik over de seks udvalgte uddannelsesinstitutioners kendetegn på de nævnte parametre.

TABEL 4.1

De seks udvalgte uddannelsesinstitutioners kendetegn de nævnte parametre

Skole	Størrelse	Region
FGU 1	Mellem	Hovedstaden
FGU 2	Mindre	Midtjylland

Skole	Størrelse	Region
FGU 3	Stor	Syddanmark
STU 1	Mindre	Hovedstaden
STU 2	Mindre	Nordjylland
STU 3	Stor	Sjælland

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

4.1.2 Individuelle interview med skoleledere

Der er gennemført individuelle interview med en repræsentant fra ledelsen på hver uddannelsesinstitution. Interviewet er gennemført med den leder, som har haft ansvaret for kommunikation med lærere og organisering af nødundervisningen. Det har både været daglige ledere af de enkelte afdelinger eller ledere, som har ledelsesansvar på tværs af flere afdelinger. Formålet med interviewene med lederne var iht. undersøgelsesspørgsmålene at bidrage med dybdegående viden og udfoldede beskrivelser af ledernes oplevelser med håndtering af nødundervisningen som følge af covid-19-pandemien – herunder både nedlukningen og genåbningen - og deres praktisering af ledelsesopgaven på afstand, herunder deres erfaringer med de ændrede rammevilkår i forbindelse med nødundervisningen. Interviewene havde en varighed på ca. 60 minutter.

4.1.3 Fokusgruppeinterview med lærere

Der er gennemført fokusgruppeinterview med 2-6 lærere fra hver af de seks uddannelsesinstitutioner. I alt deltog 22 lærere i interview. Fokusgruppeinterview giver som metode anledning til, at deltagerne drøfter deres erfaringer og holdninger med hinanden med det formål at afdække forskellige erfaringer og vurderinger af et emne. Formålet med fokusgruppeinterviewene med lærerne var iht. undersøgelsesspørgsmålene at bidrage med dybdegående viden og udfoldede beskrivelser af lærernes erfaringer med nødundervisningen samt deres oplevelser af, hvordan rammerne for nødundervisningen - herunder ledelsesunderstøttelse - har påvirket deres opgaveløsning, undervisningskvaliteten og elevernes læring, motivation og trivsel. Lærerne kunne endvidere videregive deres indtryk af, hvordan forskellige elevgrupper oplevede de forskellige undervisnings- og kontaktformer anvendt i covid-19-perioden. Interviewene havde en varighed af 60-90 minutter.

I udvælgelsen af lærere var der fokus på at sikre variation i erfaringerne fra perioden med nødundervisning. EVA bad derfor lederen udvælge 3-6 lærere (enkelte steder deltog kun 2 lærere grundet afbud), der havde forskellige erfaringer. På FGU drejede det sig om lærere, som underviser i boglige fag og lærere som underviser i praktiske fag, samt lærere som havde forskellige erfaringer med at gennemføre virtuel undervisning i nedlukningsperioden. På STU drejede det sig om lærere, som underviste forskellige elevgrupper, og lærere som havde erfaring med at gennemføre virtuel undervisning i nedlukningsperioden.

4.1.4 Gruppeinterview med elever

Der er gennemført interview med to – ti elever fra hver skole. I alt deltog 27 elever (heraf otte STU-elever og 19 FGU-elever). Eleverne er interviewet i grupper, i par eller enkeltvis. Da elever på FGU og STU kan være en sårbar målgruppe, er formen på elevinterviewet blevet besluttet på forhånd i dialog med leder eller lærere for uddannelsesinstitutionerne. For nogle elever har det været hensigtsmæssigt at interviewe dem enkeltvis, hvorimod andre elever fandt en tryghed i at blive interviewet

to eller flere sammen. Antallet af interview har varieret uddannelsesinstitutionerne imellem, da lærere og leder ikke viste, om eleverne ville dukke op den pågældende dag. Der er som minimum gennemført elevinterview med to elever per uddannelsesinstitution. Under interviewene har vi gennemgået nedluknings- og genåbningsperioderne, og eleverne har fortalt om deres oplevelse af hjemsendelsen, undervisningen og at komme tilbage på skolen igen.

Formålet med interviewene med eleverne var, iht. undersøgelsesspørgsmålene at give dybdegående viden om elevernes refleksioner over deres oplevelser med forskellige elementer af nødundervisningen og hvordan de oplever, at det har påvirket deres trivsel, deltagelse, motivation og læringsudbytte. Interviewene blev gennemført på skolerne eller i to tilfælde på Skype og havde en varighed på 30 – 45 min.

I udvælgelsen af elever var der først og fremmest fokus på, at de deltagende elever skulle have overskud og lyst til at indgå i interviewet. Derudover tilstræbte vi at indsamle perspektiver fra en mangfoldig elevgruppe, således det bliver muligt at belyse forskellige elevgruppers oplevelse af undervisningsformer og deres trivsel i covid-19-perioden. EVA bad skolerne udvælge elever til interview med udgangspunkt i følgende kriterier:

FGU

- En blanding af elever fra PGU og AGU
- Elever som var i stand til at reflektere over deres oplevelser af nødundervisningsperioden

STU

- Elever der var fysisk og psykisk i stand til at gennemføre et interview
- Elever som var i stand til at reflektere over deres oplevelser af nødundervisningsperioden.

4.2 Telefoninterview/Skype-interview

Undersøgelsen omfatter otte supplerende telefon/Skype-interview med ledere og lærere fra yderligere 5 FGU/STU institutioner.

TABEL 4.2

Supplerende telefon/Skype-interview med ledere og lærere

FGU	STU	I alt
2 ledere	3 ledere	5 ledere
2 lærere	1 lærere	3 lærere

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Formålet med de supplerende interview har været at supplere og nuancere den kvalitative dataindsamling i forbindelse med casebesøgene. De har blandt andet givet mulighed for at gå i dybden med specifikke perspektiver eller problemstillinger og at få afdækket yderligere perspektiver og erfaringer.

Interviewpersonerne blev udvalgt med udgangspunkt i et ønske om geografisk spredning og skoler, der tilbød undervisning til specifikke elevgrupper (fx egu elever).

Interviewene blev gennemført som semi-strukturerede interview med udgangspunkt i en revideret version af den interviewguide, som blev brugt til casebesøgene. Interviewene havde en varighed på 30 – 40 min.

4.3 Kodning og analyse

De kvalitative data er forberedt til analyseprocessen ved at transskribere lydoptagelserne. Ved transskribering bevares informantens eget ordvalg, og der foretages en gengivelse af interviewet frem for en fortolkning. Det gøres for at sikre så autentiske data som muligt.

De udskrevne interview er analyseret af de konsulenter, som har gennemført interviewene. Analysen er foretaget ved brug af en systematisk tematisk kodning. Tematikkerne er udsprunget ved at sammenholde undersøgelsesspørgsmålene med de umiddelbare empiriske fund, der blev fastholdt i form af noter fra hvert casebesøg. For at sikre at koderne var meningsfulde og tilstrækkelige, blev koderne afprøvet på interview fra hver respondentgruppe på tre skoler. Afprøvningen gav anledning til mindre justeringer i koderne. Da de endelige koder var på plads blev alle interview kodet. I analysen har der været fokus på at identificere både de mønstre, der går på tværs af materialet og på den variation, materialet indeholder.

I kodelisten indgår koder om skolens rammer for nødundervisningen, lederens tilrettelæggelse af undervisningen, indhold i undervisningen, samarbejde blandt lærerne, kontakt til eleverne, tiltag målrettet bestemte elevgrupper, lærernes arbejdstid/arbejdsomfang, prøver og eksaminer, periodens påvirkning på eleverne, potentialer og udfordringer samt ledelse.

5 Kvantitative metodeelementer i STU- og FGU-undersøgelsen

Som led i undersøgelsen har EVA udsendt to spørgeskemaer til hhv. ledere på FGU/STU-institutioner og elever på FGU.

5.1 Tværgående for spørgeskemaundersøgelserne

Spørgsmålene i spørgeskemaerne blev udarbejdet af EVA, mens opsætning, etablering af kontaktgrundlag samt selve indsamlingen af spørgeskemabesvarelserne blev varetaget af Epinion. Dataindsamlingen foregik i september og oktober 2020.

Teksten i dette kapitel baserer sig på og inddrager tabeller fra et metodenotat, som Epinion har udarbejdet til EVA som dokumentation for surveydataindsamlingen i *STU- og FGU-undersøgelsen*.

5.1.1 Spørgeskemaudvikling

Spørgsmålene til spørgeskemaerne for både ledere og elever på FGU/STU blev udviklet af EVA. Udviklingen af spørgsmålene til spørgeskemaerne blev kvalificeret af forudgående desk research af bl.a. de retningslinjer, der blev givet til FGU/STU-institutioner angående nedlukningen og genåbningen før sommerferien 2020, samt indledende telefon/Skypeinterview med udvalgte respondentgrupper i målgruppen.

Spørgsmålene blev endvidere kvalitetssikret af Børne- og Undervisningsministeriet hvad angår korrekt anvendelse af specifikke begreber relateret til nedluknings- og genåbningsperioden i forbindelse med covid-19-pandemien før sommerferien 2020.

Pilottest

Forud for spørgeskemaundersøgelsen blev spørgeskemaet pilottestet. Det overordnede formål med en pilottest er at gøre det muligt at indsamle data med færrest mulige måleproblemer. Konkret betyder det, at pilottestene skulle kvalificere spørgeskemaet og sikre, at spørgsmålene blev forstået ensartet og i overensstemmelse med intentionen.

I interviewene blev spørgeskemaet gennemgået spørgsmål for spørgsmål, således at respondenterne kom igennem alle dele af spørgeskemaet. I interviewene var der særligt fokus på at få afklaret, om spørgsmålene var forståelige og meningsfulde, om svarkategorierne var tilstrækkelige og gensidigt udelukkende, om spørgeskemaet forekom logisk og klart, samt om spørgeskemaet manglede vigtige aspekter.

Pilotinterviewene blev gennemført af EVA som telefoniske interview med respondenter fra målgruppen. Interviewene varede ca. 30 minutter, afhængig af hvor mange kommentarer informanterne havde.

Nedenstående skema viser et overblik over de gennemførte interview i forbindelse med pilottesten.

TABEL 5.1

Fordeling af respondentgrupper i pilottest

	FGU	STU	I alt
Ledere	2	2	4
Elever	2	0	2
I alt	4	2	6

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

5.1.2 Kontekst for undersøgelsen

I forbindelse med dataindsamlingen i de to spørgeskemaundersøgelser viste skolerne og lederne af skolerne sig at være svært tilgængelige. Dette gælder især elevundersøgelsen. Dette kan måske hænge sammen med skolernes særlige elevgrupper, men det kan også skyldes en generel afmatning af sektoren, som følge af de omstillinger, der har skulle gennemføres i forbindelse med covid-19-pandemien.

Vi har som beskrevet i afsnit 5.2.3 og 5.3.4 om dataindsamlingen løbende taget væsentlige skridt for at imødegå de lave indberetnings- og svarprocenter ved løbende at være i kontakt med sektoren, både telefonisk og pr. e-mail i videst mulige omfang, som vi vurderede hensigtsmæssigt. Sidst nævnte ift. ikke at følge op i en sådan grad, at det vakte irritation hos respondenterne, som måske ligefrem ville motivere dem til ikke at besvare spørgeskemaet. Vi har endvidere varslet FGU Danmark om undersøgelsen og været i dialog med dem om udfordringer i forbindelse med dataindsamlingen undervejs.

På trods af de væsentlige ekstra tiltag bør det stadig bemærkes, at svarprocenterne, hvad angår især elevundersøgelsen, ligger lavere end hvad man kunne have forventet.

5.2 Spørgeskemaundersøgelse blandt ledere på FGU/STU

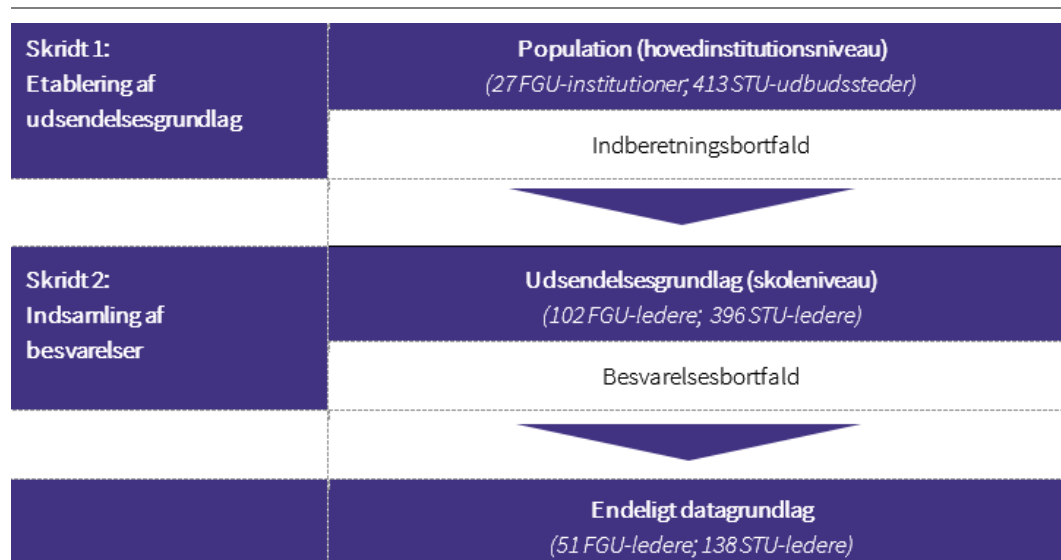
Spørgeskemaundersøgelsen blandt ledere på FGU/STU blev tilrettelagt som en populationsundersøgelse blandt ledere af hhv. FGU og STU.

Fra population, til udsendelsesgrundlag til datagrundlaget sker imidlertid et indberetnings- og besvarelsesbortfald, så det endelige datagrundlag udgøres af 189 ledere fra FGU og STU.

Figuren nedenfor illustrerer udviklingen fra population til udsendelsesgrundlag til det endelige datagrundlag for undersøgelsen.

FIGUR 5.1

Fra population til datagrundlag for ledere på FGU og STU



Kilde: Methodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion. Tilpasset af Danmarks Evalueringsinstitut.

I de følgende afsnit gennemgås dataindsamlingens faser enkeltvis, og svarprocenter samt repræsentativitet beskrives for det endelige datagrundlag.

5.2.1 Populationsafgrænsning

Populationen kan opgøres på forskellige niveauer, hhv. på institutionsniveau (hovedinstitution), på skoleniveau (afdeling) og på individniveau (ledere). Medmindre andet er specificeret, anvendes begrebet 'population' i dette metodebilag om populationen på institutionsniveau. Med FGU-institutioner menes hovedinstitutioner med dertilhørende hovedinstitutionsnumre, af hvilke der findes 27 i Danmark. I alt består populationen af FGU-ledere således af ledere på de 27 FGU-institutioner. STU udbydes på mange forskellige udbudssteder - nogle FGU-skoler udbyder fx også STU. I alt består populationen af STU-ledere på 413 STU-udbudssteder.

Idet nogle institutioner udbyder både FGU og STU er der et lille overlap mellem de to lederpopulationer på institutionsniveau. I de fleste tilfælde vil der dog på individniveau være forskellige ledere med ansvar for hhv. FGU og STU. Dette beskrives nærmere i afsnit om udsendelsesgrundlag (5.1.2).

Lederundersøgelsen er gennemført som en populationsundersøgelse blandt FGU-ledere/STU-ledere på de enkelte skoler dvs. på matrikelniveau. Alle ledere i populationen er dermed blevet forsøgt kontaktet i forbindelse med undersøgelsen.

5.2.2 Udsendelsesgrundlag

Da et samlet overblik over ledere på FGU og STU ikke er umiddelbart tilgængeligt, har det været nødvendigt at etablere et udsendelsesgrundlag. Dette er gjort forskelligt for hhv. FGU og STU.

FGU

Kontaktoplysninger på ledere fra FGU er indhentet af STIL. Her er indhentet oplysninger blandt ledere på alle 27 FGU-hovedinstitutioner svarende til 107 ledere (en fra hver skole/afdeling).

STU

Udsendelsesgrundlaget for ledere på STU er indsamlet via opkald til samtlige kommuners kommunale ungeindsats (KUI). Kommunerne blev bedt om at indberette navne og kontaktoplysninger på de institutioner, hvor de havde unge i STU i perioden fra marts 2020 og frem.

Der er opnået kontakt til samtlige kommuner, og i alt 93 kommuner har indberettet navne på de institutioner, hvor de havde unge i STU, lige som mange har bidraget med kontaktoplysninger på institutionernes ledere. Disse oplysninger er efterfølgende kvalitetssikret og udvidet med mail-adresser via desk research. Det endelige udsendelsesgrundlag består af 413 STU-institutioner.

De ledere, som både fremgik af STIL's oversigt over FGU-ledere, og som blev oplyst af de kommunale ungeindsatser til at have STU-elever, er blevet kontaktet af EVA for at undersøge, om de ønskede at modtage invitationer til begge undersøgelser.

5.2.3 Dataindsamling

Data blandt ledere på FGU og STU er indsamlet i perioden 28. september til 30. oktober 2020. Da udsendelsesgrundlaget løbende blev udvidet, når institutionerne indberettede kontaktoplysninger, har lederne modtaget invitationer og påmindelser af flere omgange i forskellige batches.

Alle ledere modtog indledningsvist en e-mailinvitation, der indeholdt et personligt link til spørgeskemaet. Herefter er der sendt løbende påmindelser til de ledere, som ikke har besvaret skemaet og som ikke havde frabedt sig at deltage i undersøgelsen. Tidspunkt for udsendelse af e-mailinvitationer og påmindelser til fremgår af tabellen nedenfor.

TABEL 5.2

Udsendelse af e-mailpåmindelser og påmindelser til lederundersøgelse

	Batch 1	Batch 2	Batch 3	Batch 4
E-mail invitation	28. september	6. oktober	8. oktober	13. oktober
Påmindelse 1	6. oktober	20. oktober	20. oktober	20. oktober
Påmindelse 2	28. oktober	28. oktober	28. oktober	28. oktober

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

I alt er 515 ledere fra STU og FGU inviteret til undersøgelsen. Efter udsendelse af invitation til undersøgelsen har samlet set 17 ledere fra STU og FGU meddelt, at de enten ikke ønsker, eller at det ikke er meningsfuldt for dem at deltage og derfor vurderes ikke at være relevante. Ikke relevante ledere dækker over ledere:

- Der har været sygemeldte/på orlov i foråret 2020 eller er sygemeldte/på orlov på nuværende tidspunkt
- Der oplever, at de stillede spørgsmål ikke er meningsfulde for den konkrete skoletype

Det endelige udsendelsesgrundlag udgøres således af 102 ledere fra FGU og 396 ledere fra STU.

TABEL 5.3

Udsendelsesgrundlag FGU- og STU-ledere (antal ledere)

Population	Ikke relevante/ ønsker ikke at deltage	Endeligt udsendelses- grundlag
515	17	498

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.2.4 Svarprocenter

I alt deltog 189 ledere i undersøgelsen på tværs af FGU og STU, og dermed blev der opnået en samlet svarprocent på 38 %, med hhv. 50 % for FGU-lederne og 35 % for STU-lederne.

TABEL 5.4

Samlede svarprocenter for ledere på FGU og STU

Sektor	Udsendelsesgrundlag	Datagrundlag	Svarprocent
FGU	102	51	50 %
STU	396	138	35 %
Samlet	498	189	38 %

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

De 51 besvarelser fra FGU-ledere fordeler sig på 26 ud af 27 hovedinstitutioner. De 138 besvarelser fra STU-ledere, fordeler sig på 131 forskellige udbudssteder.

5.2.5 Repræsentativitet

Tilgængeligheden af baggrundsdata om populationen er begrænset – derfor er repræsentativitetsanalysen også begrænset. På FGU er det muligt at se på geografisk fordeling af institutionerne i populationen og i datagrundlaget, mens der for STU ikke har været noget baggrundsdata om udbudsstederne tilgængeligt.

Signifikanstests, der sammenligner den geografiske spredning i populationen med datagrundlaget, viser, at der ikke kan påvises signifikant afvigelse i datagrundlaget fra populationen, hverken på institutions- eller skoleniveau. Der kan derved konstateres repræsentativitet, hvad angår geografisk fordeling i datagrundlaget på institutions- og skoleniveau.

Tabellerne neden for viser geografisk fordeling for de deltagende FGU-ledere i populationen og datagrundlaget på hhv. institutionsniveau og skoleniveau.

TABEL 5.5

Repræsentativitetsanalyse for ledere på FGU-institutioner

Region	Population (institutioner)		Datagrundlag (institutioner)		Afvigelse
	Antal	Andel	Antal	Andel	Pct. Point
Region Nordjylland	4	15 %	4	15 %	0
Region Midtjylland	6	22 %	6	23 %	+1
Region Syddanmark	6	22 %	6	23 %	+1
Region Sjælland	5	19 %	5	19 %	0
Region Hovedstaden	6	22 %	5	19 %	-3

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

TABEL 5.6

Repræsentativitetsanalyse for ledere på FGU-skoler

	Population (skoler)		Datagrundlag (skoler)		Afvigelse
	Antal	Andel	Antal	Andel	Pct. point
Region Nordjylland	11	11 %	8	16 %	5
Region Midtjylland	24	24 %	11	22 %	-2
Region Syddanmark	27	26 %	12	24 %	-2
Region Sjælland	19	19 %	8	16 %	-3
Region Hovedstaden	21	21 %	12	24 %	3

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.2.6 Databehandling og analyse

I rapporten er data blevet analyseret og afrapporteret primært via frekvens- og krydstabeller.

Til test af statistisk signifikans i krydstabellerne har vi anvendt en χ^2 -test. Da vi ikke fandt nogle interessante signifikante resultater af analyserne af krydstabeller mellem udvalgte spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen blandt ledere, er ingen krydstabeller afrapporteret i rapport eller bilag.

5.3 Spørgeskemaundersøgelse blandt elever på FGU

Spørgeskemaundersøgelsen blandt elever på FGU blev tilrettelagt som en stikprøveundersøgelse blandt elever på FGU.

Fra population, til udsendelsesgrundlag til datagrundlaget sker imidlertid et indberetnings- og besvarelsesbortfald, så det endelige datagrundlag udgøres af 189 ledere fra FGU.

Figuren nedenfor illustrerer udviklingen fra population til udsendelsesgrundlag til det endelige datagrundlag for undersøgelsen.

FIGUR 5.2

Fra population til datagrundlag for elever på FGU



Kilde: Methodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion. Tilpasset af Danmarks Evalueringsinstitut.

I de følgende afsnit gennemgås dataindsamlingens faser enkeltvis, og svarprocenter samt repræsentativitet beskrives for det endelige datagrundlag.

5.3.1 Populationsafgrænsning

Populationen kan opgøres på forskellige niveauer, hhv. på institutionsniveau, på skoleniveau (afdeling) og på individniveau (elever). Medmindre andet er specificeret, anvendes begrebet 'population' i dette metodebilag om populationen på institutionsniveau. Med FGU-institutioner menes hovedinstitutioner med dertilhørende hovedinstitutionsnumre, af hvilke der findes 27 i Danmark. I alt består populationen af FGU-elever således af elever på de 27 FGU-institutioner.

På individniveau er populationen afgrænset til elever, der var indskrevet på en FGU-institution under nødundervisningsperioden i foråret 2020, og som fortsat var indskrevet på tidspunktet for undersøgelsen (september-oktober 2020).

5.3.2 Stikprøve

Blandt de i alt 27 FGU-institutioner (hovedinstitutioner) som udgjorde populationen, blev der tilfældigt udtrukket 10 geografisk fordelte institutioner. Der blev udtrukket to FGU-institutioner per region svarende til 31 FGU-skoler (afdelinger).

TABEL 5.7

FGU-institutioner og tilhørende FGU-skoler i stikprøven

FGU-hovedinstitutioner	FGU-skoler (afdelinger)
FGU Aalborg	Skolen i Aalborg
	Skolen i Kongerslev
FGU Himmerland	Skolen i Støvring
	Skolen i Hobro
	Skolen i Aars
FGU Midtjylland	FGU Silkeborg
	FGU Viborg
FGU Nord	FGU NORD i Gladsaxe
	FGU NORD i Ballerup
FGU Skolen HLSS	FGU Skolen Lemvig
	FGU Skolen Skive
	FGU Skolen Holstebro
	FGU Skolen Struer
FGU Syd- og Vestsjælland	FGU Korsør
	FGU Vordingborg
	FGU Slagelse
	FGU Næstved
FGU Sønderjylland	FGU Sønderjylland - Sønderborg
	FGU Sønderjylland - Tønder
	FGU Sønderjylland - Haderslev
	FGU Sønderjylland - Aabenraa
FGU-skolen Øst	FGU Greve/Solrød
	FGU Høje-Taastrup
	FGU Roskilde
	FGU Lejre
FGU Trekanten	FGU Trekanten – Toftegaardvej
	FGU Trekanten – Boulevarden
	FGU Trekanten – Sandagervej

FGU-hovedinstitutioner	FGU-skoler (afdelinger)
	FGU Trekanten – Tårnvej
	FGU Trekanten – Prangervej
FGU Øresund	FGU Øresund

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.3.3 Udsendelsesgrundlag

Første kontakt

D. 8/9 blev institutionslederne på de 10 FGU-institutioner inviteret via hovedpostkassen til at deltage i elevundersøgelsen med eleverne på de tilhørende FGU-skoler. Her blev de informeret om undersøgelsen, og bedt om at indberette navn og e-mail på de lærere, der ville være ansvarlige for spørgeskemainsamlingen på skolerne. Disse kontaktlærere ville efterfølgende få tilsendt information om undersøgelsen og et åbent spørgeskemalink, som de skulle distribuere til eleverne.

Anden kontakt

Da FGU-institutionerne ikke meldte tilbage med indberetninger på kontaktlærere, blev der i stedet udsendt en invitation d. 17/9 til elevundersøgelsen direkte til FGU-skolelederne på de 31 FGU-skoler. Her blev lederne informeret om undersøgelsen, og hvordan spørgeskemaet skulle tilgås via et åbent link, hvor eleverne skulle logge ind med deres UNI-Login. Vedlagt i mailen var et orienteringsbrev til skolens elever og deres forældre, der ligeledes indeholdte information om undersøgelsen samt håndtering af personoplysninger. Skolelederne blev bedt om at indberette hvor mange af deres nuværende elever, som også gik på skolen i foråret 2020.

Antallet af elever på de enkelte skoler er angivet via mail fra de enkelte FGU-skoler. 7 ud af de 10 udtrukne hovedinstitutioner har angivet elevtal for minimum én skole. I alt indberettede 11 ud af 31 FGU-skoler elevtal. Det var muligt at deltage i undersøgelsen uden at have indberettet elevtal. Derfor deltog i alt 17 skoler i undersøgelsen på trods af kun 11 af dem indberettede elevtal.

TABEL 5.8

Fremsendte kontaktoplysninger for undersøgelsen blandt FGU-elever

Institution	Skole	Antal indberettede elever
FGU Aalborg	Skolen i Aalborg	0
	Skolen i Kongerslev	0
	Total	0
FGU Himmerland	Skolen i Støvring	0
	Skolen i Hobro	98
	Skolen i Aars	0
	Total	98
FGU Midtjylland	FGU Silkeborg	0
	FGU Viborg	118
	Total	118

Institution	Skole	Antal indberettede elever
FGU NORD	FGU NORD i Gladsaxe	172
	FGU NORD i Ballerup	131
	Total	303
FGU Skolen HLSS	FGU Skolen Lemvig	3
	FGU Skolen Skive	0
	FGU Skolen Holstebro	0
	FGU Skolen Struer	17
	Total	20
FGU Syd- og Vestsjælland	FGU Korsør	116
	FGU Vordingborg	0
	FGU Slagelse	0
	FGU Næstved	0
	Total	116
FGU Sønderjylland	FGU Sønderjylland – Sønderborg	0
	FGU Sønderjylland – Tønder	90
	FGU Sønderjylland – Haderslev	85
	FGU Sønderjylland – Aabenraa	80
	Total	255
FGU-skolen Øst	FGU Greve/Solrød	73
	FGU Høje-Taastrup	0
	FGU Roskilde	0
	FGU Lejre	0
	Total	73
FGU Trekanten	FGU Trekanten – Toftegaardvej	0
	FGU Trekanten – Boulevarden	0
	FGU Trekanten – Sandagervej	0
	FGU Trekanten – Tårnvej	0
	FGU Trekanten – Prangervej	0
	Total	0
FGU Øresund	FGU Øresund	0
	Total	0
Samlet		983

Kilde: Methodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.3.4 Dataindsamling

Data er indsamlet fra d. 17. september-30.oktober 2020.

Tabellen nedenfor viser en oversigt over populationen af FGU-skoler, antallet af skoler udtrukket til stikprøven, antallet af skoler som ikke har indberettet oplysninger eller ønsket at deltage, og det endelige antal FGU-skoler i udsendelsesgrundlaget.

TABEL 5.9

Udsendelsesgrundlag for FGU-elever (antal skoler)

Population	Stikprøve	Ikke indberettet	Endeligt udsendelsesgrundlag
96	31	14	17

Kilde: Methodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

Lederne på de enkelte FGU-skoler i stikprøven blev alle forsøgt kontaktet telefonisk i uge 41 med det formål at minde dem om elevernes deltagelse i undersøgelsen. Af de i alt 31 FGU-skoler lykkedes det at få kontakt til 22. I de ni tilfælde, hvor det ikke lykkedes at komme i kontakt med skolelederne, er der lagt beskeder på deres telefonsvarere.

Tabellen nedenfor viser datoer for invitation og påmindelse.

TABEL 5.10

Overblik over invitation og påmindelse

E-mail-invitation	Telefonisk påmindelse
17. september	Uge 41

Kilde: Methodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.3.5 Svarprocenter

17 ud af de 31 FGU-skoler deltog i undersøgelsen. Disse skoler fordelte sig på 7 af de 10 udvalgte hovedinstitutioner.

I alt deltog 318 elever i undersøgelsen. Da vi ikke kender det fulde antal af FGU-elever på de skoler, der ikke har besvaret vores henvendelse, udregnes svarprocent ud fra den indberettede elevbestand i stikprøven. Ved 318 besvarelser er den samlede svarprocent 32 %. Som det fremgår af tabellen over elevtalsindberetninger (tabel 5.8), har 20 ud af 31 skoler dog ikke indberettet elevtal, hvorfor svarprocenten må betragtes som vejledende.

TABEL 5.11

Samlet svarprocent for elever på FGU-institutioner

	Indberettet elevbestand	Svar	Svarprocent
FGU Himmerland	98	47	48 %
FGU Midtjylland	118	32	27 %
FGU NORD	303	57	19 %
FGU Skolen HLSS	20	18	90 %
FGU Syd- og Vestsjælland	116	33	28 %
FGU Sønderjylland	255	62	24 %
FGU-skolen Øst	73	66	90 %
FGU Øresund	-	3	-
Samlet	983	318	32 %

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

5.3.6 Repræsentativitet

Tabellen neden for viser geografisk fordeling for de deltagende elever sammenlignet med populationen på hhv. institutionsniveau og skoleniveau.

TABEL 5.12

Repræsentativitetsanalyse for FGU-elever mht. geografisk fordeling på institutionsniveau

Region	Population (institution)		Stikprøve (institution)		Datagrundlag (institution)		Afvigelse (fra population)
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Pct.point
Region Nordjylland	4	15 %	2	20 %	1	14 %	-1
Region Midtjylland	6	22 %	2	20 %	2	29 %	7
Region Syddanmark	6	22 %	2	20 %	1	14 %	-8
Region Sjælland	5	19 %	2	20 %	1	14 %	-5
Region Hovedstaden	6	22 %	2	20 %	2	29 %	7

Kilde: Metodenotat for spørgeskemaundersøgelse på FGU/STU-området, udarbejdet af Epinion.

TABEL 5.13

Repræsentativitetsanalyse for FGU-elever mht. geografisk fordeling på skoleniveau

	Population (skole)		Stikprøve (skole)		Datagrundlag (skole)		Afvigelse (fra population)
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Pct.point
Region Nordjylland	11	11 %	5	16 %	2	15 %	4
Region Midtjylland	24	24 %	6	19 %	4	31 %	7
Region Syddanmark	27	26 %	9	29 %	3	23 %	-3
Region Sjælland	19	19 %	7	23 %	4	31 %	12
Region Hovedstaden	21	21 %	4	13 %	4	31 %	10

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

5.3.7 Databehandling og analyse

I rapporten er data blevet analyseret og afrapporteret primært via frekvens- og krydstabeller.

Til test af statistisk signifikans i krydstabellerne har vi anvendt en χ^2 -test. Der er endvidere udført klyngekontrol på klasseniveau i krydstabeller for at korrigere for potentiel afhængighed mellem respondenter inden for klasserne. Da vi ikke fandt nogle interessante signifikante resultater af analyserne af krydstabeller mellem udvalgte spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen blandt elever, er ingen krydstabeller afrapporteret i rapport eller bilag.

Metodebilag A: STU og FGU's erfaringer med nødundervisning under covid-19-pandemien

© 2021 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7182-494-0

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk