



København, den 11. december 2020

Udvalget for Forretningsordenen
Folketinget

Udvalget for Forretningsordenen har efter ønske fra Sophie Løhde (V), Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB) og Ole Birk Olesen (LA) anmodet om, at jeg i et kommende samråd besvarer følgende spørgsmål:

"Hvad kan statsministeren oplyse om en statsministers tilsynspligt over for sin regerings øvrige ministre, og finder statsministeren, at statsministeren har overholdt sin tilsynspligt i sagen »vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet«?" (UFO samrådsspørgsmål C, alm. del)

og

"Statsministeren bedes redegøre for, hvorvidt der i materialet til mødet i Koordinationsudvalget den 3. november 2020 indgik den »model« som regeringen endte med at træffe beslutning om. Samtidig bedes statsministeren redegøre for, hvorfor den af regeringen besluttede »model« ikke indgik i regeringens »redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet" oversendt til Folketinget den 18. november 2020." (UFO samrådsspørgsmål D, alm. del)

Jeg lægger stor vægt på, at spørgsmål fra Folketinget besvares i overensstemmelse med de gældende regler. Der har i den forbindelse under skiftende statsministre været fast praksis for, at det er den ansvarlige ressortminister, der besvarer spørgsmål fra Folketinget om en given sag på regeringens vegne.

Samrådsspørgsmål C vedrører forløbet omkring aflivning af mink og statsministerens tilsynspligt i den forbindelse.

Jeg skal anmode om, at spørgsmål om forløbet omkring aflivning af mink stilles til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri som den ansvarlige minister.

I forhold til statsministerens tilsynspligt i den forbindelse kan jeg henvise til, at justitsministeren har redegjort generelt herfor i ”Supplerende notits til Folketinget om visse statsretlige spørgsmål med relation til forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet”, som blev sendt til Miljø- og Fødevareudvalget den 24. november 2020 (MOF - bilag 157).

Jeg skal anmode om, at supplerende spørgsmål til denne redegørelse rettes til justitsministeren.

Jeg er endvidere af den opfattelse, at spørgsmål om statsministerens tilsynspligt ikke egner sig til et samråd, men bedre til skriftlig besvarelse, hvilket den tidligere statsminister også tilkendegav i forbindelse med tilsvarende spørgsmål om den daværende V-regerings fødevare- og landbrugspakke. Jeg kan i den forbindelse henvise til den daværende statsministers brev til Miljø- og Fødevareudvalget dateret den 21. juni 2016 (MOF - bilag 530 - folketingssamlingen 2015/16) samt den daværende statsministers brev til Folketingets formand dateret den 7. juli 2016 (UFO - bilag 63 - folketingsamlingen 2015/16).

Samrådsspørgsmål D vedrører indholdet af det materiale, der lå til grund for mødet i regeringens Koordinationsudvalg den 3. november 2020.

Jeg kan i den forbindelse henvise til redegørelsen for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, som den daværende minister for fødevarer, fiskeri og ligestilling oversendte til Folketinget den 18. november 2020 (MOF – bilag 130).

Jeg skal anmode om, at udvalget stiller supplerende spørgsmål om denne redegørelse og sagen i øvrigt til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri som den ansvarlige minister.

Med venlig hilsen



Mette Frederiksen