

Department	Origin date	Issue date	Page	Document Id
<b>B162</b>	24-04-2021	24-04-2021	1(2)	<b>1021-B162-029 Behandling i UFO Møder så hemmelige at man ikke ved hvem der deltager</b>

Folketingets Udvalget for Forretningsordenen, UFO  
v/ Formand Henrik Dam Kristensen  
Christiansborg  
1240 København K

Sendt per mail til [postformand@ft.dk](mailto:postformand@ft.dk) såvel som [henrik.kristensen@ft.dk](mailto:henrik.kristensen@ft.dk), såvel som uploadet til udvalgets registrering på [www.ft.dk/da/udvalg/udvalgene/ufo/kontakt](http://www.ft.dk/da/udvalg/udvalgene/ufo/kontakt)

- UFO besluttede at vi forud for 1st behandling ikke havde mulighed for at afvikle et formøde, hvor folkevalgte kunne mødes med et udvalg af de mange der havde mistet alt hvad de ejede og levede for.
- UFO besluttede at ikke at give andre end stiller af borgerforslag til B162, fremmøde for udvalget.<sup>1</sup>
- Bente Dahl Pedersen, BDP, og Flemming Blicher, FLB, fik med fuldmagt foretræde, den 19. maj 2021.<sup>2</sup>

Ved dette foretræde deltog få fremmødte medlemmer, ligesom det var BDP & FLB's opfattelse at hovedparten af Udvalgets deltagere enten ikke var fremmødt, alternativt fremmødte via ZOOM eller lignende platform. Forespurgt har Udvalgets svar<sup>3</sup> været at det ikke har været muligt at rekonstruere præcis hvilke medlemmer der deltog i mødet.

UFO har tidligere gjort opmærksom på at der til disse (UFO's) udvalgsmøder ikke blev ført referat. At jeg vi er mange der finder det betænkeligt, og grundet Grundlovens §49<sup>4</sup>, særligt forpligtende Folketingets formand, alternativt UFO vælger at afholde møder om historiens mest åbenlyse grundlovsbrud hemmelige, endog så hemmelige at fremmødte end ikke kan få oplyst hvem de øvrige deltagere er.

Sp 8a:

Er det korrekt og almen praksis at man ikke ved hvem der deltager på udvalgets møder?

- UFO har valgt ikke at svare på spørgsmål som fremsendt forud for UFO's behandling af B162<sup>5</sup>, henført til at man havde fået et utal enslydende spørgsmål. Ingen de til dato offentlige øvrige bilag der bekræfter dette.  
[www.ft.dk/samling/20201/beslutningsforslag/b162/bilag](http://www.ft.dk/samling/20201/beslutningsforslag/b162/bilag)

Sp 8b)

Er det korrekt at man grundet en række enslydende spørgsmål har fraviger at svare på afklarende borgerspørgsmål?

Sp 8c) Hvis JA:

<sup>1</sup> [B 162 - Bilag 9: 1021-B162-011 Behandling i UFO - Foretræde v åben møde reservation af Landstingssal \(ft.dk\)](#)

<sup>2</sup> [B 162 - Bilag 8: Foretræde B 162 Bente Dahl Pedersen \(ft.dk\)](#)

<sup>3</sup> Se vedlagte 1021-B162-023 UFO - foretræde - svar af tor., jun. 3 Ikke muligt at registrere mødedeltagere

<sup>4</sup> Grundlovens § 49: Folketingets møder er offentlige. Formanden eller det i forretningsordenen bestemte antal medlemmer eller en minister kan dog forlange, at alle uvedkommende fjernes, hvorpå det uden forhandling afgøres, om sagen skal forhandles i et offentligt eller lukket møde.

<sup>5</sup> [B 162 - Bilag 9: 1021-B162-017 B162 Supplerende spørgsmål til UFO \(ft.dk\)](#)

er det muligt at give 3 eksempler på dette, og hvorfor har UFO valgt ikke at fremlægge disse som bilag til sagen ?

Hvis JA:

Har de været fremlagt af medlemmer af udvalget, kan det have offentlig interesse at vide hvilke ?

Sp 8d) Hvis NEJ: Med hvilken begrundelse afviser UFO at svare på spørgsmål til UFO, og har UFO henstillet til enkelte eller flere af udvalgets medlemmer af tinget at fremsende disse spørgsmål til besvarelse:

Efterskrift:

Det kan vel ikke, og slet ikke udvalgets formand, Henrik Dam Kristensen, være tvivl om at hensigten med B162, var at sikre en straks efterforskning, herunder sikre materielle såvel som immaterielle beviser, for Statsminister Mette Frederiksens Grundlovsbrud.

Dette behov forstærkes time for time, hvilket vedlagte Bilag

- 1) 1021-B162-020 Skadeligt hvis pressen graver i minksag, mener politiet – mørklægger alle dokumenter

Der er netop bekræfter nødvendigheden af at gå direkte til at udfærdige et anklageskrift imod Statsministeren for brud på Grundloven

Jeg forstår at GRA<sup>6</sup> som udgangspunkt nu skal varetage denne rolle, men må henlede at folketingets formand kan have en ansvarspådragende rolle ved at mørklægge

at afvise / tillade møde mellem berørte borgere og medlemmer af folketinget, samt end ikke at vide hvem der er mødedeltager ved foretræde end ikke føre til referat hvilke overvejelser medlemmer af UFO har gjort sig.

Nu må gætte på om Bilag 10<sup>7</sup> er UFO indstilling til 2<sup>nd</sup> behandling, ligesom Justistministeren afviser at offentligheden får kendskab til Politiets / Forsvares befalinger<sup>8</sup>

Med dette bilag skulle det være klart hvorfor mørklægningen af UFO's, arbejde generelt opfattes som en unødvendig udfordring for demokratiet.

- 2) 1021-B162-021 De syv øverste chefers mailbokse blev slettet forud for undersøgelse af instruksagen.

Sp 9) Vil Formanden for UFO tilsikre besvarelse af ovennævnte og tidligere fremsendte spørgsmål JA/NEJ ?

Venligst  
Bjarne Engelbrecht Larsen

---

<sup>6</sup> [www.ft.dk/samling/20201/almdel/ufu/bilag/124/2380301.pdf](http://www.ft.dk/samling/20201/almdel/ufu/bilag/124/2380301.pdf)

<sup>7</sup> <https://www.ft.dk/samling/20201/beslutningsforslag/b162/bilag/10/index.htm>

<sup>8</sup> [www.ft.dk/samling/20201/almdel/reu/spm/1206/svar/1793482/2414806.pdf](http://www.ft.dk/samling/20201/almdel/reu/spm/1206/svar/1793482/2414806.pdf)