

DANSK SVÆVEFLYVER UNION

TILSLUTTET KONGELIG DANSK AEROKLUB OG DANMARKS IDRÆTS-FORBUND



Arnborg, 20 oktober 2020

Til: Folketingets Transportudvalg.

Vedrørende: Transportministerens svar af 7. oktober 2020 på Spørgsmål nr. 708 fra Folketingets Transportudvalg.

Dansk Svæveflyver Union (DSvU) har modtaget Transportministerens svar af 7. oktober 2020.

Først og fremmest undrer det DSvU, at Ministeren ikke forholder sig til det centrale spørgsmål, nemlig rimeligheden i, at danske sportsudøvere pålægges et nyt gebyr på 6.000 kr. fra en statslig styrelse for nogle få timers teoriprøve med "multiple choice" spørgsmål.

Det er rystende at se mange hundrede timers frivilligt idrætsleder og instruktør indsats spildt, når unge mennesker grundet dette gebyr stopper med at dyrke deres sportsaktivitet. En aktivitet som kunne have ført til en livslang dyrkelse af sport og foreningslivet, og for nogle, en fremtidig uddannelse indenfor luftfart. Dette alene grundet helt urimelige økonomiske nye omkostninger fra en statslig styrelse, som tillige skal dække styrelsens oparbejdede underskud fra tidligere.

Er det en ordentlig måde at behandle danske idrætsudøvere og frivillige på?

Når vi læser svaret fra Ministeren igennem, er der en række forhold der undrer os.

Det er korrekt at nogle af fagene i teoriprøverne kan krediteres andre EU-certifikater, men det er der intet nyt i. Teoriprøver for de tidligere nationale certifikater kunne også krediteres andre certifikater, og var, i lighed med de nye EU-certifikater, også gældende i de fleste lande i verden.

Det er ikke et ønske fra DSvU at kravene til teoriprøven skal lempes. DSvU ønsker de samme krav som EU og Trafik- Bygge og Boligstyrelsen (TBST), derfor har det heller ikke nogen relevans at den teoretiske og praktiske prøve kan allægges i forskellige lande. Vi mener blot at betalingen er fuldstændig ude af proportion med den ydelse der kræves af TBST, og at man derfor må søge andre løsninger.

DSvUs erfaring er, at en komplet prøve med 9 fag kan rettes på omkring 30 minutter, når det gøres manuelt, uden hjælp af EDB. Vi kan forstå at DSvU i fremtiden bliver langt den største bruger af teoretiske prøver, men TBST har ikke ønsket at indgå i en dialog om hvordan prøverne kan tilrettelægges på den mest hensigtsmæssige og billigste måde. Vi ser f.eks. intet behov for at kunne aflægge prøver 10 gange om året.

I svaret henvises til ARA.FCL.800, som regulerer procedurerne for afholdelse af teoriprøverne. For det første er der her ikke tale om en regulering, men "Acceptable Means of Compliance" (AMC), som eventuelt kan fra-

viges gennem etablering af "Alternative Means of Compliance", som et medlemsland kan indsende til de europæiske myndigheder. For det andet er der i svaret konsekvent indsat "TBST skal". Det fremgår ikke af ARA.FCL.800 at TBST skal gennemføre noget som helst, blot sikre at prøver gennemføres i henhold til ARA.FCL.800. Den oversættelse må stå for TBSTs egen regning, og givet farvet af styrelsens ønske om at udføre opgaven internt.

DSvU driver en uddannelses virksomhed godkendt af TBST. Når TBST vurderer, *"at en AltMoC i praksis vil kræve, at DSvU får et administrativt set-up, der, ligesom det gælder for TBST, kan tilgodese de ovennævnte krav omkring præcis administration af de enkelte svæveflyveraspiranternes forløb i uddannelsen, herunder også eventuelle dispensationer, der skal kunne dokumenteres overfor EASA samt sikre, at GDPR-forordningen overholdes"* ser vi ingen problemer i dette. Vi har jo netop gennem møder med TBST anmodet om at diskutere disse krav, hvilket TBST har afvist. DSvU råder allerede over et system som varetager status af alle vores elever, et system hvor TBST kan få direkte online adgang til auditere vores uddannelses virksomhed.

Der er intet nyt i at f.eks. snydere skal indberettes, det har DSvU også haft pligt til ved de tidligere nationale prøver. TBST har desuden delegeret andre opgaver til DSvU, hvor vi er underlagt GDPR-lovgivningen, herunder hvorvidt aspiranter har en gyldig helbredsgodkendelse til at dyrke svæveflyvning. Så vi er uforstående overfor de udsagn der er i svaret.

DSvU kan naturligvis nemt tilrettelægge aflæggelsen af prøven således at aspiranten ikke overskrider den angivne tid for hvert fag, men styrelsen har åbenbart søgt ud i alle hjørner, for at overbevise ministeren om at kun de kan afholde prøverne.

TBST burde være bekendt med, at DSvU har tilbudt at levere prøveresultaterne i et format der kan importeres direkte i TBST's database.

Det er korrekt at TBST ikke modtog svar m.h.t. gebyrreglementet for 2020. Vi var i november 2019 ikke gjort bekendt med at vi ikke længere selv kunne afholde teoriprøver. TBST valgte at udsætte det første møde om emnet til efter udløbet af høringsperioden for gebyrreglementet.

TBST skriver i svaret at de forventer at afvikle 775 prøver. Det er interessant at TBST først efter at gebyrerne var fastsat har spurgt deres nu nye og største "kunde" DSvU, hvor mange prøver de har behov for at afholde. 775 årlige prøver dækker knapt det behov vi har. Hertil kommer de andre brugere.

Det strider i øvrigt mod al normal praksis, at man forventer, at vi som ny "kunde" skal være med til at dække et underskud opbygget i tidligere år. Hele regnestykket omkring prisen viser vel snarere et billede af en styrelse, som ikke har styr på sine omkostninger, og nu forsøger at tørre det af på sportsudøvere der ønsker et svæveflyvecertifikat, hvoraf hovedparten er skoleelever og studerende.

Det kan undre, at TBST ikke finder det hensigtsmæssigt at uddelegere afholdelsen af prøven, når de erkender at en dansk borger kan spare mere end 5.000 kr. i gebyr. Det er efter vores mening særdeles kritisabelt at TBST ikke forsøger at løse dette problem, men blot svarer "det er ikke hensigtsmæssigt". Hensigtsmæssigt for hvem? Mon ikke svaret er at det er hensigtsmæssigt for styrelsen at få dækket sit underskud fra tidligere.

At noget i det nye gebyr skulle være "en fordel for den danske luftfartsbranche" er igen et helt absurd udsagn. Det nye gebyr vil reducere antallet af unge pilotaspiranter i den civile luftfart såvel som den militære flyvning.

Vi savner i svaret fra TBST en skelnen mellem den kommercielle luftfart, og den risiko der ligger i disse aktiviteter for betalende passagerer, og den rekreative/sportslige flyvning.

Vi finder i svaret ikke et reelt argument for, at DSvU ikke fortsat skulle kunne afholde teoriprøver for sine egne medlemmer med procedurer, som naturligvis skal godkendes af TBST og auditeres med jævne mellemrum, i lighed med de mange andre opgaver DSvU udfører i samarbejde med TBST. Vores forståelse er, at det udelukkende drejer sig om at hente ekstra indtægter på 600.000kr årligt fra idrætsudøvere og frivillige.

For at opsummere:

- Vi savner et svar fra Ministeren med hensyn til det rimelige i, at frivilligt foreningsliv pålægges nye voldsomme gebyrer fra en offentlig myndighed, og om det virkelig harmonerer med regeringens politik på området (herunder forståelsespapiret), og om det er en ordentlig måde at behandle idrætsudøvere på.
- Vi finder i TBSTs svar intet belæg for, at teoriprøverne ikke kan uddelegeres til DSvU.
- Når TBST skriver, at en AMC er den eneste acceptable måde at opfylde en forordning, er det en direkte usandhed. Vi kan kun betragte det som en dansks myndigheds forsøg på at knægte danske borgere.
- At TBST selv finder de nye gebyrer på 6.000 for en teoriprøve af nogle få timers varighed for hensigtsmæssig, og til gavn for den danske luftfartsbranche, er fuldstændigt absurd. Men det forklarer vel et eller andet om Styrelsens holdning til den ikke-kommercielle luftfart.
- Det eneste vi klart forstår af svaret fra Ministeren, er at TBST har behov for pengene for at få økonomien til at hænge sammen.

På baggrund af dette, vil jeg anmode Udvalget om at overveje, om de er tilfredse med det svar Udvalget har modtaget fra Ministeren.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, which appears to read "Peter Eriksen", is placed above the printed name.

Peter Eriksen
Formand, Dansk Svæveflyver Union