



Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 20

Evaluerings af kommunal inddrivelse af fortrinsberettigede restancer 2017-2019

1. Sammenfatning og konklusion	1
2. Om undersøgelsen	4
3. Inddrivelsen af fortrinsberettigede krav	5
3.1 Inddrivelsesressourcer.....	6
3.2 Inddrivelsesgrundlag.....	7
3.3 Inddrivelsesaktivitet	9
4. Bilag: Spørgeskema vedr. kommunal inddrivelse 2017-2019.....	17

1. Sammenfatning og konklusion

1.1 Indledning

I 2017 gav Folketinget kommunerne mulighed for at overtage inddrivelsesopgaven vedr. ejendomsskatter og andre fortrinsberettigede krav. Lovændringen¹ var en følge af en aftale, som regeringen og KL indgik i april 2016 om at styrke inddrivelsen af restancer til kommunerne efter, at det blev besluttet at lukke Ét Fælles Inddrivelsessystem, EFI.

Inddrivelsesaktiviteten var på det tidspunkt væsentligt nedsat, hvilket havde betydelige konsekvenser for kommunernes krav, herunder de fortrinsberettigede krav, der i særlig grad anses for at være inddrivelige som følge af kravenes fortrinsstilling. Rationalet bag aftalen var desuden, at det administrativt gav god mening, at kommunerne varetog den samlede opkrævnings- og inddrivelsesproces pga. de særlige og enkle inddrivelsesregler for disse kravtyper.

Grundskyld og dækningsafgift (og ejendomsbidrag²) med påløbne renter er efter gældende regler fortrinsberettigede krav, dvs. at kravene hæfter på den faste ejendom i dens helhed uden tinglysning og forud for al anden pantegæld, men i en tidsbegrænset periode på maksimalt to år og tre måneder.

¹ Jf. lov nr. 114 af 31. januar 2017 om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. og lov om kommunal ejendomsskat.

² Herunder fx rottebekæmpelsesgebyr, kommunens krav på dækning af udgifter vedrørende brandsikring gennemført på ejerens bekostning og kommunens krav på bidrag til kystbeskyttelse.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 20

Fortrinsretten betyder, at der som et særligt effektivt inddrivelsesredskab kan gennemføres (kontor)udlæg i ejendommen, og ejendommen kan begæres på tvangsauktion via advokat, hvor provenuet først dækker den skyldige grundskyld og dækningsafgift og evt. fortrinsberettigede ejendomsbidrag.

Lovændringen betød derfor, at kommunerne kunne iværksætte inddrivelses-skriddet, herunder sætte ejendomme på tvangsauktion ved manglende betaling af ejendomsskatter og øvrige fortrinsberettigede krav. Hvis restancerne ikke opnåede fuld dækning efter en tvangsauktion, kunne kommunerne herefter rette henvendelse til fogedretten med anmodning om at få foretaget udlæg i skyldners øvrige aktiver.³ Det ville ikke være muligt at involvere Gældsstyrelsen.

Kommunerne overtog ansvaret for inddrivelsen af de krav, der var i kommunerne pr. 2. februar 2017, mens SKAT skulle færdigbehandle alle restancer oversendt til SKAT inden den 2. februar 2017.

Af lovforarbejderne fremgår, at:

"Der er en fælles forståelse om, at Skatteministeriet og KL foretager en evaluering af området, når kommunerne har varetaget inddrivelsesopgaven vedrørende de fortrinsberettigede kommunale fordringer i 2-3 år. Evalueringen har til hensigt at foretage en endelig vurdering af omfanget af sager, hvor tvangsauktion ikke er hensigtsmæssig, eller hvor kravet ikke kan dækkes, samt analysere, om der er behov for igen at drøfte andre mulige alternativer, herunder mindre justeringer i lovgivningen."

Evalueringen af den kommunale inddrivelse er efter aftale med Skatteministeriet gennemført af KL med udgangspunkt i en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner. Evalueringen er gennemført med input fra Skatteministeriet, der har været inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af såvel spørgeskema som afrapportering.

1.2 Konklusioner

Evalueringen af den kommunale inddrivelse af ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav viser, at kommunerne har nedbragt de kommunale restancer.

I forhold til udgangen af 2017 var restancerne ved indgangen til 2020 nedbragt med 60 pct., og flere kommuner havde reelt på det tidspunkt fået bugt med alle restancer på området. Det har styrket likviditeten i kommunerne, og ifølge bemærkningerne i evalueringen oplever flere kommuner, at opgaven i dag er mindre ressourcekrævende end i perioden umiddelbart efter overtagelsen af opgaven, fordi der i dag er færre sager og sagsbehandlingen i forbindelse med køb og salg af fast ejendom er blevet forenklet.

³ Jf. lovbemærkningerne til lovforslag 102/2016 - Overdragelse af inddrivelsesopgaven vedrørende fortrinsberettigede kommunale fordringer til kommunerne, pkt. 3.1.2.

Kommunerne har løftet opgaven, selvom opgaven blev overtaget med forholdsvis kort forberedelsestid og begrænsede ressourcer. I de fleste kommuner var der brug for opkvalificering af medarbejdere, nye arbejdsgange og it-anskaffelser. Alligevel var de fleste kommuner godt i gang med inddrivelsen allerede i anden halvdel af 2017.

Resultaterne skal ses i lyset af, at der på netop de områder, som kommunerne fik mulighed for at inddrive, er særlige forudsætninger for inddrivelse, fordi der er sikkerhed i ejendommen. Derfor kan resultaterne ikke opnås på andre områder med samme succes. Resultaterne er dog opnået med relativt få gennemførte tvangsauktioner og begrænset involvering af fogedretten i perioden.

Med udgangspunkt i de indsamlede oplysninger fra kommunerne vurderer KL, at alle kommuner samlet set har stået bag ca. 430 og 340 tvangsauktioner i hhv. 2018 og 2019. Det svarer til ca. 15 pct. af alle tvangsauktioner.⁴ KL bemærker i den forbindelse, at kommunerne også har bidraget til færre tvangsauktioner, og at omfanget af tvangsauktioner i 2019 var 20 pct. lavere end i 2016, hvor kommunerne ikke havde adgang til dette inddrivelsesredskab.

Skatteministeriet bemærker, at evalueringen viser, at kommunernes praksis i opkrævnings- og inddrivelsesprocessen kan virke forskellig og uensartet. Det gælder praksis for rykkerudsendelser, gennemførelse af kontorudlæg og overdragelse af krav til advokat med henblik på begæring af tvangsauktion. Der er mellem kommunerne variation i, hvor stort et krav der har givet anledning til begæring af tvangsauktion. Krav på under 2.000 kr. har således givet anledning til begæring af tvangsauktion.

Det kan endvidere have som konsekvens, at restanter – borgere og virksomheder – med sammenlignelige gældsforhold vedrørende ejendomsskatter mv. bliver eller har risiko for at blive behandlet forskelligt afhængigt af bopælskommune, hvilket ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning kan virke uheldigt. Restanter, som samtidig har øvrig gæld til det offentlige, vil endvidere være underlagt inddrivelse fra Gældsstyrelsen og skal derfor forholde sig til og være i kontakt med to forskellige inddrivelsesmyndigheder. Disse forhold – mere ensartet behandling, og at restanten skulle kunne nøjes med at henvende sig til én inddrivelsesmyndighed – blev fremhævet i lovgivningen fra 2005 som en vigtig grund til samlingen af inddrivelsen i staten.

Det er samlet KL og Skatteministeriets vurdering, at evalueringen ikke giver anledning til lovjusteringer.

Skatteministeriet bemærker dog, at evalueringen giver anledning til at henvende kommunernes opmærksomhed på inddragelse af proportionalitetsprincippet ved vurderingen af, om der – henset til inddrivelsesskridtets indgribende karakter – skal begæres tvangsauktion, navnlig hvis tvangsauktionen søges gennemført for at inddrive et beskedent beløb.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 20

⁴ Opgjort i forhold til oplysninger om bekendtgjorte tvangsauktioner i hele landet fra Danmarks Statistiks statistikbank (TVANG3).

Kommunen kan i sådanne tilfælde i stedet overveje, om kravet kan dækkes ved mindre indgribende inddrivelsesskridt, fx ved udlæg i skyldnerens andre aktiver via fogedretten eller ved at samle flere ubetalte ejendomsskatterater mv., inden der begæres tvangsauktion. Der kan ikke fastsættes nogen konkret beløbsgrænse, idet spørgsmålet i sidste ende må overlades til domstolene efter en konkret vurdering i den enkelte sag.

Øget anvendelse af udlæg i skyldnerens andre aktiver til at omfatte disse situationer kan medføre et større ressourceforbrug i kommunerne end oprindeligt forudsat i forbindelse med overtagelsen af opgaven hvor muligheden primært var tiltænkt situationer, hvor der ikke kunne opnås fuld dækning ved salg af ejendommen.

KL er enig i, at kommunen altid af hensyn til proportionalitetsprincippet skal overveje, hvornår en ejendom bør begæres på tvangsauktion af hensyn til inddrivelsesredskabets indgribende karakter. KL finder dog ikke, at evalueringen giver anledning til at rejse bekymring for borgernes og virksomhedernes retssikkerhed.

Det er de forskellige vilkår i kommunerne, som er den primære årsag til variationen i beløbsstørrelserne i forbindelse med begæring af tvangsauktion. Det skyldes ikke, at kommunerne har fastsat forskellige mindstegrænser for tvangsauktion. Det er ikke unormalt, at ejendomsskatten er under 1.000 kr. pr. rate i visse dele af landet. Så selvom kommunen samler flere ubetalte ejendomsskatterater før, ejendommen begæres på tvangsauktion, vil der være tale om begrænsede beløb. Kommunen er dog nødt til at gøre op, hvornår der skal begæres tvangsauktionen for at opretholde fortrinsretten, så gælden ikke mistes helt.

KL har også været i dialog med fem af de 11 kommuner, som i perioden 2017-2019 har begæret ejendomme på tvangsauktion for beløb på under 2.000 kr. Der bliver i den forbindelse nævnt, at der er tale om sager med nedrivningsværdige ejendomme, der udlejes af bolighajer uden at betale ejendomsskat. Der er også eksempler på usælgelige landejendomme, hvor borgeren allerede er fraflyttet, fx på plejehjem, eller skilsmisssager, hvor begge parter er fraflyttet og stoppet med at betale, da salget af huset trækker i langdrag.

Skatteministeriet opfordrer desuden til, at kommunerne er opmærksom på, at det kan være uhensigtsmæssigt, hvis der er for forskellig praksis, når det kommer til rykkerproces, kontorudlæg og begæring af tvangsauktion.

Når det gælder kommunernes forskellige håndtering af rykkere, finder KL, at det er inden for inddrivelseslovens rammer, at der i enkelte tilfælde rykkes op til tre gange. KL bemærker endvidere, at samlingen af opgaven i 2017 har understøttet en mere enkel og sammenhængende opkrævnings- og inddrivelsesproces.

2. Om undersøgelsen

Der er udsendt spørgeskema til økonomichefer/-direktører i alle kommuner den 28. september 2020. Sidste besvarelse er modtaget den 12. november 2020.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 20

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 20

Kommunernes besvarelser er udarbejdet af ledere og medarbejdere i kommunernes økonomi-/opkrævningsfunktioner. 92 kommuner⁵ har deltaget i undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 94 pct. De 92 kommuner repræsenterer 97 pct. af alle landets indbyggere.

Den høje svarprocent er bemærkelsesværdig i betragtning af, at spørgeskemaet har været forholdsvis ressourcekrævende at besvare. Der skal derfor også lyde en stor tak til de kommunale medarbejdere, som har medvirket i evalueringen.

Det er ikke alle kommuner, som har kunnet svare på alle spørgsmål i undersøgelsen. Det skyldes blandt andet, at det i nogle kommuner ikke har været muligt at udtrække data fra deres debitorsystem – enten fordi debitorsystemet ikke understøtter dette i dag eller fordi inddrivelsesindsatsen i 2017 ikke har været systemunderstøttet. I det omfang, det har været muligt for kommunen at foretage et kvalificeret skøn, har det derfor kunnet bruges som besvarelse. Det indebærer derfor også, at der er en mindre usikkerhed, hvor kommunerne er blevet bedt om at angive konkrete værdier.

Det har i enkelte tilfælde været nødvendigt for KL at følge op med supplerende og opklarende spørgsmål i forbindelse med kvalitetssikringen af besvarelserne.

Der skal desuden gøres opmærksom på, at kommunernes udgangspunkt for inddrivelsen af ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav ved overtagelsen af inddrivelsesopgaven i februar 2017 har været forskelligt. Således gælder, at nogle kommuner indtil 2017 har oversendt restancer til inddrivelsesmyndigheden, og derfor kun har skullet foretage inddrivelse på krav fra 1. rate 2017 og frem. En kommune har valgt at tilbageholde krav fra andet halvår 2015 med henblik på, at kommunen selv kunne foretage inddrivelse ved overtagelse af opgaven i 2017.

Resultaterne i 2017 skal desuden også ses i lyset af, at de fleste kommuner først er påbegyndt inddrivelse af ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav fra 2. halvdel af 2017 eller senere, fordi det har taget tid at få forudsætningerne på plads, herunder kompetenceudvikling af medarbejdere samt it.

Evalueringen har kun fokus på udviklingen i de fortrinsberettigede krav under inddrivelse i kommunerne. Evalueringen omfatter således ikke de fortrinsberettigede krav, kommunerne har sendt til inddrivelse i Gældsstyrelsen, tidligere SKAT, frem til 1. februar 2017.

Endelig skal bemærkes, at alle kronebeløb er angivet i løbende priser.

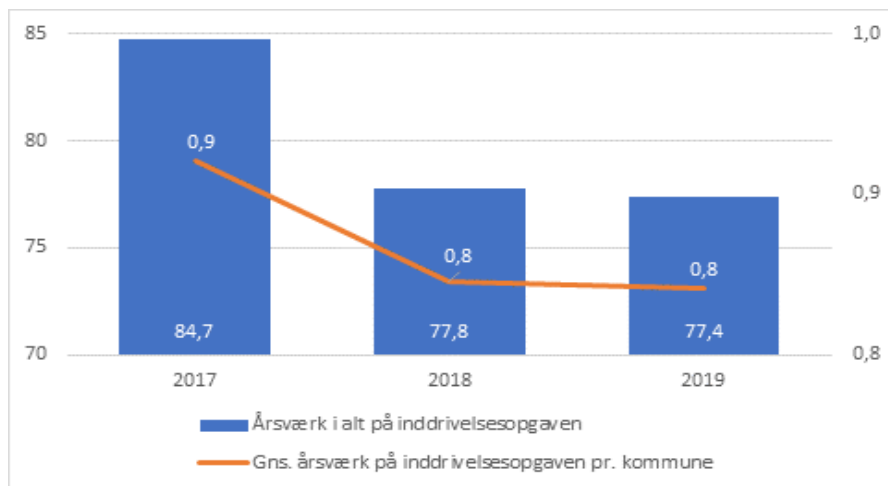
3. Inddrivelsen af fortrinsberettigede krav

⁵ Følgende kommuner har ikke deltaget i undersøgelsen: Allerød, Hørsholm, Ishøj, Rudersdal, Samsø og Svendborg Kommune.

3.1 Inddrivelsesressourcer

Ved overtagelsen af ansvaret for inddrivelsen af ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav blev kommunerne kompenseret for merudgifter svarende til ca. 35 årsværk. Undersøgelsen indikerer imidlertid, at kommunerne bruger omkring 80 årsværk på opgaven, jf. figur 1.

Figur 1: Årsværk til inddrivelsesopgaven (pantefogedopgaven) ift. primo 2017

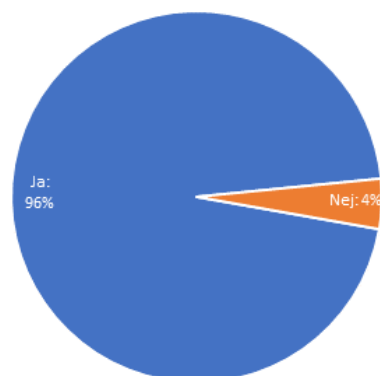


Bem.: Baseret på besvarelser fra 92 kommuner, svarende til 97 pct. af alle borgere.

Af besvarelsene fremgår også, at inddrivelsesopgaven ofte er delt mellem flere medarbejdere med bemyndigelse til at foretage udlæg mv., og at den nye opgave har medført behov for nye arbejdsgange både internt i opkrævningsfunktionen og eksternt i forhold til advokater og interessenter.

I forbindelse med overtagelse af inddrivelsesopgaven har næsten alle kommuner deltaget i kompetenceudvikling. 96 pct. af kommunerne angiver således, at kommunens opkrævningsmedarbejdere har deltaget i relevante kurser hos COK og Kammeradvokaten siden 2017. Der udtrykkes generel tilfredshed med de afholdte kurser.

Figur 2: Har kommunens medarbejdere på inddrivelsesopgaven deltaget i kurser vedr. kommunal inddrivelse i perioden 2017-2019?



Bem.: Baseret på besvarelser fra 92 kommuner, svarende til 97 pct. af alle borgere.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

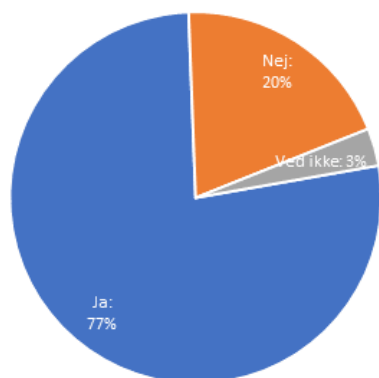
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 20

Overtagelsen af inddrivelsesopgaven har også medført it-omkostninger, da de fleste kommuner, svarende til 77 pct. af kommunerne, har investeret i et udlægs-/inddrivelsessystem, jf. figur 3.

20 pct. af kommunerne har ikke investeret i it, fordi de har vurderet, at opgaven kunne håndteres manuelt. Nogle af disse kommuner har dog angivet, at de pt. overvejer at investere i en it-løsning.

Figur 3: Har overtagelsen af inddrivelsesopgaven krævet omkostninger til it?



Bem.: Baseret på besvarelser fra 92 kommuner, svarende til 97 pct. af alle borgere.

3.2 Inddrivelsesgrundlag

Kommunernes inddrivelsesgrundlag pr. februar 2017, hvor de fik mulighed for at inddrive ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav, har varieret fra kommune til kommune. Nogle kommuner har oversendt restancerne til inddrivelse i Gældsstyrelsen helt frem til 2017, og disse kommuner har derfor udelukkende skulle inddrive restancer fra 2017 og frem. Andre kommuner har tilbageholdt restancer fra andet halvår 2015⁶ og 2016 i forventning om, at de selv fik mulighed for at inddrive gælden. Disse kommuner har således i udgangspunktet skulle inddrive en større mængde restancer end førstnævnte gruppe af kommuner.

Undersøgelsen giver ikke svar på, hvor mange kommuner, der har startet med et inddrivelsesgrundlag udelukkende baseret på 1. rate 2017, og hvor mange som har samlet til bunke. På baggrund af kommunernes kommentarer i spørgeskemaundersøgelsen er det dog vurderingen, at omkring en tredjedel af kommunerne har startet inddrivelsen op med restancer fra før 2017.

Ved udgangen af 2017 udgjorde de restancer, der lå til inddrivelse i de 85 kommuner, som har svaret på denne del af undersøgelsen, ca. 187 mio. kr., jf. figur 4.⁷ Det skal ses i lyset af, at inddrivelsesindsatsen i mange kommuner først er kommet i gang i 2. halvdel af 2017, da der i første halvår har været behov for opkvalificering, rekruttering og tilpasninger af it mv.

⁶ Én enkelt kommune.

⁷ Undersøgelsen giver ikke mulighed for at afdække kommunernes inddrivelsesprovenu, samt i hvilken grad restancerne under kommunal inddrivelse er blevet afskrevet.

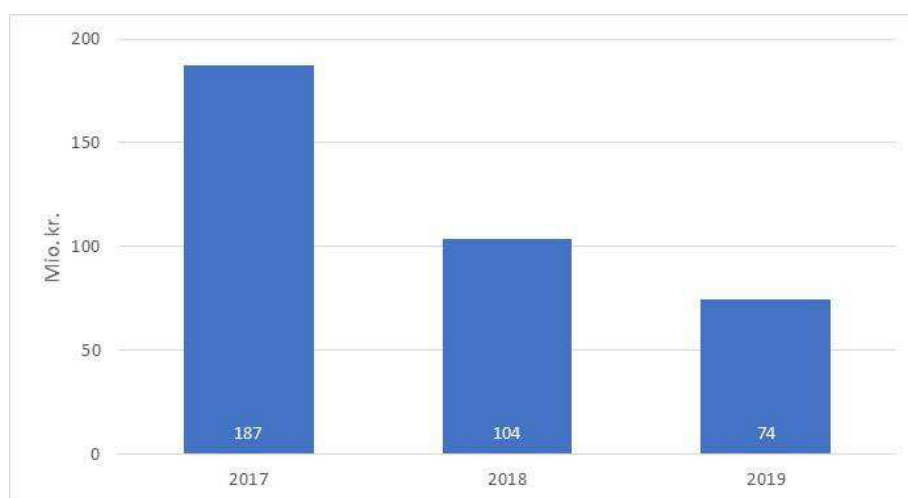
Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746E-mail:
Direkte:Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 8 af 20

Ved udgangen af 2018 var restancerne under kommunal inddrivelse reduceret til 104 mio. kr., svarende til en reduktion på 45 pct. Ved udgangen af 2019 var de kommunale restancer nedbragt yderligere til 74 mio. kr.

Sammenlignet med slutningen af 2017 er de kommunale restancer i de 85 kommuner således nedbragt med i alt 113 mio. kr., svarende til et samlet fald på 60 pct.

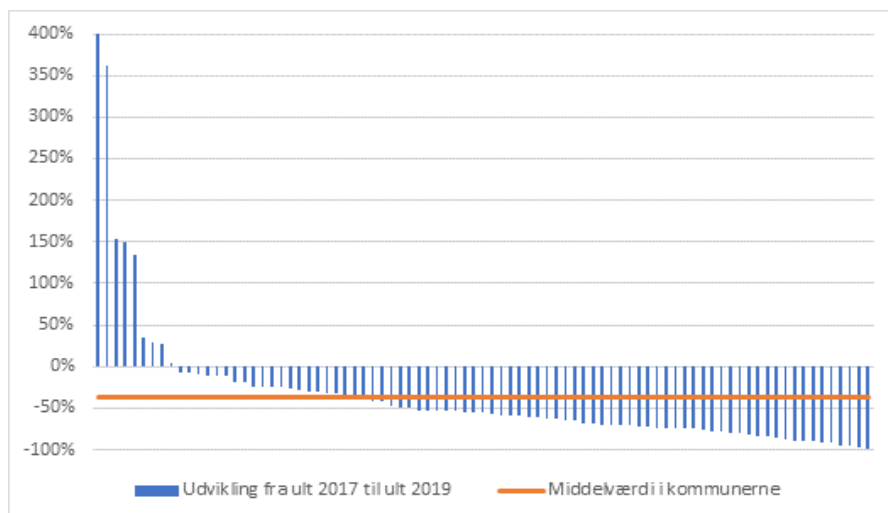
Figur 4: Status for fortrinsberettigede krav under inddrivelse i kommunerne ultimo året



Bem.: Baseret på 85 kommuner, svarende til 91 pct. af alle borgere. Kommunens restancer er opgjort pr. 31/12 i det pågældende år.

Når man ser på udviklingen på kommuneniveau siden slutningen af 2017, har 76 kommuner nedbragt deres restancer med i alt 118 mio. kr., mens 9 kommuner har oplevet en samlet stigning på 4,7 mio. kr. Udviklingen på tværs af kommunerne varierer fra en stigning i restancerne på ca. 400 pct. til en reduktion i restancerne på 99 pct., jf. figur 5.

Figur 5: Udvikling i fortrinsberettigede restancer fra 31/12-2017 til 31/12-2019 i pct.



Bem.: Baseret på besvarelser fra 85 kommuner, svarende til 91 pct. af alle borgere.

Blandt de kommuner, som har nedbragt restancerne, har 50 kommuner mere end halveret gælden, og heriblandt er der flere kommuner, som næsten har udryddet restancerne helt.

Blandt de ni kommuner, som har oplevet en stigning i restancerne fra udgangen af 2017 til udgangen af 2019, er forklaringen generelt, at der er tale om et meget lavt udgangspunkt i 2017, at der er et unormalt højt niveau i 2019 eller at tallet er påvirket af enkelt-sager. En kommune har således forklaret, at stigningen alene skyldes overgang til nyt debtorsystem, der har betydet, at 1. rate er blevet pantet sammen med 2. rate i 2019, og at restancen i det efterfølgende halvår er blevet mere end halveret. En anden kommune forklarer, at restancen pr. 31/12 2019 er påvirket af et enkelt krav, som tegnede sig for 70 pct. af de samlede restancer, og som blev betalt primo 2020.

3.3 Inddrivelsesaktivitet

3.3.1 Rykkeraktivitet

61 kommuner har opgjort, hvor mange rykkere de har udsendt, og hvor stort et beløb, de har rykket for siden 2017. Af figur 6 fremgår, at der i 2017 blev udsendt 152.000 rykkere for et samlet beløb på i alt 1,3 mia. kr. I 2018 blev der udsendt lidt flere rykkere (157.000) for et nogenlunde tilsvarende beløb som i 2017. I 2019 er rykkeraktiviteten faldet med knap 7 pct. til ca. 145.000, ligesom det samlede rykkerbeløb er faldet til knap 1,2 mia. kr.

Udviklingen i antal rykkere og rykkerbeløb kan ses som udtryk for, at kommunernes opfølgingsaktivitet på ubetalte regninger fra 2017 slår igennem i 2019. Ifølge bemærkningerne i evalueringen er det kommunernes opfattelse, at borgerne og virksomhederne via tidlig opfølgning er blevet mere opmærksomme på konsekvenserne ved manglende betaling, og at det bidrager til, at flere betaler til tiden eller ved 1. rykker. Det er dog ikke muligt at konkludere på dette med udgangspunkt i undersøgelsen.

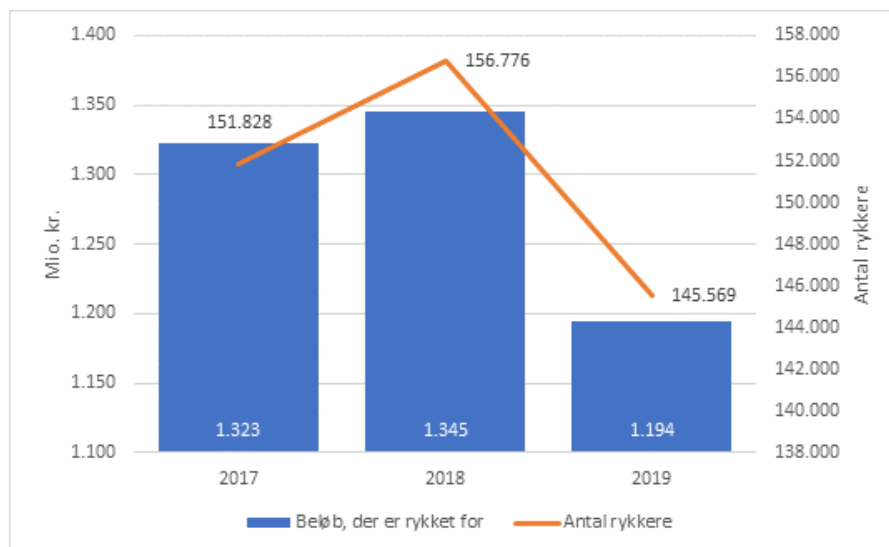
Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 9 af 20

Figur 6: Rykkeraktivitet 2017-2019

Bem.: Baseret på besvarelser fra 61 kommuner, svarende til 67 pct. af alle borgere.

Kommunernes opfølgning på ubetalt ejendomsskat mv. er forskelligt grebet an. De fleste kommuner rykker i dag to gange pr. rate (inkl. påmindelse og varslings), mens enkelte rykker op til tre gange pr. rate. Af undersøgelsen fremgår også, at der i flere kommuner som supplement til rykkerskrivelserne følges op med telefonopkald.

3.3.2 Modregning

84 kommuner (91 pct.) anmelder fortrinsberettigede krav til modregning i fx overskydende skat. 8 kommuner (9 pct.) oplyser, at de ikke gør det. Det er ikke ud fra evalueringen muligt at afdække den nærmere årsag til, at modregningsmuligheden ikke har været benyttet i de 8 kommuner.

Figur 7 viser, hvor stort et årligt beløb de 92 kommuner, der har deltaget i evalueringen, har modtaget ved modregning af fortrinsberettigede krav siden 2017.

I 2017 blev der modregnet for i alt godt 23 mio. kr., mens der i de efterfølgende år er modregnet for henholdsvis godt 10 mio. kr. (2018) og ca. 6 mio. kr. (2019). Udviklingen skyldes formentlig, at det først er fra slutningen af 2017 og frem, at kommunerne for alvor igangsætter udlægsforretninger, som vurderes som et mere effektivt inddrivelsesredskab, og at modregningsaktiviteten derfor har fundet et mere naturligt niveau i 2018 og 2019.

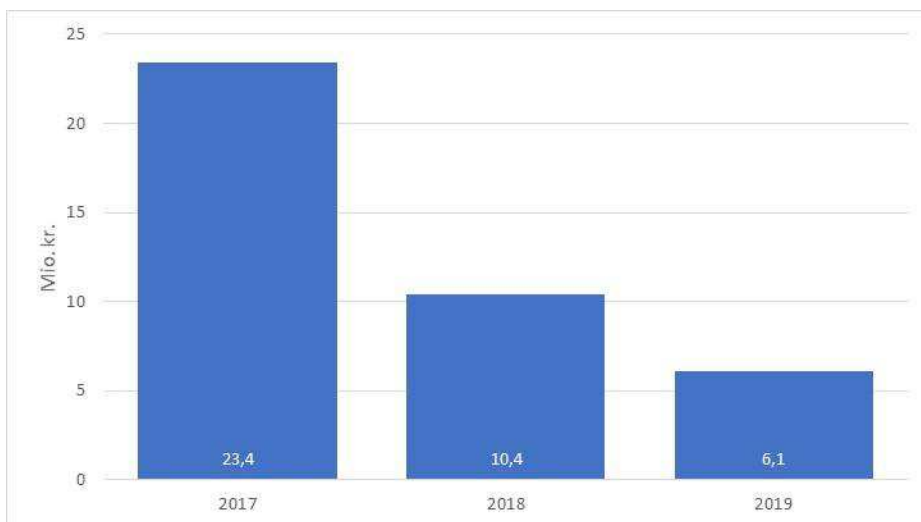
Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 10 af 20

Figur 7: Totalbeløb modtaget ved modregning pr. år 2017-2019

Bem.: Baseret på oplysninger fra Gældsstyrelsen om de 92 kommuner i undersøgelsen, svarende til 97 pct. af alle borgere. Beløbene for samtlige kommuner var 24,9 mio. kr. (2017), 10,9 mio. kr. (2018) og 6,4 mio. kr. (2019).

3.3.3 Underretninger om udlæg

Figur 8 viser udviklingen i antal underretninger om udlæg fra 2017 til 2019 samt det samlede beløb, der er udsendt rykkere for i de enkelte år. Figuren viser, at der er sket en stigning i antallet af underretninger om udlæg. Fra ca. 8.700 i 2017 til ca. 15.400 i 2019, svarende til en stigning på 76 pct. Samtidig er totalbeløbet, der er udsendt underretninger om udlæg for, steget fra 72 mio. kr. i 2017 til 107 mio. kr. i 2019, svarende til en stigning på 49 pct.

Udviklingen kan bl.a. ses som udtryk for, at flere kommuner først er begyndt med udlægsforretninger i 2018, hvor underretninger om udlæg topper med ca. 18.200 underretninger for i alt 125 mio. kr. Niveaue i 2017 kan dog også være undervurderet, fordi kommunerne har haft svært ved at opføre de manuelle underretninger, som de evt. har udsendt, indtil kommunens udlægsmodul/inddrivelsessystem var på plads. Der er også kommuner, som i 2017 har udsendt underretninger om udlæg for både 1. og 2. rate under ét, fordi indkøringen af inddrivelsesopgaven først har været på plads i 2. halvår, mens der i 2018 og 2019 er udsendt underretninger om udlæg to gange for hhv. 1. og 2. rate.

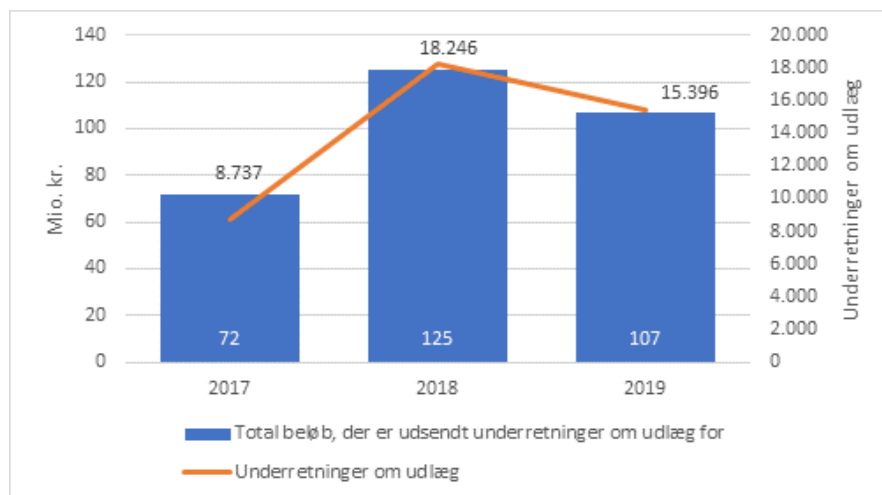
Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

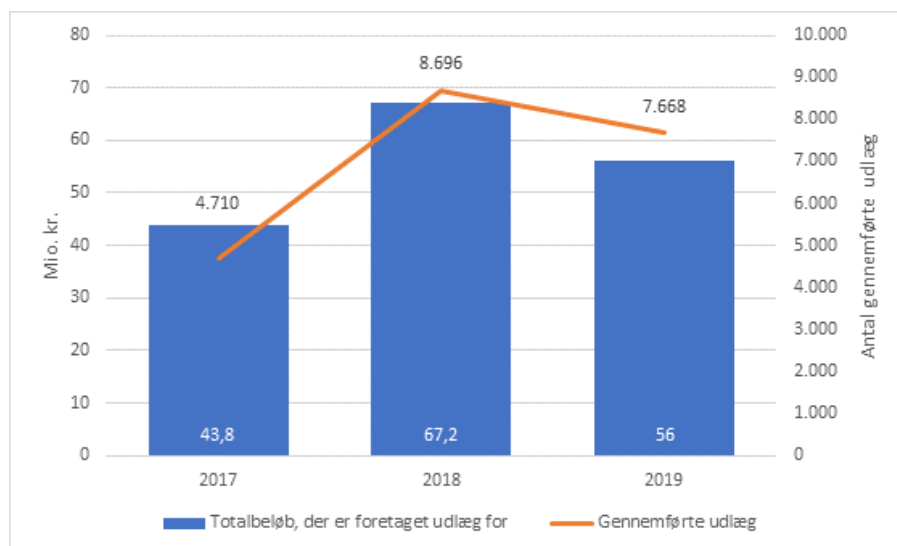
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 11 af 20

Figur 8: Underretninger om udlæg udsendt fra kommunen pr. år 2017-2019

Bem.: Baseret på besvarelser fra 50 kommuner, svarende til 53 pct. af alle borgere.

Figur 9 viser omfanget af gennemførte udlægsforretninger pr. år fra 2017 til 2019 i de 43 kommuner, som har haft mulighed for at opgøre det. I 2017 blev der gennemført ca. 4.700 udlægsforretninger for et beløb på knap 44 mio. kr. I 2018 blev aktiviteten forøget med 91 pct. til knap 8.700 udlægsforretninger for et beløb på ca. 67 mio. kr. I 2019 faldt antallet af udlægsforretninger til knap 7.700 og det samlede beløb udgjorde ca. 56 mio. kr.

Figur 9: Gennemførte udlægsforretninger pr. år 2017-2019

Bem.: Baseret på besvarelser fra 43 kommuner, svarende til 44 pct. af alle borgere.

En mulig forklaring på det høje niveau i 2018 kan være, at flere af kommunerne først for alvor er kommet i gang med udlægsforretningerne i 2018, og at ejendomsskat for 2017 og 2018 derfor er kørt sammen i 2018. Nogle kommuner gør også opmærksom på, at der i 2017 kun er foretaget udlæg ultimo året for både 1. og 2. rate, mens der i 2018 og 2019 er foretaget udlæg to gange for hhv. 1. og 2. rate.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 12 af 20

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746E-mail:
Direkte:Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 13 af 20

3.3.4 Sager sendt til advokat

Det er ikke alle kommuner, som har været i stand til at opgøre, hvor mange sager, de har sendt til advokat samt hvor stort et beløb, der har været tale om. Derfor er kun medtaget de 53 kommuner, der har kunnet opgøre både antal sager og totalbeløb for disse.

Af figur 10 fremgår, at der i de 53 kommuner i 2017 blev sendt knap 4.800 sager til kommunens advokat, og at sagerne havde en samlet værdi på 65,4 mio. kr. I 2018 og 2019 udgjorde antallet af sager til advokat hhv. ca. 7.600 og 6.500 sager, mens totalbeløbet faldet til hhv. 52,5 og 53,2 mio. kr. Den gennemsnitlige værdi pr. sag er derfor også betydeligt større i 2017 end i 2018 og 2019. Det skal formentlig ses i lyset af, at de sager, der er over-sendt til advokat i 2017, har indeholdt både 1. og 2. rate samt muligvis også ejendomsskat fra tidligere år.

Når aktiviteten i 2017 ikke er større, hænger det sammen med, at mange kommuner, som tidligere nævnt, først har påbegyndt udlægsforretninger i 2018, fordi de bl.a. har afventet, at udlægsmodulet/inddrivelsessystemet er kommet på plads.

Figur 10: Sager sendt til advokat 2017-2019



Bem.: Baseret på besvarelser fra 53 kommuner, svarende til 64 pct. af alle borgere.

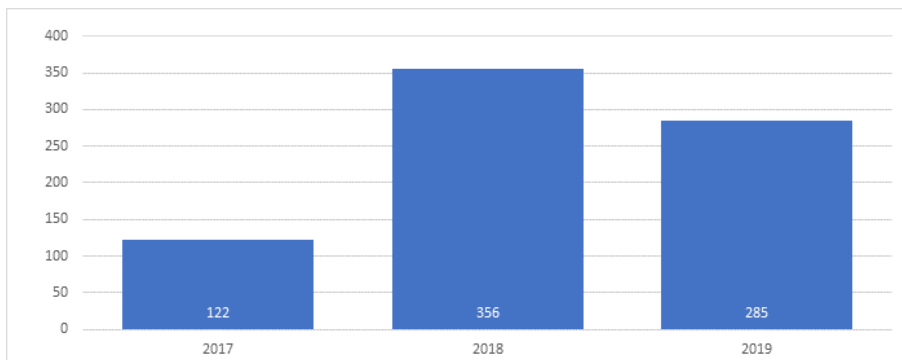
Flere kommuner har i deres besvarelse oplyst, at restanterne i langt de fleste tilfælde betaler, når advokaten tager kontakt.

3.3.5 Gennemførte tvangsauktioner

Tvangsauktioner er det mest indgribende inddrivelsesskridt og dermed også et redskab, der først kommer i brug, når kommunen har afprøvet alle andre muligheder.

67 kommuner kan opgøre antallet af gennemførte tvangsauktioner i perioden 2017 til 2019. Disse kommuner har oplyst, at der er gennemført i alt 763 tvangsauktioner i perioden, fordelt på 122 i 2017, 356 i 2018 og 285 i 2019, jf. figur 11. 14 af de 67 kommuner (21 pct.) oplyser, at der ikke har været tvangsauktioner i perioden.

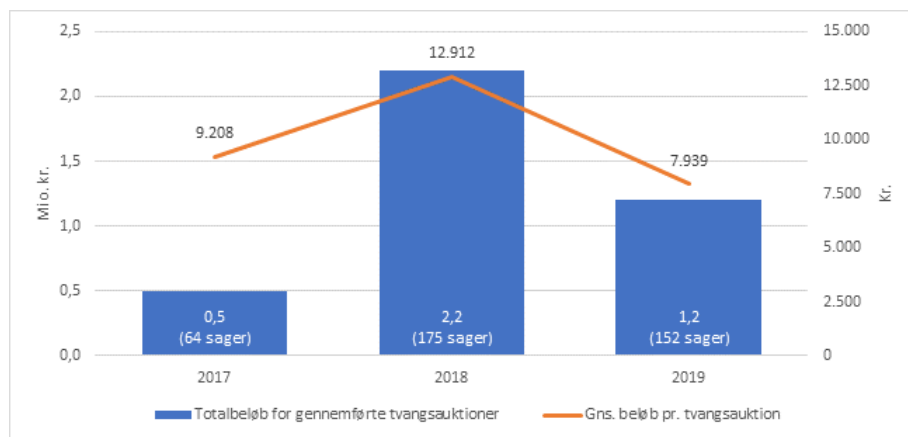
Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746E-mail:
Direkte:Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 14 af 20**Figur 11:** Gennemførte tvangsauktioner pr. år 2017-2019

Bem.: Baseret på besvarelser fra 67 kommuner, svarende til 80 pct. af alle borgere

Udviklingen fra 2017 til 2018 skal ses i lyset af, at kommunernes inddrivelsesaktivitet ikke har været i fulde omdrejninger i 2017, og at der formentlig har været et efterslæb af sager fra 2017 og tidligere ind i 2018.

Knap halvdelen af de 67 kommuner (31 kommuner), har været i stand til at opgøre, hvor stort et beløb der er gennemført tvangsauktioner for. Kommunerne har oplyst, at der i 2017, 2018 og 2019 blev inddrevet for hhv. ca. 0,5 mio. kr., 2,2 mio. kr. og 1,2 mio. kr. via gennemførte tvangsauktioner, jf. figur 12. Det gennemsnitlige provenu pr. tvangsauktion er 9.200 kr. i 2017, 12.900 kr. i 2018 og 7.900 kr. i 2019.

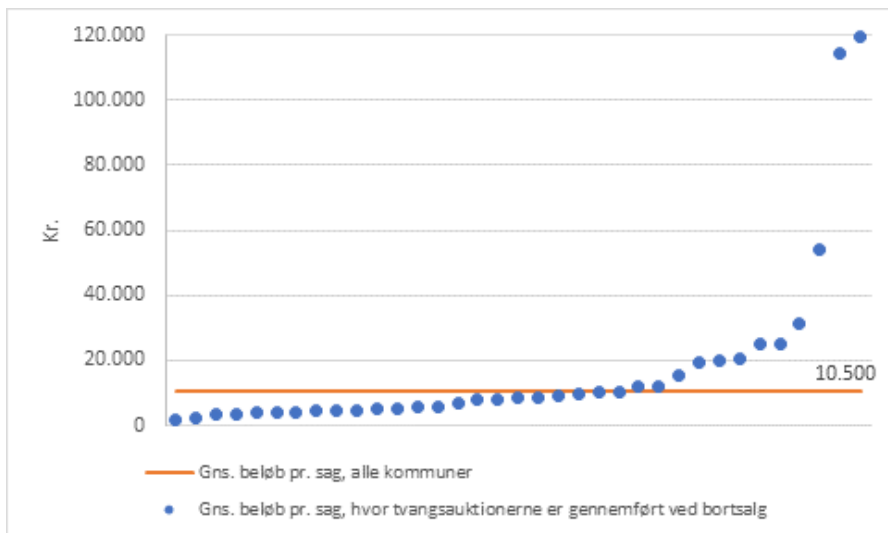
Figur 12: Totalbeløb for gennemførte tvangsauktioner pr. år 2017-2019

Bem.: Baseret på besvarelser fra 31 kommuner, svarende til 43 pct. af alle borgere.

Kommunerne er blevet bedt om at angive det gennemsnitlige beløb, som kommunen har modtaget pr. sag, hvor tvangsauktionen er gennemført ved bortsalg i hele perioden 2017-2019. Som det fremgår af figur 13, er det gennemsnitlige beløb meget varierende. Fra ca. 2.000 kr. i en kommune til 120.000 kr. i en anden kommune.⁸

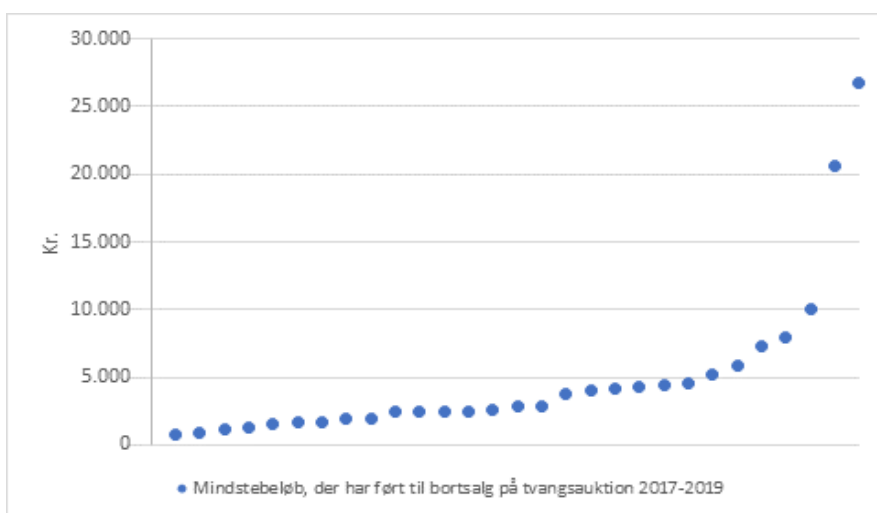
⁸ Der kan ikke fastsættes en nedre beløbsgrænse herfor, men det er muligt, at domstolene vil kunne vurdere, at iværksættelse af tvangsauktioner i visse

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746E-mail:
Direkte:Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 15 af 20**Figur 13:** Gns. beløb pr. tvangsauktion gennemført ved bortsalg i 2017-2019*Bem.: Baseret på 35 kommuner, svarende til 47 pct. af alle borgere.*

Da der er tale om relativt få gennemførte tvangsauktioner i de enkelte kommuner, har den konkrete sag derfor stor betydning for opgørelsen. På tværs af alle gennemførte tvangsauktioner i alle kommuner er det gennemsnitlige beløb pr. sag ca. 10.500 kr.

Det mindste beløb som har ført til bortsalg på tvangsauktion i de enkelte kommuner i perioden 2017 til 2019, fremgår af figur 14. Også her er der stor variation mellem sagerne. Fra 750 kr. i en sag til 26.700 kr. i en anden sag.

Figur 14: Mindstebeløb, der har ført til bortsalg på tvangsauktion 2017-2019*Bem.: Baseret på oplysninger fra 29 kommuner, svarende til 33 pct. af alle borgere.*

situationer er i strid med proportionalitetsprincippet, hvis tvangsauktionen søges gennemført for at inddrive et beskedent beløb.

3.3.6 Involvering af fogedretten

Ud af de ca. 763 tvangsauktioner, som er gennemført i de 67 kommuner i perioden 2017 til 2019, vurderer kommunerne, at omkring 77, svarende til 10 pct., er endt med, at kommunen ikke har opnået fuld dækning af de fortrinsberettigede krav. En enkelt kommune oplyser, at kommunen i den forbindelse to gange har bedt fogedretten om at tvangsinddrive de fortrinsberettigede krav i andre aktiver.

Undersøgelsen afdækker ikke kommunernes succesrate, når fogedretten har forsøgt at tvangsinddrive de fortrinsberettigede krav i andre af skyldners aktiver.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 16 af 20

4. Bilag: Spørgeskema vedr. kommunal inddrivelse 2017-2019

Den 2. februar 2017 fik kommunerne lov til at inddrive ejendomsskat og øvrige fortrinsberettigede krav. Ved behandlingen af lovforslaget blev Folketingets partier stillet i udsigt, at der ville blive gennemført en evaluering, når kommunerne havde varetaget inddrivelsesopgaven vedrørende de fortrinsberettigede kommunale fordringer i 2-3 år.

Evalueringen gennemføres af KL med udgangspunkt i en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner. Opfølgende interview med udvalgte kommuner kan blive relevant. Evalueringsdesignet er drøftet med Skatteministeriet.

Spørgeskemaet bedes besvaret elektronisk senest tirsdag den 27. oktober 2020.

Vi er klar over, at ikke alle kommuner kan trække historiske data fra it-systemet. Hvis det er tilfældet, kan besvarelsen ske med udgangspunkt i evt. årlig restanceredejelse eller evt. ved skøn.

Hvis du er i tvivl om forståelsen af de enkelte spørgsmål, er du velkommen til at kontakte specialkonsulent Michael Møller (tlf. nr. 3370 3676 eller e-mail micm@kl.dk) eller chefkonsulent Lars Eckerøth (tlf. nr. 3370 3414 eller e-mail lar@kl.dk). Tekniske spørgsmål om spørgeskemaet kan rettes til student Nikolaj Heldt Rønnow (tlf. nr. 3370 3943 eller e-mail nihr@kl.dk).

Vær opmærksom på, at du kan printe spørgeskemaet i sin fulde længde ved klik på print-ikonet på denne side. Når du har besvaret alle spørgsmål, kan du ligeledes printe din samlede besvarelse ved klik på print-ikonet på den sidste side.

På forhånd tak for din besvarelse!

Baggrundsoplysninger

Kommunens navn:

Kontaktperson (navn):

Stillingsbetegnelse:

E-mail:

Direkte telefonnummer:

1) Hvor mange rater opkræver kommunen pr. år?

- ☐ 2
- ☐ 4
- ☐ Flere end 4

Evt. kommentar

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 17 af 20

2) Angiv den restance vedr. fortrinsberettigede krav (fx ejendomsskat) inkl. rente og gebyr, som kommunen selv skulle inddrive fra 2. feb. 2017:

Evt. kommentar:

3) Angiv den restance vedr. fortrinsberettigede krav inkl. rente og gebyr, som kommunen selv skulle inddrive pr. (angiv som et helt tal)

- 31/12-2017:
- 31/12-2018:
- 31/12-2019:

Evt. kommentar:

4a) Angiv samlet antal rykkere udsendt fra kommunen pr. år. i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

4b) Angiv totalbeløb, kommunen har rykket for pr. år i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

5) Anmelder kommunen fortrinsberettigede krav til modregning i fx overskydende skat?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Ved ikke

5a) Angiv totalbeløb modtaget ved modregning i fx overskydende skat:

- 2017:
- 2018:
- 2019:

6a) Angiv samlet antal underretninger om udlæg udsendt fra kommunen pr. år. i*

- 2017:
- 2018:
- 2019:

*underretninger til begge hæftere opgøres kun som én underretning

6b) Angiv total beløb, der er udsendt underretninger om udlæg for i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 18 af 20

7a) Angiv antal gennemførte udlæg pr. år. i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

7b) Angiv totalt beløb, der er foretaget udlæg for i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

8a) Angiv antal sager sendt til advokat i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

8b) Angiv totalbeløb for sager, der er sendt til advokat i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

9a) Kan kommunen opgøre antallet af gennemførte tvangsauktioner (evt. et skøn)?

- ☐ Ja
- ☐ Nej

9b) Angiv antal gennemførte tvangsauktioner i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

9c) Angiv total beløb for gennemførte tvangsauktioner i

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

9d) Angiv et gennemsnit over beløbets størrelse for de krav, hvor tvangsauktionerne er gennemført ved bortsalg i perioden til og med 2019:**9e) Angiv det mindstebeløb, der har ført til bortsalg på tvangsauktion i perioden til og med 2019:**

Evt. kommentar:

10a) Hvor mange gange er en tvangsauktion endt med, at kommunen ikke har opnået fuld dækning af de fortrinsberettigede krav?

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 19 af 20

10b) Hvis det er sket, hvor mange gange har kommunen været nødt til at bede fogedretten om at tvangsinddrive de fortrinsberettigede krav i andre aktiver?

Evt. kommentar:

11) Angiv, hvor mange medarbejdere (i fuldtidsstillinger i alt) kommunen har ansat på inddrivelsesopgaven (pantefogedopgaven)

- 2017:
- 2018:
- 2019:

Evt. kommentar:

12) Har kommunens medarbejdere på inddrivelsesopgaven deltaget i kurser vedr. kommunal inddrivelse (fx COK/kammeradvokaten) i perioden 2017-2020?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Ved ikke

Evt. kommentar:

13) Har overtagelsen af inddrivelsesopgaven krævet udviklingsomkostninger til it-systemet?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Ved ikke

Evt. kommentar:

14) Hvad har de største udfordringer ved overtagelsen af inddrivelsesopgaven været?

15) Hvad har de største gevinster/fordele ved overtagelsen af inddrivelsesopgaven været?

Tak for din besvarelse.

Dato: 21. september 2021

Sags ID: SAG-2020-02613
Dok. ID: 3019746

E-mail:
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 20 af 20