



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. november 2020
Kontor: Straffuldbyrddelseskontoret
Sagsbeh: Joachim Slott Sørensen
Sagsnr.: 2020-0030-5014
Dok.: 1679561

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 146 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 146 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af svar på REU alm. del – spørgsmål 1814 pkt. 4, hvoraf det fremgår at Justitsministeriet ikke opfatter det som isolation, før der er truffet judiciel eller administrativ beslutning om isolation, selvom en indsat er isoleret i henhold til definitionen i CPT-rapportens pkt. 54, redegøre for, om svaret skal forstås sådan, at man som indsat i et arresthus kan være i isolation (CPT-rapportens definition) på ubestemt tid, samt hvad der ligger til grund for, at isolation først opfattes som sådan, når der er truffet judiciel eller administrativ beslutning om det?”

Svar:

Som det fremgår af pkt. 1 i besvarelsen af spørgsmål nr. 1814 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, anvender Den Europæiske Komité til Forebyggelse af Tortur og Umenneskelig eller Nedværdigende Behandling eller Straf (CPT) i rapporten en definition af ”isolation”, som omfatter tilfælde, hvor det besluttet, at en indsat skal holdes adskilt fra andre indsatte, f.eks. ved en judiciel beslutning, som en disciplinærstraf eller som en administrativ foranstaltning for at beskytte den pågældende.

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at det er ministeriets opfattelse, at f.eks. rettens beslutning efter retsplejeloven om, at en varetægtsarrestant skal udelukkes fra fællesskab med de øvrige indsatte (isolation), eller kriminalforsorgens beslutning efter straffuldbyrdelesloven om, at en indsat ikendes strafcelle som en disciplinær reaktion eller udelukkes fra fællesskab, vil være omfattet af rapportens definition af ”isolation”. Mulighederne for at foretage de nævnte indgreb er reguleret i retsplejeloven og straffuldbyrdelesloven, herunder i forhold til den tidsmæssige udstrækning.

På den baggrund er det – som det fremgår af pkt. 4 i besvarelsen af spørgsmål nr. 1814 – Justitsministeriets opfattelse, at CPT’s definition af ”isolation” ikke omfatter situationer, hvor en indsat opholder sig i et arresthus, uden at der er truffet en judiciel eller administrativ beslutning om isolation af den pågældende, herunder tilfælde, hvor en indsat i et arresthus har celfællesskab med en eller flere medindsatte efter reglerne herom.