

Fra: Morten Hohn [<mailto:morten@en-advokat.dk>]

Sendt: 30. november 2020 21:50

Til: Naser Khader <Naser.Khader@ft.dk>; Torsten Gejl <Torsten.Gejl@ft.dk>; Alex Vanopslagh <Alex.Vanopslagh@ft.dk>; Karina Lorentzen Dehnhardt <karina.lorentzen.dehnhardt@ft.dk>; Inger Støjberg <Inger.Stojberg@ft.dk>; Pernille Vermund <pernille.vermund@ft.dk>; Charlotte H. Larsen <Charlotte.Larsen@ft.dk>; Rosa Lund <Rosa.Lund@ft.dk>; Jeppe Bruus <Jeppe.Bruus@ft.dk>; Kristian Hegaard <Kristian.Hegaard@ft.dk>; Preben Bang Henriksen <Bang.Henriksen@ft.dk>; jm@jm.dk

Emne: Rejsseudgifter til tiltalte i en straffesag

Kære retsordførere

Kære formand for retsudvalget

Kære justitsminister

Jeg skriver til jer i min egenskab af forsvarsadvokat. I sidste uge var jeg i retten i sagen nedenfor. En helt almindelig sag, som der er ganske mange af.

Min klient, tiltalte, har bopæl i Viborg og var tiltalt ved Københavns byret. Han ønskede at give møde i retten, men som for mange tiltalte i en straffesag, var det også for denne klient småt med pengene. Han havde derfor ikke til en togbillet så han kunne komme frem og tilbage. Jeg kan afsløre, at han endte med at køre uden billet, og fik en afgift for ikke at have rejsehjemmel. Denne klient havde et ønske om at få sagen bragt bag sig. Andre - og langt de fleste - var blevet væk.

Jeg oplever problemstillingen med jævne mellemrum. Jeg forsøgte derfor i denne sag, om jeg kunne få enten en kendelse fra retten eller en afgørelse fra politiet jeg på fornuftig vis kunne bringe videre. Det lykkedes ikke. Se venligst korrespondancen nedenfor.

I stedet skriver jeg nu til jer. Ønsket er, at tiltalte i en straffesag skal kunne søge om et udlæg til sin transport til og fra et retsmøde. Udlægget skal kontant udredes af den lokale politistation, der i forvejen har en "kasse funktion". Man kan overveje, at muligheden kun skal gælde, hvis den ret man skal til, ligger uden for den kommune tiltalte bor i. Det lader jeg være op til jer.

Man kan naturligvis indvende, at det må være tiltaltes eget problem.

Imidlertid betyder tiltaltes manglende fremmøde, at anklagemyndigheden begærer tiltalte anholdt. Det møde hvor alle – anklager, dommer, domsmænd, vidner og forsvarer – er mødt op, aflyses og alle indkaldes på ny. Selve anholdelsen er bekostelig i forhold til politiets ressourcer. To betjente skal finde tiltalte, anholde pågældende og bringe ham til retten dagen efter eller senere på dagen. Sikke en masse spildt energi der kunne løses med et udlæg til den tiltalte.

Det er himmelråbende spild af ressourcer.

Dømmes tiltalte skal han under alle omstændigheder betale sagens omkostninger. Hertil kan man uden problemer lægge udgiften til tiltalte egen billet. Dermed kommer tiltalte til at betale i sidste ende. Jeg bemærker, at en "billet" med eskorte af to betjente i øvrigt er gratis for tiltalte i forhold til sagens omkostninger.

Derudover mener jeg at der er retspolitiske aspekter i, at enhver tiltalt har ret til en fair rettergang, jf. den europæiske menneskerettighedskonvention (Se mine bemærkninger nedenfor til retten). Hvis man ikke har råd til at rejse til retten, kan man så få en fair rettergang? Jeg erindrer i den forbindelse, at Folketinget ved den seneste domstolsreform har reduceret antallet af domstole betragteligt. Dermed har man også fjernet

nærheden til domstolene. Det havde i denne sag ikke gjort nogen forskel, da sagen skal for, der hvor gerningen var sket.

Jeg håber derfor at I vil sikre hjemmel til dette fremadrettet, næste gang der skal ske en mindre justering i retsplejeloven.

PS: Ved samme lejlighed trænger vidnegodtgørelsen på hele 80 kr. til at blive reguleret, hvilket ikke er sket i årevis.

Hvis der er spørgsmål står jeg til rådighed.

Med venlig hilsen
Morten Hohn

Telefon 30 45 35 63

Følg mig på [Facebook](#)
Følg mig på [LinkedIn](#)

EN-ADVOKAT.DK
Advokat Morten Hohn

morten@en-advokat.dk
www.en-advokat.dk

Vissingsgade 21, 1. sal
7100 Vejle

CVR 34109400