



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. marts 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5697
Dok.: 1877110

Besvarelse af spørgsmål nr. 733 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 733 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. marts 2021.

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Side 1/2

Spørgsmål nr. 733 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sende udvalget sit talepapir fra samrådet den 4/3-21 om hjemtagelse af de danske børn, der er fanget i teltlejrene Al Hol og Al Roj i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. U-W?”

Svar:

Der vedlægges det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 4. marts 2021 af samrådsspørgsmål nr. U-W (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 3. marts 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2020-0035-0184
Dok.: 1766179

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmålene U-W fra Folketingets Retsudvalg

Samrådsspørgsmål U:

Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, at regeringen i et år tilbageholdt Politiets Efterretningstjenestes vurdering af, at de danske børn og statsborgere, der er fanget i teltlejrene Al Hol og Al Roj i Syrien, ikke udgør nogen sikkerhedsrisiko? Der henvises til Ekstrabladets artikel "Afløsning: Regeringen skjulte PETS vurdering af danske børn i et år" den 16. december 2020?

Samrådsspørgsmål V:

Ifølge Politiets Efterretningstjeneste udgør de danske børn i teltlejrene Al Hol og Al Roj i Syrien ikke en sikkerhedsrisiko, men det kan de blive på sigt, hvis myndighederne ikke griber ind. Vil ministeren redegøre for, hvordan denne vurdering harmonerer med regeringens argumentation om, at børnene ikke kan hentes hjem, idet de vil udgøre en sikkerhedsrisiko? Der henvises til side 16 i PET's sikkerhedsvurdering fra marts 2020, hvor det vurderes "usandsynligt, at der udgår en aktuel terrortrussel fra børn af personer udrejst fra Danmark til konfliktzonen"

Samrådsspørgsmål W:

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Vil ministeren redegøre for, hvilke oplysninger og undersøgelser regeringen lægger til grund for deres vurdering af, at de danske børn i teltlejrene vil udgøre en sikkerhedsrisiko for Danmark, hvis de hentes hjem?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL) og Rosa Lund (EL)

[Indledning]

Tak for spørgsmålene og tak for ordet.

Jeg frem til igen at drøfte spørgsmålet om fremmedkrigere med Retsudvalget.

Lad mig indledningsvist slå helt fast, at regeringens linje er klar. Både for så vidt angår voksne fremmedkrigere. Og for så vidt angår de børn af fremmedkrigere med dansk statsborgerskab, som opholder sig i konfliktzonen eller omkringliggende lande.

Fremmedkrigere er uønskede i Danmark. De har valgt at vende Danmark ryggen for i stedet at støtte Islamisk Stat og deres kamp mod alt, hvad Danmark er og står for.

Sager, hvor der er børn involveret, gør ondt. Det tror jeg, vi alle er enige om. Der er tale om sager, som rummer svære dilemmaer.

Men der findes ingen undskyldning for de forældre, som tog deres børn med for at tage ophold hos Islamisk Stat, eller som har fået børn dernede. De har givet deres børn den værst tænkelige start på livet.

Og lad mig slå fast. Det er forældrene, der har valgt at vende Danmark og vores demokratiske værdier om frihed og lighed ryggen. Det er forældrene alene, der bærer ansvaret for den situation, som de og deres børn nu befinder sig i.

Når det er sagt, er jeg meget bevidst om, at spørgerne ser meget anderledes på hele dette sagskompleks end regeringen. Vi har en helt forskellig opfattelse af, hvad der skal og bør gøres.

[Om udgivelsen af Vurdering af terrortruslen mod Danmark fra marts 2020]

Lad mig så vende mig mod de tre samrådsspørgsmål.

Vurderingen af Terrortruslen mod Danmark – det, som vi i daglig tale kalder for VTD'en – udarbejdes af Center for Terroranalyse (CTA) i PET.

Udgivelsestidspunktet for VTD'en har varieret igennem årene. Eksempelvis er der tidligere udgivet to trusselsvurderinger på et enkelt år [bl.a. i år 2010 og 2014].

Da den seneste VTD udkom i marts 2020 var der gået godt to år, siden VTD'en senest var udgivet [12. januar 2018].

I forbindelse med offentliggørelsen af VTD'en i marts 2020 har PET besluttet, at trusselsvurderingen for fremtiden skal udkomme mindst én gang årligt. Den næste VTD kan således forventes her i løbet af marts måned.

Justitsministeriet modtog PET's første udkast til den VTD, som blev offentliggjort i marts 2020, i marts måned i 2019.

Herefter var der frem til udgivelsen af VTD'en i marts 2020 flere gange dialog mellem PET og Justitsministeriet for at sikre, at alle spørgsmål blev belyst bedst muligt.

Det skal bl.a. ses i lyset af de terrorangreb, som verden så i løbet af 2019 – terrorangrebet i Christchurch i New

Zealand i marts, terrorangrebet i Sri Lanka i april, den række af højreekstremistiske angreb, der ramte verden, herunder i El Paso og Oslo i sensommeren 2019, og de tunge efterretningsoperationer, som PET gennemførte i efteråret 2019, og som førte til den store antiterroraktion i Danmark i december. Herudover påvirkedes det globale trusselsbillede bl.a. af lederen af IS al-Baghdadis død i efteråret 2019.

Samlet set gav disse begivenheder PET anledning til at opdatere sit udkast til trusselvurdering ad flere omgange.

Jeg har selvsagt spurgt i mit system, om Justitsministeriet skulle have ”bremset” VTD’en eller forsøgt at styre PET i nogen bestemt retning i forhold til faglige vurderinger – herunder i forhold til vurderinger af truslen fra børn af personer, der er udrejst fra Danmark til konfliktzonen.

Og den helt klare melding er, at det ikke er tilfældet.

[Om trusselvurderingen af børn i al-Hol og Roj-lejrene]

Så spørges der til,

- om jeg vil redegøre for, hvordan PET's vurdering af truslen fra børnene af de personer, der er udrejst fra Danmark til konfliktzonen, harmonerer med regeringens argumentation om, at børnene ikke kan hentes hjem, idet de vil udgøre en sikkerhedsrisiko,

og om,

- hvilke oplysninger og undersøgelser regeringen lægger til grund for vurdering af, at de danske børn i teltlejrene vil udgøre en sikkerhedsrisiko for Danmark, hvis de hentes hjem.

De to spørgsmål står udtrykkeligt på den præmis, at regeringen har argumenteret med, at børnene ikke kan hentes til Danmark, idet de udgør en sikkerhedsrisiko.

Den præmis er jeg helt uenig i. [Det har ikke været et bærende argument for regeringen, at børnene isoleret set udgør en sikkerhedsrisiko.]

Regeringen har, siden udenrigsministeren og jeg [på et samråd i Folketingets Udenrigsudvalg] den 6. september

2019 præsenterede regeringens linje over for fremmedkrigere, helt generelt og gentagende gange gjort det klart, at fremmedkrigere er uønskede i Danmark.

De har vendt Danmark ryggen og aktivt besluttet at støtte Islamisk Stat og deres kamp mod alt, hvad Danmark er og står for.

Derfor skal fremmedkrigere **ikke** hjælpes til Danmark. De har truffet deres valg og må nu tage konsekvensen af det.

Og derfor har regeringen helt generelt og gentagende gange sagt, at børn af fremmedkrigere er i en situation, som deres forældre har skabt, og som deres forældre derfor må tage ansvaret for.

Det har således – som man må forstå, at spørgerne antager – aldrig været regeringens politik, at børn der ikke udgør en aktuel sikkerhedsrisiko skal evakueres.

Det sker kun undtagelsesvist og efter en helt konkret vurdering.

Og VTD'en fra 2020 ændrer derfor heller ikke på regeringens politiske linje. Den linje ligger fast.

[Afslutning]

Som jeg indledte med at sige, så ser spørgerne meget anderledes på hele dette sagskompleks og på spørgsmålet om evakuering af børnene i lejrene, end regeringen gør. Og det er jo fair nok.

Sager, hvor der er børn involveret, gør ondt. Det ved jeg, vi alle er enige om.

Men fremmedkrigernes tilvalg af Islamisk Stat – eller andre militant islamistiske grupper for den sags skyld – og dermed deres fravalg af Danmark indebærer, at deres fremtid ikke længere ligger her i landet.

Der findes som sagt ingen undskyldning for de forældre, som tog deres børn med ned til Islamisk Stats dødsrige, eller som har fået børn dernede. Men det er en situation, som forældrene selv har skabt, og som forældrene nu må tage ansvaret for.

Tak for ordet.

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2018-9473	BBB	7. december 2020

REU alm. del. Svar på spørgsmål 295 fra Rosa Lund (EL) stillet den 30. november 2020 til udenrigsministeren

Spørgsmål 295

Vil ministeren redegøre for, hvor mange danske børn under 18 år, der lige nu opholder sig i Al-hol og Al-Roj lejrene i det nordlige Syrien?

Svar

Udenrigsministeriet har anmodet Justitsministeriet om bidrag til besvarelse af spørgsmålet. Justitsministeriet har oplyst følgende:

”Ifølge Politiets Efterretningstjenestes (PET) oplysninger opholder der sig ca. 40 børn af danske statsborgere i konfliktzonen. PET har herudover oplysninger om, at ca. 10 børn af personer, som tidligere har haft opholdstilladelse i Danmark, også opholder sig i konfliktzonen. Af de i alt ca. 50 børn af personer udrejst af Danmark opholder ca. 30 sig i det nordøstlige Syrien, primært i lejrene al-Roj og al-Hawl. De ca. 30 børn er mellem 0 og 14 år gamle. De øvrige børn opholder sig ifølge PET’s oplysninger bl.a. i det nordvestlige Syrien og i Tyrkiet.”

Udenrigsministeriet har via kontakt til pårørende i Danmark eller deres partsrepræsentanter kendskab til i alt 19 børn af – eller knyttet til – danske eller tidligere danske statsborgere, der opholder sig i al-Hol- og Roj-lejrene i det nordøstlige Syrien med deres mødre. Af de 19 børn er 9 født i Danmark, mens 10 er født i konfliktzonen.

For de børn, som er født i konfliktzonen, gælder det, at deres danske indfødsret ikke er fastslået. I et enkelt tilfælde har de pårørende til en af mødrene oplyst, at barnet ikke er et biologisk barn, men derimod et forældreløst barn, som kvinden har taget til sig.

Udenrigsministeriet har anmodet Udlændinge- og Integrationsministeriet om bidrag til besvarelse af spørgsmålet. Udlændinge- og Integrationsministeriet har oplyst følgende:

”For personer født fra den 1. februar 1999 til og med den 30. juni 2014 følger det af § 1, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 422 af 7. juni 2004 om dansk indfødsret, at et barn erhverver dansk indfødsret ved fødslen, hvis faderen eller moderen er dansk. Er barnets forældre ikke gift, og er kun faderen dansk, erhverver barnet kun dansk indfødsret, hvis det er født her i riget.

Det følger videre af § 2, at har et barn af en dansk far og en udenlandsk mor ikke erhvervet dansk indfødsret ved fødslen, erhverver barnet dansk indfødsret ved forældrenes indgåelse af ægteskab. Det er en forudsætning, at barnet på tidspunktet for ægteskabets indgåelse er ugift og under 18 år.

I tillæg hertil gælder det fra 1. juli 2002, efter indfødsretslovens § 2 B, at et ægteskab, der er indgået af en person, som i forvejen er gift, ingen retsvirkninger har efter denne lov, så længe begge ægteskaber består.

For børn født den 1. juli 2014 eller senere følger det af indfødsretslovens § 1, stk. 1, bl.a., at et barn erhverver dansk indfødsret ved fødslen, hvis faderen, moderen eller medmoderen er dansk.

Den automatiske erhvervelse af dansk indfødsret ved fødslen er dermed betinget af, at barnet er beslægtet med en dansk far, mor eller medmor.

Det følger dog af indfødsretslovens § 1, stk. 2, at et barn født efter den 1. februar 2020 i et område omfattet af straffelovens § 114 j, stk. 3, ikke erhverver dansk indfødsret ved fødslen efter en forælder, hvis denne forælder uden tilladelse, og uden at indrejsen eller opholdet er led i udøvelse af dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv, er indrejst eller opholder sig i området, medmindre barnet derved bliver statsløst.”

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. december 2020
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Freja Thorup Aahauge
Sagsnr.: 2020-0030-5190
Dok.: 1739223

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 298 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 298 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på, hvad afgørelsen fra Committee on the Rights of the Child af 2. november 2020 (decision adopted by the Committee under the Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on a communications procedure, concerning communications No. 79/2019 and No. 109/2019) har af betydning for de danske børn, som opholder sig i det nordlige Syrien? <https://undocs.org/pdf?symbol=en/CRC/C/85/D/79/2019>”

Svar:

FN's Børnekomité afgav den 2. november 2020 en udtalelse i de individuelle klagesager, som spørgsmålet henviser til. Sagerne angår et antal franske børn i al-Hol-, Ain Issa- og al-Roj-lejrene i områder kontrolleret af den kurdiskdominerede lokaladministration i det nordøstlige Syrien. Børnekomitéen finder i sin udtalelse, at Frankrig udøver jurisdiktion over børnene i de konkrete sager.

Justitsministeriet har noteret sig Børnekomitéens udtalelse. Det bemærkes, at Børnekomitéen ikke med udtalelsen af 2. november 2020 har udtalt sig om klagens substans, men alene taget stilling til, at klagen kan antages til realitetsbehandling.

Det bemærkes endvidere, at Børnekomitéens udtalelse er konkret begrundet. Af udtalelsen fremgår, at Frankrig – under de omstændigheder, der gør sig gældende i den konkrete sag – har evnen og kompetencen til at beskytte de pågældende børns rettigheder (”the capability and the power to protect the rights of the children in question”) ved at hente børnene hjem eller ved at tilvejebringe andre konsulære foranstaltninger. De omstændigheder, som Børnekomitéen henviser til, er Frankrigs nære forbindelse til de kurdiske myndigheder, de kurdiske myndigheders villighed til at samarbejde samt det faktum, at Frankrig siden marts 2019 har hentet mindst 17 børn hjem fra lejrene i områder kontrolleret af den kurdiskdominerede lokaladministration i det nordøstlige Syrien.

Børnekomitéen vil herefter realitetsbehandle klagen og vurdere, om Frankrig har levet op til sine forpligtelser efter Børnekonventionen.

Det bemærkes, at Børnekomitéens udtalelser i henhold til FN's Børnekonvention – i modsætning til, hvad der gælder for domme fra Den Europæiske

Menneskerettighedsdomstol i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – ikke er folkeretligt bindende for de kontraherende stater.

Det bemærkes, at den fortolkning af Børnekonventionens jurisdiktionsbegreb, som Børnekomitéen har anlagt i ovennævnte sag, må anses for væsentligt mere vidtgående end hidtidig praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og fra øvrige FN-komitéer, herunder FN's Menneskerettighedskomité.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin hidtidige retspraksis fastslået, at en deltagerstat kan udøve eksterritorial jurisdiktion i to situationer: Når en stat udøver effektiv kontrol over et område eller over individer på en anden stats territorium (eksterritorial anvendelse), eller undtagelsesvis, når en stat på eget territorium udfører handlinger, som har den direkte og forudseelige konsekvens, at en person – på en anden stats territorium – risikerer at blive udsat for et brud på Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (eksterritorial effekt).

I den sag, som Børnekomitéens admissibilitetsafgørelse angår, udøvede Frankrig hverken effektiv kontrol over lejrene eller børnene i Syrien eller udførte handlinger fra eget territorium, der direkte påvirkede børnene i Syrien negativt.

Det bemærkes i den forbindelse, at der for tiden ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol verserer en sag mod Frankrig (*H.F. og M.F. mod Frankrig*, sagsnr. 24384/19) med lignende faktuelle omstændigheder som i den ovennævnte sag ved Børnekomitéen. Danmark og en række andre kontraherende stater, herunder Norge og Storbritannien, har interveneret i sagen til støtte for den franske regerings opfattelse af, at de pågældende børn ikke er under fransk jurisdiktion.

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
2017-22148	BBB	26. januar 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 500 fra Kristian Hegaard (RV) stillet den 12. januar 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at der blev indledt en proces for hjemtagelse for de i artiklen omfattede danske børn ”Danmark løb fra den borgerlige regerings løfte til en dansk kvinde og to børn fra Islamisk Stat-lejre i Syrien: ”Vi holder fast, indtil det lykkes!”” fra Berlingske 10. januar 2021, men at regeringen politisk har blokeret for dette?

Svar

Der henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 501 (Alm. del) REU stillet den 12. januar 2021.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
2017-22148	BBB	26. januar 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 525 fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) stillet den 18. januar 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Mener ministeren, at danske myndigheder er løbet fra deres løfte om at hjælpe familien hjem fra Syrien? Der henvises til artiklen ”Danmark løb fra den borgerlige regerings løfte til en dansk kvinde og to børn fra Islamisk Stat-lejre i Syrien: ”Vi holder fast, indtil det lykkes!”” af 10. januar 2021 fra Berlingske.

Svar

Der henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 501 (Alm. del) REU stillet den 12. januar 2021.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. februar 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5509
Dok.: 1811242

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 568 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. januar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 568 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, om der er rejst sigtelse mod nogen af de forældre, der sidder med deres børn i lejrene i Syrien, og i bekræftende fald hvad sigtelserne lyder på? Såfremt der er forældre, der er mistænkt for forbrydelser, men hvor der ikke rejst sigtelse, bedes ministeren redegøre for, hvad mistankegrundlaget i de enkelte sager baserer sig på. Spørgsmålet ønskes besvaret senest 2 dage inden besvarelsen af REU alm. del – samrådspm. U-W eller senest 4 uger fra d.d.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten forstår spørgsmålet således, at der henvises til personer, der primært mistænkes for at være såkaldte fremmedkrigere, og som opholder sig med deres børn i lejre i Syrien.

Fremmedkrigere vil afhængig af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag bl.a. kunne straffes for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, om at lade sig hverve af en terrorgruppe til at begå terrorisme eller § 114 e om i øvrigt at fremme virksomheden for en terrorgruppe.

Anklagemyndigheden har således i de senere år rejst tiltale efter straffelovens § 114 c, stk. 3, og/eller § 114 e i flere sager vedrørende personer, der havde tilsluttet sig Islamisk Stat i Syrien, hvor de pågældende ved endelige domme er straffet her i Danmark med længere fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har i andre, ikke-afsluttede sager rejst sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og/eller § 114 e. Et mindre antal personer er for tiden varetægtsfængslet i Danmark i sådanne sager. I andre, tilsvarende sager er personer, som formodes at opholde sig i udlandet, sigtet. Disse personer er varetægtsfængslet in absentia (dvs. uden selv at være til stede i retten), og der er sket international efterlysning af dem.

Anklagemyndigheden er ikke bekendt med den nærmere identitet på de personer, der opholder sig i de i spørgsmålet omtalte lejre i Syrien. Anklagemyndigheden kan derfor ikke oplyse, om nogen af de personer, der er internationalt efterlyst som sigtede for at være fremmedkrigere, opholder sig i lejrene, eller om der i lejrene opholder sig personer, som i øvrigt er sigtet eller mistænkt for strafbare forhold i Danmark.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), som har oplyst følgende:

”PET kan ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse besvare spørgsmål om konkrete indsatser eller spørgsmål om nærmere oplysninger, som PET måtte være i besiddelse af. PET kan således ikke oplyse, hvilke personer der måtte være mistænkt for eventuelle forbrydelser, herunder hvilket mistankegrundlag de enkelte sager måtte basere sig på. PET kan oplyse, at det af Vurderingen af terrortruslen mod Danmark fra marts 2020 fremgår, at størstedelen af de danske udrejste fremmedkrigere vil blive retsforfulgt, hvis de indrejser i Danmark.”

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
2018-9473	BBB	15. februar 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 620 fra Søren Søndergaard (EL) og Rosa Lund (EL) stillet den 4. februar 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvorvidt der i juni 2019 under den nuværende regering skete et praksisskifte, der indebar, at man kun ville hente enkelte børn ud af Syrien, hvis deres helbredstilstand var alvorligt truet og med risiko for at få alvorlige men, og på betingelse af at moderen ville give samtykke til at evakuere barnet uden at tage resten af familien med, vil ministeren i bekræftende fald redegøre for, hvilket grundlag denne beslutning blev truffet på, blev der udarbejdet et internt notat eller andet skriftligt materiale f.eks. et mødereferat, som kan oversendes til Folketinget eventuelt i fortrolig form, og vil ministeren redegøre for, hvilke tiltag ministeren gjorde for at informere Folketinget om ændringen i praksis, jf. artiklen ”Indførte skjult stramning: Kræver kvinder og børn adskilt” fra ekstrabladet.dk den 4. februar 2021?

Svar

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 142 (Alm. del) URU stillet den 4. februar 2021.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
2018-9473	BBB	15. februar 2021

URU alm. del. Svar på spørgsmål 142 fra Søren Søndergaard (EL) og Rosa Lund (EL) stillet den 4. februar 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse om, hvorvidt der i juni 2019 under denne regering skete et praksisskifte, så man kun ville hente enkelte børn ud af Syrien, hvis deres helbredstilstand var alvorligt truet og med risiko for at få alvorlige men, og på betingelse af, at moderen giver samtykke til at evakuere barnet uden at tage resten af familien med? I bekræftende fald, hvilket grundlag blev denne beslutning truffet på, blev der udarbejdet et internt notat eller andet skriftligt materiale f.eks. et mødereferat, som kan oversendes til Folketinget eventuelt i fortrolig form? Og i forlængelse heraf, hvilke tiltag gjorde ministeren for at informere Folketinget om ændringen i praksis?

Svar

Jeg kan her henviser til det åbne samråd i Udenrigsudvalget den 6. september 2019, hvor jeg redegjorde for den medicinske evakuering af en hårdt såret 13-årig dreng med dansk statsborgerskab fra al-Hol-lejren i Syrien den 23. juni 2019, som skete med samtykke fra moderen, ligesom jeg redegjorde for den nuværende regerings linje i sager om børn af fremmedkrigere.

Som jeg oplyste på samrådet, blev beslutningen om at evakuere drengen i juni 2019 truffet af Udenrigsministeriet efter en grundig belysning af sagens humanitære, sikkerhedsmæssige og retlige aspekter. Belysningen blev foretaget i myndighedsgruppen vedrørende fremmedkrigere udrejst fra Danmark og skete på grundlag af de kriterier, som den tidligere regering fremlagde på to åbne samråd den 27. marts 2019 i henholdsvis Udenrigsudvalget samt Udlændinge- og Integrationsudvalget.

På samrådene den 27. marts 2019 i henholdsvis Udenrigsudvalget samt Udlændinge- og Integrationsudvalget redegjorde den daværende

justitsminister for etableringen af myndighedsgruppen med deltagelse af Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Udenrigsministeriet samt Udlændinge- og Integrationsministeriet samt for de hovedkriterier, som myndighedsgruppen – i overensstemmelse med princippet om sektoransvar – håndterede konkrete sager ud fra. Af disse hovedkriterier fremgik det blandt andet, at kerneprioriteten var at håndtere den sikkerhedsmæssige trussel mod Danmark, men at særlige humanitære og/eller forebyggelsesmæssige hensyn, f.eks. i forhold til mindreårige børn, kunne tale for, at personer blev hentet ud af konfliktzonen.

I forhold til sagerne med mindreårige børn blev det på samrådet i Udlændinge- og Integrationsudvalget præciseret af den daværende udenrigsminister, at *”[h]jemtagelse af børn af humanitære årsager – og eventuelt deres mødre – kan kun komme på tale, hvis det vurderes at være forsvarligt ud fra hensynet til dansk sikkerhed. Det kan således ikke udelukkes, at f.eks. en mor må tage stilling til, om hun vil lade sine børn hjemtage af humanitære årsager, selvom hun ikke selv – på grund af sikkerhedsvurderingen af hende – vil få den mulighed.”*

Forud for evakueringen den 23. juni 2019 blev de – på dette tidspunkt – fungerende ministre for de myndigheder, som deltager i myndighedsgruppen, orienteret om beslutningen.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Lea Elkjær Tarpgård
Sagsnr.: 2021-0030-5737
Dok.: 1890559

Besvarelse af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 759 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. Å, redegøre for, hvad der konstituerer et samtykke i sager om hjemtagelser af børn fra Syrien, herunder hvilken lovgivning myndighederne tager afsæt i, og om samtykket kan tilbagekaldes?”

Svar:

Efter wienerkonventionen om konsulære forbindelser har stater ret til at yde konsulær bistand til deres egne statsborgere i tredjelande. Der følger ikke af konventionen en pligt for staten til at yde en sådan bistand. I overensstemmelse hermed har danske statsborgere i udlandet ikke i medfør af wienerkonventionen retskrav på bistand til at rejse til Danmark. Danske statsborgere har heller ikke et sådant retskrav efter lov om udenrigstjenesten.

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) indeholder heller ikke en almindelig forpligtelse til, at medlemsstaterne yder konsulær bistand – eller på anden måde intervenserer over for myndighederne i en anden stat – på egne statsborgeres vegne.

Hvis Danmark måtte beslutte at yde bistand til evakuering af et barn, der efter en konkret vurdering må anses for helt afhængig af en anden person, herunder en forælder, kan det ikke afvises, at Danmark efter EMRK artikel 8 om retten til respekt for bl.a. privat- og familieliv kan være forpligtet til også at yde bistand til forælderen. Om der består et sådant helt særligt afhængighedsforhold, vil bero på en konkret vurdering.

Medmindre der vurderes at bestå et sådant helt særligt afhængighedsforhold, vil forælderen kunne give samtykke til, at barnet evakueres, uden at forælderen tilbydes bistand til evakuering.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke kan udelukkes, at hensynet til barnets tarv i konkrete situationer vil tilsige, at der ikke bør søges gennemført en evakuering alene af barnet. Vurderingen af barnets tarv afhænger af en konkret afvejning i relation til det enkelte barn og barnets situation.

Det bemærkes endvidere, at hvis en forælder, der har samtykket til, at et barn evakueres uden forælderen, efterfølgende måtte fortryde, indebærer det

ikke, at forælderen herved opnår ret til at få bistand fra myndighederne til at blive evakueret til Danmark.

Det bemærkes endelig, at det forhold, at en forælder, der ikke er dansk statsborger, giver samtykke til at barnet evakueres uden forælderen, ikke i sig selv har betydning for forælderen mulighed for at søge om opholdstilladelse i Danmark (familiesammenføring med barnet). Om mulighederne for familiesammenføring henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 773 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

En forælders samtykke til evakuering af et barn fra lejrene uden forælderen vil kunne afgives som et frivilligt, informeret og skriftligt samtykke, hvor betingelserne for evakueringen er beskrevet.

Det bemærkes, at Udenrigsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet og Social- og Ældreministeriet har været inddraget i besvarelsen af spørgsmålet.

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 761 fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for, om aftalelovens regler kan finde anvendelse på hjemtagelser af børn fra Syrien, herunder hvordan disse regler kan spille sammen med de almindelige aftaleretlige regler om, at en aftale kan annulleres, hvis den er særligt byrdefuld for en af parterne?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, som har oplyst følgende:

”Aftaleloven (lovbekendtgørelse nr. 193 af 2. marts 2016 om aftaler og andre retshandler på formuerettens område) finder i overensstemmelse med lovens titel anvendelse på aftaler (tilbud og svar på tilbud) og andre retshandler på formuerettens område.”

Udenrigsministeriets myndighedsudøvelse på det konsulære område er således som udgangspunkt ikke reguleret af aftaleloven.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2018-9473

Enhed
BBB

Dato
7. april 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 762 fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre detaljeret for, hvem der har beslutningskompetencen i evakueringsager, herunder specifikt oplyse om det er udenrigsministeren eller en anden af regeringens ministre, der træffer den endelige beslutning om evakuering, eller om det er en embedsmandsbeslutning, og i givet fald hvor i embedsmandssystemet denne beslutningskompetence er placeret?

Svar

Som jeg oplyste på samrådet den 3. marts 2021, er det Udenrigsministeriet, der vurderer, hvorvidt et barn falder inden for regeringens linje for, hvornår en eventuel medicinsk evakuering undtagelsesvist kan overvejes.

Hvis Udenrigsministeriet vurderer, at et barn falder inden for regeringens linje, vil der blive foretaget en afdækning af alle sagens aspekter i myndighedsgruppen efter princippet om sektoransvar. En beslutning om eventuel evakuering af et barn vil først kunne træffes, når denne afdækning er afsluttet.

Som jeg også oplyste på samrådet, vil det være Udenrigsministeriet, der træffer denne beslutning, mens dele af beslutningsgrundlaget, herunder spørgsmål om indfødsret og trusselsvurderinger, vil høre under andre ministeriers sektoransvarsområder.

Den overordnede politiske ramme for arbejdet i de fagministerier, som indgår i myndighedsgruppen, er regeringens linje over for børn af fremmedkrigere, som blev fremlagt på det åbne samråd i Udenrigsudvalget den 6. september 2019.

Når konkrete sager behandles, sker det på grundlag af de ansvarlige fagministeriers respektive regelgrundlag samt relevante internationale konventioner. For Udenrigsministeriets vedkommende er regelgrundlaget navnlig lov om udenrigstjenesten. En eventuel beslutning om evakuering vil skulle træffes departementalt, men som følge af denne type sagers karakter vil relevante ministre og regeringsudvalg typisk blive inddraget forud for en endelig beslutning.

Med venlig hilsen

Jeppé Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 763 fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for, hvordan Børnekonventionen spiller sammen med, at et barn ikke lovligt kan adskilles fra sin mor, og hvordan moren kan give et juridisk bindende samtykke til adskillelse?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Social- og Ældreministeriet, som har oplyst følgende:

”FN’s Konvention om Barnets Rettigheder (børnekonventionen) indeholder i artikel 9 en særskilt beskyttelse af barnet mod tvangsmæssig adskillelse fra sine forældre. Efter artikel 9, stk. 1, er Danmark forpligtet til at sikre, at et barn ikke adskilles fra sine forældre mod deres vilje, undtagen når kompetente myndigheder, hvis afgørelser er undergivet retlig prøvelse, i overensstemmelse med gældende lov og praksis bestemmer, at en sådan adskillelse er nødvendig af hensyn til barnets tarv. Det fremgår videre, at en sådan beslutning kan være nødvendig i særlige tilfælde, f.eks. ved forældres misbrug eller vanrøgt af barnet, eller hvor forældrene lever adskilt, og der skal træffes beslutning om barnets bopæl.

Det bemærkes, at artikel 9 i børnekonventionen alene vedrører det tilfælde, hvor barnet adskilles fra sine forældre mod forældrenes vilje. Bestemmelsen finder således ikke anvendelse, hvis adskillelsen sker med forældrens samtykke. Der fremgår ikke direkte af børnekonventionen krav til samtykket, men det lægges til grund, at kravene

hertil efter børnekonventionen er identiske med de krav, der stilles efter den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at der således skal være tale om et frivilligt samtykke, der gives på et fuldt oplyst grundlag.

Børnekonventionen indeholder i artikel 3, stk. 1, en forpligtelse til, at barnets tarv skal komme i første række i alle foranstaltninger vedrørende børn. Dette gælder således også i forhold til adskillelse af et barn fra sine forældre med forældrenes samtykke. FN's Børnekomité har afgivet en generel udtalelse om artikel 3, stk. 1. Denne er ikke juridisk bindende for staterne, men tjener som fortolkningsbidrag. FN's Børnekomité har heri udtalt, at hensynet til barnets tarv er et grundlæggende princip i konventionen.

Forpligtelsen efter artikel 3, stk. 1, til, at barnets tarv skal komme i første række, er ikke ensbetydende med, at andre hensyn ikke kan tillægges betydning, men bestemmelsen medfører en ret for barnet til, at hensynet til dets tarv skal veje tungere end andre hensyn i afvejningen.

Børnekomitéen har udtalt, at i vurderingen af hensynet til barnets tarv skal der tages hensyn til, hvordan en foranstaltning påvirker barnets udvikling på både kort, mellemlangt og langt sigt. Fokus skal være på at identificere mulige løsninger, som er til barnets bedste.

Barnets tarv er ikke defineret i konventionen, men afhænger af en konkret vurdering af det enkelte barn og det enkelte barns situation.”

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 764 fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, om de danske myndigheder kan kræve samtykke fra en forælder til evakuering, selvom manglende samtykke direkte kan skade barnets tilstand?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Social- og Ældreministeriet, som har oplyst følgende:

”FN’s Konvention om Barnets Rettigheder (børnekonventionen) indeholder ikke i konventionsteksten krav til, hvornår et samtykke til f.eks. adskillelse af barnet fra sine forældre er gyldigt. Det må lægges til grund, at kravene til samtykke efter børnekonventionen er identiske med de krav, der stilles efter den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at der således skal være tale om et frivilligt samtykke, der gives på et fuldt oplyst grundlag.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2018-9473

Enhed
BBB

Dato
7. april 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 765 fra Kristian Hegaard (RV) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for om kravet om eksplicit samtykke har ændret sig efter den nuværende regering trådte til?

Svar

For så vidt angår de retlige rammer for samtykke til, at et barn evakueres uden en eller flere af sine forældre, kan der henvises til justitsministerens besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Retsudvalget. Disse retlige rammer har ikke ændret sig, efter den nuværende regering tiltrådte.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2018-9473

Enhed
BBB

Dato
7. april 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 766 fra Kristian Hegaard (RV) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for, hvem der har den endelige beslutningskompetence i forhold til at evakuere og hjemtage et barn fra lejrene i Syrien?

Svar

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 762 (Alm. del) fra Retsudvalget stillet den 10. marts 2021.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 768 fra Inger Støjberg (UFG) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for, hvilke retigheder moren til et hjemtaget barn, der ikke bliver evakueret sammen med barnet, efterfølgende vil have f.eks. til at blive sammenført med barnet i Danmark på et senere tidspunkt, og hvilke muligheder et land, der vælger at hjemtage et barn, efter evakueringen af barnet bevarer f.eks. i forhold til at afvise familiesammenføring m.v.?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, som har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forhold til spørgsmålet om familiesammenføring henvise til ministeriets bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 773 (alm. del) fra Retsudvalget, hvor der redegøres for reglerne i tilfælde, hvor en udenlandsk forælder søger om familiesammenføring til et herboende dansk barn.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 769 fra Inger Støjberg (UFG) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre for gældende ret i forhold til, om det er samtykke fra forældrene til evakueringen og adskillelse fra barnet, eller forpligtelser efter internationale konventioner m.v., der er udslagsgivende i sådanne sager om efterfølgende familiesammenføring?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, som har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan indledningsvist oplyse, at det forhold, at en forælder, der ikke er dansk statsborger, giver samtykke til at barnet evakueres uden forælderen, ikke i sig selv har betydning for forælderen mulighed for at søge om opholdstilladelse (familiesammenføring med barnet).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forhold til spørgsmålet om eventuel efterfølgende ret til familiesammenføring henvise til ministeriets bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 773 (alm. del) fra Retsudvalget. Det fremgår heraf bl.a., at det ikke kan udelukkes, at en udenlandsk forælder – som følge af Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 (retten til respekt for bl.a. privat- og familieliv) og EU-retten – vil kunne opnå familiesammenføring til et herboende dansk barn.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021 - 12839

Enhed
JTFM

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 770 fra Inger Støjberg (UFG) stillet den 10. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, oplyse, om en forælder i forbindelse med afgivelse af samtykke til evakuering af sit barn samtidig juridisk kan fraskrive sig retten til efterfølgende at blive sammenført med barnet i Danmark?

Svar

Der er til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, som har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser til ministeriets bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 773 (alm. del) fra Retsudvalget, hvor der redegøres for reglerne i tilfælde, hvor en udenlandsk forælder søger om familiesammenføring til et herboende dansk barn og til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 759 (alm. del) fra Retsudvalget.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5720
Dok.: 1886455

Besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, om der er foretaget sikkerhedsvurderinger både af alle de danske børn og forældrene, som pt. opholder sig i teltlejren i Syrien, eller er der personer der ikke foreligger sikkerhedsvurderinger for?”

Svar:

Det fremgår af den seneste Vurdering af Terrortruslen mod Danmark, som blev offentliggjort den 31. marts 2021, at Center for Terroranalyse (CTA) vurderer, at personer, der er eller har været udrejst fra Danmark til konfliktzonen i Syrien/Irak, kan udgøre en trussel mod Danmark eller mod danske interesser i udlandet. Det gælder både mænd og kvinder, og uanset om personerne opholder sig i konfliktzonen, er returneret til Danmark eller opholder sig i et andet land i eller uden for Europa. Den mulige trussel er ikke begrænset til eventuel angrebsplanlægning, men vedrører også radikalisering af andre personer, propagandavirksomhed, logistisk støtte, terrorfinansiering og anden terrorrelateret virksomhed.

Også personer udrejst fra andre lande end Danmark, herunder fra andre europæiske lande, kan udgøre en trussel mod Danmark og danske interesser i udlandet. Truslen fra andre landes udrejste udgår i første række – men ikke udelukkende – fra personer, der opholder sig i lande, som grænser op til Danmark.

En persons udrejse til en konfliktzone for at støtte en militant islamistisk dagsorden betyder dog ikke nødvendigvis, at personen udgør en terrortrussel mod Danmark eller danske interesser i udlandet. Terrortruslen beror på en konkret vurdering af den enkeltes hensigt og kapacitet til at angribe danske mål. Blandt relevante faktorer er den udrejste persons fortsatte sympati for militant islamisme og tilknytning til militant islamistiske grupper samt personens eventuelle våbentræning og deltagelse i kamphandlinger. Ifølge CTA's oplysninger har syv procent af alle gennemførte og afværgede angreb i Vesten siden 2014 involveret gerningspersoner, der har været udrejst til Syrien/Irak.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse bidrage med konkrete oplysninger om efterretningstjenestens arbejde, herunder om tilrettelæggelse af konkrete efterretnings- og efterforskningsindsatser samt spørgsmål om konkrete oplysninger, som PET måtte være i besiddelse af, herunder konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5723
Dok.: 1886546

Besvarelse af spørgsmål nr. 773 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 773 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 773 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, redegøre for, hvordan gældende regler og internationale forpligtelser er i forhold til efterfølgende sammenføring af familie til et hjemtaget barn, herunder om ministeren kan garantere, at Danmark ikke samtidig forpligter sig til efterfølgende at hjemtage f.eks. forælder eller anden nær relation til barnet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan indledningsvis for en ordens skyld oplyse, at der i relation til en forælder, der er dansk statsborger, ikke opstår spørgsmål om familiesammenføring, idet forælderen som følge af sit danske statsborgerskab allerede har et opholdsgrundlag i Danmark. Spørgsmålet om familiesammenføring opstår således alene i tilfælde, hvor forælderen ikke er dansk statsborger.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det forhold, at en forælder, der ikke er dansk statsborger, giver samtykke til at barnet evakueres uden forælderen, ikke i sig selv har betydning for forælderen mulighed for at søge om opholdstilladelse (familiesammenføring med barnet).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse at det er vurderingen, at en forælder ved samtykke til evakuering af sit barn ikke kan give uigenkaldeligt afkald på retten til familiesammenføring med et barn i Danmark, i det omfang en sådan ret følger af Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 om retten til respekt for bl.a. privat- og familieliv i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og EU-retten.

En ansøgning om familiesammenføring fra en udenlandsk forælder til et herboende dansk barn behandles efter bestemmelsen i udlændingelovens § 9 c, stk. 1. Efter denne bestemmelse kan der meddeles opholdstilladelse, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derfor.

Udlændingestyrelsen foretager i disse sager en vurdering af, om Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8 (retten til

respekt for bl.a. privat- og familieliv) og EU-retten, indebærer, at der skal meddeles opholdstilladelse til forælderen.

Ved vurderingen af en sådan ansøgning vil Udlændingestyrelsen inddrage oplysninger om barnets relation til forælderen, herunder om der eksisterer et familieliv mellem dem, som Danmark er nærmest til at beskytte, ligesom det er en forudsætning, at ansøgerens slægtskab til barnet er fastslået. Udlændingestyrelsen foretager en konkret og samlet vurdering af de nærmere omstændigheder i sagen med udgangspunkt i barnets tarv.

Udlændingeloven indeholder endvidere en række udelukkelsesgrunde, der indebærer, at en udlænding i visse tilfælde kan udelukkes fra at få opholdstilladelse i Danmark.

Det følger således af udlændingelovens § 10, stk. 1, at en udlænding ikke kan gives opholdstilladelse efter udlændingelovens regler bl.a., hvis udlændingen må anses for en fare for statens sikkerhed eller en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed. Vurderingen af, om udlændingen udgør en fare for statens sikkerhed, foretages af justitsministeren. Denne vurdering lægges til grund ved Udlændingestyrelsens vurdering af, om der skal meddeles opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 45 b, stk. 1. Det betyder, at hvis der i sagen foreligger sådanne oplysninger, vil Udlændingestyrelsen skulle vurdere, om den pågældende forælder på den baggrund kan nægtes ophold i Danmark inden for rammerne af EMRK, EU-retten og Danmarks internationale forpligtelser i øvrigt.

Det kan således ikke udelukkes, at en udenlandsk forælder vil kunne opnå familiesammenføring til et herboende dansk barn.

Det bemærkes dog, at meddelelse af opholdstilladelse, f.eks. på baggrund af familiesammenføring, forudsætter, at den udenlandske forælders identitet forud herfor sikres ved personligt fremmøde, hvor den pågældendes identitet sammenholdes med de ID-dokumenter der er fremlagt til ansøgningen.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5734
Dok.: 1888692

Besvarelse af spørgsmål nr. 774 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 774 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 774 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, oplyse, om de sikkerhedsvurderinger, som de danske efterretningsmyndigheder har foretaget, tager afsæt i terrortruslen i forhold til nærområdet og ikke i forhold til terrortruslen mod Danmark?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5729
Dok.: 1886996

Besvarelse af spørgsmål nr. 775 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 775 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 775 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, redegøre for, om der altid er en potentiel sikkerhedsrisiko ved at hjemtage landsforrædere, der har vendt Danmark ryggen? Og kan ministeren bekræfte, at forældrene fortsat kan udgøre en selvstændig sikkerhedsrisiko, i de tilfælde hvor myndighederne måtte vurdere, at børnene ikke udgør en potentielt risiko?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5730
Dok.: 1887011

Besvarelse af spørgsmål nr. 776 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 776 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 776 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, oplyse, om det er korrekt forstået, at såfremt Danmark hjemtager børn fra Syrien, kan regeringen ikke give nogen garanti for, at forældrene ikke efterfølgende sammenføres med barnet i Danmark?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 773 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Lea Elkjær Tarpgård
Sagsnr.: 2021-0030-5731
Dok.: 1887032

Besvarelse af spørgsmål nr. 777 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 777 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 777 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, bekræfte, at såfremt en forælder til et barn giver samtykke til, at barnet kan hjemtages uden forælderen, kan forælderen til hver en tid trække samtykket tilbage med det til følge, at forælderen kan følge med barnet til Danmark?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. april 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0030-5735
Dok.: 1889242

Besvarelse af spørgsmål nr. 778 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 778 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Halime Oguz (SF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 778 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 4. marts om hjemtagelse af danske børn fanget i teltlejren i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. U-W, oplyse, om der pt. er danske børn i lejrene i Syrien, der har en alder, hvor de efter efterretningsmyndighedernes opfattelse kan udgøre en sikkerhedstrussel i Danmark?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021-12839

Enhed
JTK

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål 794 fra Rosa Lund (EL) stillet den 16. marts 2021 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del – samrådssp. Å, anerkende og respektere, at en politisk afstandtagen og dermed undladelse af en hjemtagelse af børnene og kvinderne af helbredsmæssige og humanitære grunde kan være i strid med gældende lovgivning, herunder internationale konventioner som f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK)?

Svar

Udenrigsministeriets sagsbehandling foregår selvsagt altid i fuld overensstemmelse med gældende ret, herunder Danmarks internationale forpligtelser.

Udenrigsministeriet foretager altid en konkret og individuel vurdering af anmodninger om bistand fra de pågældende kvinder og deres børn. Når det er relevant, anvendes mulighederne i udenrigstjenestelovens § 1, stk. 4, for at afskære eller begrænse fremmedkrigeres adgang til konsulær bistand og anden bistand fra udenrigstjenesten.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2021 af spørgsmål nr. 759 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg for en gennemgang af relevant lovgivning.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2021-12839

Enhed
JTK

Dato
7. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål 795 fra Rosa Lund (EL) stillet den 16. marts 2021 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, og i ønsket om at begrænse børnenes lidelser fremskynde hjemtagelsen, hvis juridiske ekspertise fremskaffet via statens Kammeradvokat måtte bekræfte, at undladelse af en hjemtagelse af børnene og kvinderne af helbredsmæssige og humanitære grunde kan være i strid med gældende lovgivning og internationale forpligtelser?

Svar

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 794 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.
2018-9473

Enhed
BBB

Dato
26. marts 2021

REU alm. del. Svar på spørgsmål 796 fra Rosa Lund (EL) stillet den 16. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. marts om hjemtagelse af børn i Syrien, jf. REU alm. del - samrådssp. Å, redegøre kronologisk for møder i myndighedsgruppen i 2020 og 2021?

Svar

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 193 (Alm. del) URU stillet den 26. februar 2021.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod

Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
2018-9473	BBB	26. marts 2021

URU alm. del. Svar på spørgsmål 193 fra Rosa Lund (EL) stillet den 26. februar 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for følgende spørgsmål i forbindelse med sagerne om de danske børn i lejrene i Syrien:

Hvem består den såkaldte myndighedsgruppen af, hvor ofte mødes gruppen, hvor mange gange har gruppen mødtes de sidste to år, med hvilket formål arbejder gruppen og hvilken bemyndigelse har gruppen i forhold til indberetninger, sagsbehandling og beslutningskompetence? Og endelig, hvilken minister er ansvarlig for myndighedsgruppen?

Svar

Der blev under den forrige regering etableret en fast myndighedsgruppe for at understøtte den samlede myndighedshåndtering af sager om fremmedkrigere. Formålet er at belyse alle relevante aspekter af en konkret sag. Repræsentanter fra Udenrigsministeriet, Justitsministeriet, Forsvarsministeriet samt Udlændinge- og Integrationsministeriet indgår i myndighedsgruppen, ligesom repræsentanter fra andre myndigheder, eksempelvis Social- og Ældreministeriet, kan inddrages i myndighedsgruppens arbejde efter behov.

Der er ikke en formand for myndighedsgruppen, da det bærende princip for myndighedsgruppens arbejde er sektoransvar. Det er således op til hver enkelt myndighed at aktivere myndighedsgruppen, såfremt myndigheden vurderer, at der er behov herfor i forhold til myndighedens sektoransvarsområde. Når en myndighed modtager ny information af relevans for håndteringen af konkrete sager, bør denne myndighed således orientere de andre myndigheder i gruppen.

For Udenrigsministeriets vedkommende vil det eksempelvis være tilfældet, hvis det vurderes, at et barn falder inden for regeringens linje for, hvornår en eventuel evakuering undtagelsesvist kan overvejes. Siden regeringens

tiltrædelse har dette alene været tilfældet i to konkrete sager. Dels i en sag om en formodet forældreløs dreng på 11 måneder, som blev evakueret i november 2019, og dels i en aktuell sag om en 4-årig pige. I sådanne sager indkaldes til møder i myndighedsgruppen for at belyse alle relevante aspekter af sagerne, før det endeligt kan vurderes, om der er grundlag for at foretage en evakuering, jf. min besvarelse på samrådet i Retsudvalget den 1. oktober 2020.

I sagen om den 4-årige pige har der været afholdt to møder i myndighedsgruppen henholdsvis den 5. og 10. februar 2021. Ligeledes blev der forud for evakueringen af den 11 måneder gamle dreng i november 2019 afholdt flere møder i myndighedsgruppen. På tilsvarende vis blev der før regeringens tiltrædelse afholdt flere møder i myndighedsgruppen for at belyse konkrete sager om børn, blandt andet forud for evakueringerne af henholdsvis en 13-årig dreng og to forældreløse fransk/danske børn i juni 2019.

Myndighedsgruppen træffer ikke beslutninger i sagerne. Beslutningerne træffes af de enkelte myndigheder inden for deres respektive sektoransvarsområder. Når der er tale om en sag om undtagelsesvis evakuering af et barn, og sagen er færdigbelyst i myndighedsgruppen, er det således Udenrigsministeriet, der endeligt vurderer, hvorvidt der er grundlag for at foretage en evakuering, om end dele af beslutningsgrundlaget hører under andre ministeriers sektoransvarsområder. Eksempelvis hører indfødsret under Udlændinge- og Integrationsministeriet, trusselsvurderinger hører under Justitsministeriet og vurderinger af sikkerhedssituationen i det nordøstlige Syrien hører under Forsvarsministeriet. Ud over ministerierne indgår underlagte myndigheder i myndighedsgruppen efter behov.

Det følger således af sagens natur, at flere af elementerne i belysningen af sagerne går på tværs af flere ministeriers fag- og sektoransvarsområder. Det er netop derfor, at det er relevant at have en myndighedsgruppe. Tværgående belysning af spørgsmål på tværs af ministerier under fastholdelse af sektoransvar er i øvrigt helt normal praksis også på andre sagsområder i centraladministrationen. Det sker eksempelvis løbende i tilrettelæggelsen af rejserestriktioner i lyset af COVID-19.

Aktivering af myndighedsgruppen – herunder aktivering af enkelte af de myndigheder, der indgår i myndighedsgruppen – kan ske enten i form af et møde eller skriftlige udvekslinger, og der er således ofte en række skriftlige udvekslinger mellem møderne. Samtidig kan de enkelte

myndigheder sagsbehandle inden for deres respektive sektoransvarsområder uden at aktivere myndighedsgruppen.

For Udenrigsministeriets vedkommende vil den løbende opfølgning, som ministeriet foretager i konkrete sager, typisk ikke føre til en aktivering af myndighedsgruppen. Det gælder eksempelvis i de tilfælde, hvor ministeriet får kendskab til medicinske behov hos børn i lejrene, og hvor ministeriet forsøger at mobilisere hjælp gennem de internationale humanitære organisationer, der er til stede i lejrene.

Man kan derfor ikke sidestille antallet af møder i myndighedsgruppen med de involverede myndigheders aktivitet i forhold til håndteringen af sagerne.

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod