



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

Spørgsmål

Samrådsspørgsmål AB

”Hvad mener ministeren om, at Fødevarestyrelsen både forvalter regler om dyrevelfærd og samtidig accepterer, at mink er blevet klemt og brændt ihjel? Mener ministeren, at Fødevarestyrelsen fortsat kan varetage dyrevelfærd i Danmark?”

Samrådsspørgsmål AC

”Bakker ministeren Fødevarestyrelsen op, når styrelsen tilsyneladende mener, at den kan slippe godt fra at have én holdning, når den selv skal arrangere forhold (her aflivning af mink), og den diametralt modsatte holdning, når sager mod chauffører og vognmænd anlægges og gennemføres af samme Fødevarestyrelse rundt om i retterne i det ganske land? Der henvises til artiklen ”Lige regler gælder ikke for alle, hvis den ene part hedder Fødevarestyrelsen”, www.Forman-Advokater.dk,



den 24. november 2020, hvoraf det fremgår, at Fødevarestyrelsens chef har den holdning, at et stort antal dyr i kombination med tidsknaphed kan forklare og dermed retfærdiggøre grusomhederne over mink.”

Svar

Først og fremmest: Tak for spørgsmålene.

Der er stillet to spørgsmål til dette samråd: Et om dyrevelfærden i forbindelse med aflivningen af mink. Og et som i højere grad omhandler Fødevarestyrelsens kontroller med transport af dyr.

Inden jeg kommer nærmere ind på selve samrådspørgsmålene, vil jeg understrege den alvorlige sammenhæng, problemstillingen indgår i.



Den 3. november sidste år besluttede regeringen, at alle mink i Danmark skulle aflives. Beslutningen blev truffet ud fra et hensyn til folkesundheden og på baggrund af en risikovurdering fra Statens Serum Institut, hvor det blev konkluderet: ”En fortsat minkavl under en igangværende COVID-19 epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner.” En konklusion, som Sundhedsstyrelsen bakkede op om.

Vi står som samfund i Danmark og globalt fortsat i en meget alvorlig sundhedskrise, der har betydet omfattende konsekvenser for os allesammen.

[Spørgsmål AB]

Jeg vil først besvare spørgsmålet om dyrevelfærd i forbindelse med aflivningsindsatsen af mink.

Der må ikke herske tvivl om, at jeg og regeringen prioriterer høj dyrevelfærd. Jeg tager dagens samråd



som et udtryk for, at spørgeren har samme udgangspunkt, og det vil jeg gerne kvittere for. De dyr, vi har i vores varetægt skal behandles ordentligt. Det gælder selvfølgelig også – og måske især – når det af den ene eller anden grund er nødvendigt at aflive dyr.

Det skal ske så hurtigt og skånsomt som muligt. Det står i dyrevelfærdsloven, det fremgår af Fødevarestyrelsens retningslinjer, og det er naturligvis også udgangspunktet i forbindelse med aflivningen af mink.

Med aflivningsindsatsen stod Fødevarestyrelsen over for en meget stor opgave, som samtidigt skulle løses over relativt kort tid. Det indebærer en risiko for, at der bliver begået fejl. Og der var ubehagelige historier og billeder fremme på de sociale medier tilbage i november måned.

Det er dog blevet mig oplyst, at der har været tale om helt enkeltstående tilfælde.

Derfor er jeg uenig i præmissen for spørgsmålet om, at Fødevarestyrelsen har accepteret, at mink er blevet klemt og brændt ihjel. Den udlægning er jeg ikke enig i.

Jeg kan oplyse, at aflivningerne er foregået efter bestemmelserne i EU's aflivningsforordning og den daværende dyreværnslov. Desuden har Fødevarestyrelsen udarbejdet retningslinjer for aflivning af mink i forbindelse med bekæmpelse af smitsomme husdyrsygdomme for at sikre, at aflivning foregår dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt.

Minkene er aflivet under overvågning af Fødevarestyrelsens dyrlæger eller af minkavlernes selv. Minkavlere har et kompetencebevis i aflivning, så de hvert år i pelsningssæsonen kan aflive mink uden myndighedernes tilstedeværelse. De har således de nødvendige forudsætninger og kompetencer til at foretage aflivningerne.



Til aflivning af mink anvendes såkaldte aflivningskasser, som fyldes med kulilte (CO) eller kultveilte (CO₂). Det gælder både ved pelsning og i den ekstraordinære situation, som vi har stået i på grund af corona. Når minkene indånder gassen, sover de hurtigt og stille ind. Denne metode er som sagt helt i overensstemmelse med EU's aflivningsforordning.

Det skal sikres, at dyrene er døde, når de tages ud af aflivningskassen. Det sker blandt andet ved inspektion af manglende reflekser og manglende rytmisk vejrtrækning, før aflivningskassen tømmes. Mister dyrene ikke bevidstheden, eller dør de ikke som forventet i aflivningskasserne, afbrydes inspektionen, og eksponeringstiden for gas forlænges. Hvis minken eksponeres for kulilte eller kultveilte som foreskrevet. Og hvis den ansvarlige for aflivningen kontrollerer, at minkene er døde, inden de lastes og fragtes til DAKA. Så vi der ikke komme levende mink frem til destruktionsanstalten. Der vil heller ikke kunne opstå risiko for, at mink undslipper under transporten.



I forbindelse med, at så mange mink har skullet aflives, er der ulykkeligvis i ganske få tilfælde sket fejl og uheld. Det har bevirket, at aflivningerne i enkelte tilfælde ikke er foregået korrekt. Fødevarestyrelsen har oplyst, at årsagen har været tekniske problemer med aflivningskasserne. I alle tilfælde er fejlen straks blevet korrigeret.

Både min forgænger og Fødevarestyrelsen har beklaget, at der er sket fejl og uheld i aflivningsaktionen af mink.

Det er helt afgørende, at de ansvarlige for aflivningerne lever op til ansvaret og ikke går på kompromis. Fødevarestyrelsen har derfor flere gange gjort både eget personale og minkavlerne opmærksomme på, at de skulle sikre sig, at dyrene var døde, inden de forlod aflivningskasserne.



Jeg har fuld tillid til, at Fødevarestyrelsen hurtigst muligt rettede op på de fejl og uheld, der opstod. Jeg ser ingen grund til at antage, at Fødevarestyrelsen fremover ikke kan varetage sine myndighedsopgaver i forhold til dyrevelfærden i Danmark.

Jeg vil nu gå videre til besvarelse af samrådsspørgsmål AC.

[Spørgsmål AC]

Jeg mener ikke, at spørgsmålet om overtrædelser af reglerne om transportegnethed kan sammenlignes med de ulykkelige tilfælde med fejl ved aflivninger af mink.

Beslutningen om at aflive alle mink i Danmark blev truffet ud fra et hensyn til folkesundheden. Det har været en meget omfattende og logistisk udfordrende opgave, som af hensyn til folkesundheden skulle løses på kortest mulig tid.



Vi var derfor i en situation, hvor aflivningerne havde førsteprioritet for at begrænse risikoen for yderligere smittespredning fra mink til mennesker mest muligt. Der var således tale om en operation i en størrelsesorden, som ikke er set før i danmarkshistorien.

Heroverfor står, at transport af dyr finder sted dagligt. Og det drejer sig ikke om få dyr, men derimod tusinder af dyr hver eneste dag under nogenlunde ensartede forhold. De ansvarlige for dyretransporterne er altså vant til at håndtere de situationer, som måtte opstå i forbindelse med transporten.

Hertil kommer, at dyretransporter er reguleret i EU's forordning for dyretransporter og bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport, der præciserer visse af forordningens bestemmelser.

Fødevarestyrelsens opgave i den forbindelse er at kontrollere, at de ansvarlige for dyretransporterne overholder reglerne og sikrer dyrenes velfærd.



Hvis Fødevarestyrelsen konstaterer overtrædelser, vil det typisk medføre indskærpelse, forbud eller påbud til de ansvarlige. I de tilfælde, hvor en overtrædelse vurderes at være særlig grov, kan Fødevarestyrelsen politianmelde forholdet. Herefter overgår sagen til politiet, som efterforsker forholdet og beslutter, om og om der er grundlag for at rejse tiltale.

Herefter er det op til domstolene at afgøre, om reglerne i de konkrete tilfælde er blevet overtrådt, og – hvis det er tilfældet – udmåle en passende straf til de ansvarlige.

Der er begået beklagelige fejl og uheld i forbindelse med aflivningen af mink, men at det skulle give anledning til reducerede krav til dyrevelfærden ved transport, kan jeg ikke følge logikken i.

Hvis der begås fejl eller sker uheld undervejs, er det vigtigt at få rettet op, så de ikke gentager sig. Det



gjorde Fødevarestyrelsen i forbindelse med aflivningen af mink, hvor der straks blev reageret for at forhindre gentagelser.

Ved Fødevarestyrelsens kontrol med dyretransporter er det helt centrale formål med sanktioneringen at påvirke de ansvarlige, så de gør en indsats for at undgå at gentage overtrædelsen i fremtiden. Det fremgår også klart af den aftale om kontrollen med dyretransporter, som vi indgik med alle Folketingets partier i sommer.

Og her har jo også Det Konservative Folkeparti ad flere omgange bidraget til at forstærke kontrollen med dyrenes velfærd under transport. Først med den politiske aftale om dyretransportkontrollen fra 2018. Og senest med regeringens aftale om kontrol af dyretransporter for 2020-2024, hvor De Konservative ligeledes er aftalepart. Det er jeg glad for, og det vil jeg gerne kvittere for. Jeg finder det meget positivt, at et



så bredt og enigt Folketing bakker op om dyrevelfærden i Danmark – også for dyr under transport.

Så for at svare klart og præcist på spørgsmålet: Fødevarestyrelsen skal fortsat udføre den vigtige myndighedsopgave med at sikre, at dyrevelfærdsreglerne overholdes.