

Retsudvalget

L 65 bil. 53

JUSTITSMINISTERIET
SLOTSHOLMSGADE 10
1240 KØBENHAVN K.

33 92 33 40 TELEFAX 33 93 35 10

OLH01168
J. nr. 1998-760-0599

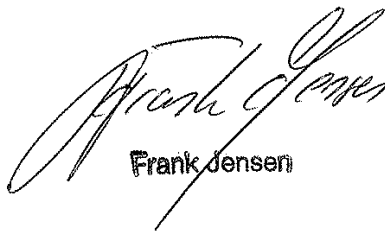
Den 23 FEB. 1999

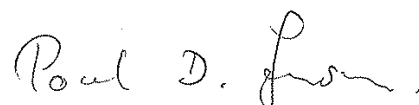
Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K.



Afsendt med
E-Post 23/2-99

Vedlagt fremsendes i 80 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 1-5, 66-67, 71, 75, 82, 115, 117-118, 122-123, 127, 132, 134-136, 138, 141, 143-145, 149-158, 160, 162-197, 199-201, 203-205, 207-215, 223-231, 234-238, 258-269, 272-278, 283-289, 295-299, 301-329 og 332-344 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 3, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40 og 41) fra Folketingets Retsudvalg.


Frank Jensen


Poul Dahl Jensen

ORIGINAL

ORIGINAL

JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

SLOTSHOLMSGADE 10

1216 KØBENHAVN K.

33 92 33 40 TELEFAX 33 93 35 10

OLH01168

J. nr. 1998-760-0599

Den 23 FEB. 1999

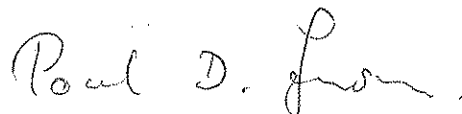
Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Afsendt med
E-Post 23/2-99

Vedlagt fremsendes i 80 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 1-5, 66-67, 71, 75, 82, 115, 117-118, 122-123, 127, 132, 134-136, 138, 141, 143-145, 149-158, 160, 162-197, 199-201, 203-205, 207-215, 223-231, 234-238, 258-269, 272-278, 283-289, 295-299, 301-329 og 332-344 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 3, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40 og 41) fra Folketingets Retsudvalg.



Frank Jensen



Poul Dahl Jensen

Besvarelse af spørgsmål nr. 1-5, 66-67, 71, 75, 82, 115, 117-118, 122-123, 127, 132, 134-136, 138, 141, 143-145, 149-158, 160, 162-197, 199-201, 203-205, 207-215, 223-231, 234-238, 258-269, 272-278, 283-289, 295-299, 301-329 og 332-344 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 3, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40 og 41).

Spørgsmål nr. 1:

"Ministeren bedes bekræfte eller afkræfte, at PET har spioneret mod Folkebevægelsen mod EF og forklare baggrunden herfor."

Spørgsmål nr. 2:

"Ministeren bedes redegøre for det nærmere samarbejde mellem PET og medlemmer af den højrerabiate organisation "Den Danske Forening", herunder med Poul Vinter Jensen."

Spørgsmål nr. 3:

"Kan ministeren dementere, at der har eksisteret forbindelser mellem PET eller medarbejdere i PET og efterretningsorganisationen "Gladio"?"

Spørgsmål nr. 4:

"Kan ministeren bekræfte, at det tidligere folketingsmedlem og medlem af Europaparlamentet, retsforbundsformanden Ib Christensen, er blevet telefonaflyttet privat og/eller på sin arbejdsplads på Psykoteknisk Institut i Randers?"

Spørgsmål nr. 5:

Ministeren bedes oplyse, om der også har været en PET-meddeler i Junibevægelsen eller dens ledelse."

Spørgsmål nr. 66:

"Kan ministeren bekræfte, at Justitsministeriets interne instrukser til PET altid godkendes i regeringens sikkerhedsudvalg og Wambergudvalget?"

Spørgsmål nr. 67:

"Kan ministeren bekræfte PET's oplysninger i redegørelsen om, at personregistreringer har været udført efter en praksis, der har været godkendt af skiftende justitsministre?"

Spørgsmål nr. 71:

"Kan ministeren bekræfte, at det i regelsættet fra 1983 fra ministeriet udtrykkeligt fremgår, at regeringserklæringen ikke indeholder noget forbud mod registrering af organisationer, ligesom medlemmer af politiske partier kan registreres på grundlag af udtalelser fra partiledere?"

Spørgsmål nr. 75 :

"Er ministeren bekendt med, at KGB under den kolde krig blandt andet havde til opgave at destabilisere den politiske situation i Vesten, og at KGB forsøgte at hverve personer ansat i de danske ministerier?"

Spørgsmål nr. 82 :

"Har ministeren nogen grund til at betvivle formanden for Wambergudvalgets udsagn i brev til ministeren af 24. april 1998 om, at Wambergudvalget til stadighed omhyggeligt har gennemgået de udvalgte forelagte sager, og i intet tilfælde har godkendt nogen personregistrering på grundlag af lovlig politisk virksomhed."

Spørgsmål nr. 115 :

"Hvis PET kan overvåge folketingsmedlemmer og beslutter at overvåge et folketingsmedlem, med hvilke begrundelser kan dette så ske, og skal beslutningen godkendes af justitsministeren?"

Spørgsmål nr. 117 :

"Er medlemmer af Folketinget blevet overvåget af PET, og har det resulteret i en registrering? I bekræftende fald hvem, hvornår og hvorfor?"

Spørgsmål nr. 118 :

"Bliver medlemmer af Folketinget i dag overvåget af PET, og resulterer det i en evt. registrering?"

Spørgsmål nr. 122 :

"Har PET haft agenter placeret eller benyttet sig af meddelere i politiske partier, organisationer eller bevægelser senere end i 1980'erne, og har PET det i dag?"

Spørgsmål nr. 123 :

"Er der personer, som er blevet registreret af PET, fordi de pågældende har skrevet under på anmeldelse af et politisk parti f.eks. SAP, KAP eller DKP/ML?"

Spørgsmål nr. 127 :

"Benyttede PET sig af agenter meddelere, infiltration eller personregistrering i forbindelse med HT-konflikten, overenskomstindgrebet i 1985, RiBus-konflikten eller andre større arbejdskonflikter, og foregik der registrering på denne baggrund? I bekræftende fald var det i overensstemmelse med regeringserklæringen fra 1968? I benægtende fald ville det have været i overensstemmelse med 1968-erklæringen?"

Spørgsmål nr. 132 :

"Skal PETredeghørelsens side 18, nederste afsnit, forstås således, at ingen personer siden 1965 er blevet registreret på baggrund af medvirken til anmeldelse af eller stiller for et politisk parti?"

Spørgsmål nr. 134 :

"Hvor mange personer har været registreret i mere end en 10-års periode (jf. PETredeghørelsens side 23)?"

Spørgsmål nr. 135 :

"Ministeren bedes sende udvalget en statistik over afsagte kendelser om indgreb i meddelelshemmeligheder, som PET har ansøgt om siden 1985."

Spørgsmål nr. 136 :

"Ministeren bedes sende udvalget en statistik over, hvor mange underretninger om indgreb i meddelelshemmeligheder retten har udsat eller givet tilladelse til at undlade."

Spørgsmål nr. 138 :

"Er der andre organisationer hvis forbindelse med danske idé- og interesseorganisationer, der påkalder sig særlig bevågenhed? (F.eks. islamiske fundamentalister, separatist- eller løsrivelsesbevægelser som PKK)."

Spørgsmål nr. 141 :

"De politiske grupperinger, der er nævnt i PETredegørelsens side 39-43, omfatter angiveligt frihedsbevægelser. Er listen komplet? Blev organisationer som PLO og ANC også overvåget?"

Spørgsmål nr. 143 :

"Overvåger PET systematisk alle demonstrationer? Hvis ja, er dette så foreneligt med PET's opgaver som beskrevet i PETredegørelsens kapitel 2?"

Spørgsmål nr. 144 :

"Hvordan adskilles PET's opgaver fra de almindelige politiopgaver i forbindelse med en demonstration?"

Spørgsmål nr. 145 :

"Kan personer, der har deltaget i en lovlig demonstration, blive registreret i PET på dette grundlag?"

Spørgsmål nr. 149 :

"Hvorfor blev notatet, som Frede Farmand havde udarbejdet om kurderhøringen, ikke destrueret, når båndoptagelsen blev?"

Spørgsmål nr. 150 :

"Blev indholdet i regeringserklæringerne i 1968 og i 1983 alene behandlet af de regeringer, der var på disse tidspunkter, eller konsulterede de daværende regeringer repræsentanter for andre partier, inden de vedtog erklæringerne?"

Spørgsmål nr. 151 :

"Blev repræsentanter for andre partier end regeringspartierne kontaktet på noget tidspunkt om de overvågninger og penetringer, der blev foretaget fra PET's side i 1980'erne?"

Spørgsmål nr. 152 :

"Blev 1. maj møder i 1980'erne overvåget af PET?
I bekræftende fald: hvilke og hvorfor?"

Spørgsmål nr. 153 :

"Kan ministeren bekræfte Morten Rud Pedersens formodning om,
"at PET fandt en anden til at overvåge mødet i Odense", jf.
oplysningerne i Jyllands-Posten den 18. april 1998?"

Spørgsmål nr. 154 :

"Foretog PET overvågning af Tillidsmandsringen i 1980'erne?
I bekræftende fald:
- hvordan foregik overvågningen?
- hvem foretog overvågningen?
- og skete der registrering hos PET på baggrund af denne
overvågning?"

Spørgsmål nr. 155 :

"Hvis PET foretog overvågning af Tillidsmandsringen i
1980'erne, ønskes oplyst:
- begrundelsen for overvågningen,
- hvor og af hvem overvågningen blev besluttet
- samt om overvågningen var godkendt eller havde accept hos
den daværende justitsminister."

Spørgsmål nr. 156 :

"Hvis PET foretog overvågning af Tillidsmandsringen ønskes
oplyst, om denne overvågning på noget tidspunkt havde ka-
rakter af penetrering?"

Spørgsmål nr. 157 :

"Hvis PET foretog overvågning af Tillidsmandsringen i
1980'erne, hvorfor er det ikke omtalt i PET redegørelsen, og
er der andre faglige aktiviteter, der blev overvåget, men
som ikke er omtalt i redegørelsen?"

Spørgsmål nr. 158 :

"Hvis PET foretog overvågning af Tillidsmandsringen i
1980'erne ønskes oplyst, om det var i overensstemmelse med
1968- og/eller 1983-regeringserklæringerne?"

Spørgsmål nr. 160 :

"Skal formuleringen i PET redegørelsen side 27: "PET har således ikke i forbindelse med HT-konflikten i 1984, som anført i pressen, foretaget aflytninger af SID's telefoner" forstås sådan, at andres telefoner under denne eller andre faglige konflikter godt kan være aflyttet, f.eks. Trafikfunktionærernes Fagforening under HT-konflikten i 1984?"

Spørgsmål nr. 162 :

"Hvilke grupper i VS blev overvåget i 1980'erne, jf. PET redegørelsen side 39?"

Spørgsmål nr. 163 :

"Hvad menes der i PET redegørelsen side 55 med: "PET var beklageligvis ikke tilstrækkelig opmærksom på notatet ved orienteringen af justitsministeren og det Parlamentariske Kontroludvalg"? Betyder det, at PET vedkender sig at have videregivet urigtige oplysninger til justitsministeren og Det Parlamentariske Kontroludvalg?"

Spørgsmål nr. 164 :

"Er der medlemmer af "Kvinder for Fred", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 165 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Kvinder for Fred" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 166 :

"Er der medlemmer af "OOA", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 167 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "OOA" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 168 :

"Er der medlemmer af "Amnesty International", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 169 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Amnesty International" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 170 :

"Er der medlemmer af "Husets Forlag", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 171 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Husets Forlag" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 172 :

"Er der medlemmer af "Socialistisk Bogklub", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 173 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Socialistisk Bogklub" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 174 :

"Er der medlemmer af "Modtryk", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 175 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Modtryk" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 176 :

Er der medlemmer af "Dansk-Cubansk Venskabsforening", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 177 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Dansk-Cubansk Venskabsforening" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 178 :

"Er der medlemmer af "Russel-Tribunalet", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 179 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Russel-Tribunalet" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 180 :

"Er der medlemmer af "Socialdemokratisk Samfund", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 181 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Socialdemokratisk Samfund" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 182 :

"Er der medlemmer af "Vietnam 69", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 183 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, "Vietnam 69" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 184 :

"Er der medlemmer af "Vietnamkomiteerne", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 185 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Vietnamkomiteerne" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 186 :

"Er der medlemmer af "Socialdemokrater mod EEC", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 187 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Socialdemokrater mod EEC" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 188 :

"Er der medlemmer af "Folkebevægelsen mod EF", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 189 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Folkebevægelsen mod EF" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 190 :

"Er der medlemmer af "Samarbejdskomiteen for Fred og Sikkerhed", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 191 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Samarbejdskomiteen for Fred og Sikkerhed" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 192 :

"Er der medlemmer af "Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 193 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 194 :

"Er der medlemmer af "Aldrig Mere Krig", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 195 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Aldrig Mere Krig" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 196 :

"Er der medlemmer af "Landskomiteen mod Berufsverbot i Vest-tyskland", som qua deres medlemskab er blevet overvåget og/eller registreret?"

Spørgsmål nr. 197 :

"Er der sket overvågning af arrangementer, som "Landskomiteen mod Berufsverbot i Vesttyskland" har afholdt?"

Spørgsmål nr. 199 :

"Hvor mange danske borgere var registreret for politisk virksomhed op til oprettelsen af Wamberg-udvalget i 1964?"

Spørgsmål nr. 200 :

"Hvilke organisationer blev overvåget/registreret op til oprettelsen af Wamberg-udvalget i 1964?"

Spørgsmål nr. 201 :

"Overfor hvilke organisationer anvendtes penetratorer op til oprettelsen af Wamberg-udvalget i 1964?"

Spørgsmål nr. 203 :

"Hvor mange danske borgere var registreret for politisk virksomhed i perioden 1964-68?"

Spørgsmål nr. 204 :

"Hvilke organisationer blev overvåget/registreret i perioden 1964-68?"

Spørgsmål nr. 205 :

"Overfor hvilke organisationer anvendtes penetratorer i perioden 1964-68?"

Spørgsmål nr. 207 :

"Hvor mange danske borgere var registreret for politisk virksomhed fra regeringserklæringen i september 1968 til februar 1983?"

Spørgsmål nr. 208 :

"Hvilke organisationer blev overvåget/registreret fra regeringserklæringen i september 1968 til februar 1983?"

Spørgsmål nr. 209 :

"Overfor hvilke organisationer anvendtes penetratorer fra regeringserklæringen i september 1968 til februar 1983?"

Spørgsmål nr. 210 :

"Hvor mange danske borgere er registreret for politisk virksomhed efter retningslinjerne fra februar 1983?"

Spørgsmål nr. 211 :

"Hvilke organisationer er overvåget/registreret efter disse retningslinjer fra februar 1983 - og i hvilke perioder?"

Spørgsmål nr. 212 :

"Overfor hvilke organisationer har der efter februar 1983 været anvendt penetratorer - og i hvilke perioder?"

Spørgsmål nr. 213 :

"Har der været anvendt arbejdskartoteker efter retningslinjerne fra marts 1985, jf. PET redegørelsen side 19-20? I givet fald over hvilke lovlige partier, organisationer eller grupper?"

Spørgsmål nr. 214 :

"Hvilken 'rimelig begrundet mistanke om subversive aktiviteter', jf. retningslinjerne, punkt 3, har i hvert enkelt tilfælde dannet grundlag for anvendelsen af et arbejdskartotek?"

Spørgsmål nr. 215 :

"Krævede anvendelsen af penetratorer også før februar 1983 udtrykkelig tilladelse fra justitsministeren i hvert enkelt tilfælde?"

Om regeringserklæringen af 1968

Spørgsmål nr. 223 :

"Hvilken forfatningsretlig status eller gyldighed har en erklæring af denne art?"

Spørgsmål nr. 224 :

"Kan en regeringserklæring efter at være officielt fremsat helt eller delvist trækkes tilbage, uden at hverken offentligheden eller Folketinget orienteres herom?"

Spørgsmål nr. 225 :

"Kan man med henvisning til, at regeringserklæringen af 1968 første afsnit vedrører registrering af borgere konkludere, at den så ikke gælder partier eller organisationer, til trods for, at tredje afsnit indeholder en langt bredere formulering, som efter sin ordlyd også må omfatte lovlige partier og organisationer?"

Spørgsmål nr. 226 :

"Med hvilken ret kan PET i så henseende støtte sig på rapporten fra Kommissionsdomstolen af 13. juli 1977 (Hetler-FET-sagen, PET redegørelsen side 16), når Kommissionsdomstolen udtrykkelig kun havde til formål at få oplyst nogle forhold, men ikke at fremkomme med juridiske eller retlige vurderinger?"

Spørgsmål nr. 227 :

"Hvordan kan man på grundlag af regeringserklæringen af 1968 hævde, at det kun er ulovligt at registrere danske borgere alene på grund af lovlig politisk virksomhed, hvis der oprettes en personfil på dette grundlag, men ikke hvis personerne "kun" registreres i den pågældende, lovlige organisations fil?"

Spørgsmål nr. 228 :

"Skal bemærkningen i PET redegørelsen side 19 om, at "regeringserklæringen fra 1968 efter sit indhold alene vedrører spørgsmålet om egentlige registreringer" forstås således, at PET indtil marts 1985, hvor der kom retningslinjer for arbejds-kartoteker, praktiserede den opfattelse, at registrering i arbejds-kartoteker ikke var omfattet af regeringserklæringen? I givet fald: Med hvilken juridisk logik kan man støtte sig på 1977-rapportens fortolkninger af regeringserklæringens rækkevidde, når disse fortolkninger er bekvemme for PET, men tilsidesætte samme rapportes fortolkninger, når

disse er ubekvemme for PET?"

Spørgsmål nr. 229 :

"Med hvilken ret kan PET yderligere udhule regeringserklæringen ved at hævde, at der med lovlig politisk virksomhed kun er tænkt på medlemskab af "egentlige politiske partier, som efter godkendelsen af indenrigsministeren opstiller til folketingsvalgene" (PET redegørelsen af side 83), når regeringserklæringen ikke indeholder noget som helst til støtte for en sådan indsnævring?"

Spørgsmål nr. 230 :

"Er det korrekt, når det i PET redegørelsen oplyses, at regeringens sikkerhedsudvalg i februar 1983 godkendte et sæt retningslinjer bl.a. indeholdende denne indsnævring?"

Spørgsmål nr. 231 :

"Er det korrekt, når det i PET redegørelsen oplyses, at også det parlamentariske kontroludvalg efter dets oprettelse i 1988 godkendte de pågældende retningslinjer med denne og andre udhulinger af regeringserklæringen, og var det i givet fald et enigt kontroludvalg, der stod bag godkendelsen?"

Spørgsmål nr. 234 :

"Mener ministeren, at der i PET redegørelsen er noget belæg for, endsiqe bevis for, at SAP berettiget kan være omfattet af 1983-retningslinjerne: "Såfremt et sådant politisk parti imidlertid ifølge sit program eller udtalelser fra partiets ledere m.v. forudsætter brug af ulovlige metoder, og såfremt partiets virksomhed bekræfter dette, må det uanset ovenstående være tilladt at registrere partiets medlemmer?"

Spørgsmål nr. 235 :

"Er "og" det samme som "eller" hos PET, da PET tilsyneladende ikke har lagt vægt på, at en forudsætning for at lovlig registrering af medlemmer af politiske partier forudsætter: "såfremt partiets virksomhed bekræfter dette"?"

Spørgsmål nr. 236 :

"Hvad var det i SAP's program, bl.a. jf. PET redegørelsens bilag 1, der forudsatte "brug af ulovlige metoder"?"

Spørgsmål nr. 237 :

"I hvilke "udtalelser fra partiets ledere" (SAP's ledere, fra 1980'erne) er der dokumentation for "brug af ulovlige metoder"?"

Spørgsmål nr. 238 :

"Brugte PET stillerlister i forbindelse med indsamling af navne på medlemmer af SAP i forbindelse med registreringen af medlemmer af SAP?"

Spørgsmål nr. 258 :

"Ministeren bedes kommentere Anders Nørgaards redegørelse, som bl.a. er omtalt i Information den 14. maj 1998 - specielt for så vidt angår de oplysninger, der ikke findes i PET redegørelsen."

Spørgsmål nr. 259 :

"Hvorfor kan man finde oplysninger i Anders Nørgaards redegørelse (Information den 14. maj 1998), der ikke er med i PET redegørelsen - f.eks. Anders Nørgaards overvågning af beboermøder m.v. på Nørrebro?"

Spørgsmål nr. 260 :

"Hvorfor mente PET, at det var nødvendigt at overvåge beboermøder mv. på Nørrebro?"

Spørgsmål nr. 261 :

"Havde PET andre agenter, overvågere m.v. end Anders Nørgaard på Nørrebro, og hvad var deres status og funktion i PET?"

Spørgsmål nr. 262 :

"Kan ministeren bekræfte, at PET brugte Anders Nørgaard som agent provocateur i forhold til Regnbuegruppen?"

Spørgsmål nr. 263 :

"Kan ministeren bekræfte, at det bl.a. var Arne Siezing, der fostrede ideen til denne type agentvirksomhed og til tilbudet om sprængstof samt til, hvordan Anders Nørgaard om nødvendigt skulle klare frisas, ved at en helt fremmed person blev inddraget i tilfælde af, at der opstod problemer?"

Spørgsmål nr. 264 :

"Har PET ellers benyttet sig af agent provocateur-virksomhed? I bekræftende fald hvor og hvornår?"

Spørgsmål nr. 265 :

"Kan ministeren bekræfte, at PET's opgave til Anders Nørgaard om agent provocateur-virksomhed var ulovlig, jf. Ole Espersens udtalelse den 15. maj 1998 i Ekstra Bladet?"

Spørgsmål nr. 266 :

"Kan ministeren i øvrigt bekræfte indholdet i artiklen? I det omfang der eventuelt er enkelte dele, som ikke kan bekræftes ønskes oplyst, hvad der kan bekræftes, hvad der kan afvises, og hvad man ikke har oplysninger om?"

Spørgsmål nr. 267 :

"I det omfang at der er oplysninger i artiklen, som hverken kan bekræftes eller afvises, vil ministeren så undersøge sagen nærmere, evt. gennem henvendelse til de dengang involverede parter, så sagen kan oplyses?"

Spørgsmål nr. 268 :

"Hvad vil ministeren foretage sig overfor de involverede personer i politiet, som dengang begik ulovligheder - ifølge artiklen - og som måske stadig er ansat i politiet?"

Spørgsmål nr. 269 :

"Hvor går grænsen mellem registrering af forsøgshandlinger og efterretningsmæssig registrering?"

Spørgsmål nr. 272 :

"Hvordan vil ministeren forklare den manglende overensstemmelse mellem ministerens tidligere besvarelser - bl.a. på spørgsmål nr. S 141 - og oplysningerne fra Anders Nørgaard om, at hans opgave for PET i Landskomiteen Sydafrika-Aktion var en selvstændig opgave og ikke en udløber af opgaven i SAP, og hvilket belæg har ministeren for, at PET's oplysninger er korrekte, jf. besvarelsen på spørgsmål nr. S 141, og at Anders Nørgaards oplysninger nødvendigvis derfor må være ukorrekte?"

Spørgsmål nr. 273 :

"Hvorfor var det overhovedet relevant at indhente oplysninger (overvåge, infiltrere m.v.) om Landsforeningen Sydafrika-Aktion, der var en åben og fredelig organisation?"

Spørgsmål nr. 274 :

"Blev Landsforeningen Sydafrika-Aktion eller andre aktiviteter imod apartheid i Sydafrika overvåget, infiltreret m.v. af PET, efter at Anders Nørgaard var ophørt med at fungere for PET i denne sammenhæng?"

Spørgsmål nr. 275 :

"Blev oplysninger om mennesker, begivenheder m.v. i forbindelse med anti apartheid-aktioner m.v., som PET fik indsamlet, videregivet til andre efterretningsvæsen, og kan nogle af disse oplysninger være tilgået Sydafrikas efterretningsvæsen?"

Spørgsmål nr. 276 :

"Hvad var baggrunden for, at politiet i 1989 ransagede Landskomiteen Sydafrika-Aktions kontor og beslaglagde medlemskartoteket, og hvad blev de oplysninger, som PET i den forbindelse fik adgang til, anvendt til? Er nogle af disse oplysninger givet videre til andre efterretningsvæsen, og kan nogle af disse oplysninger være tilgået Sydafrikas efterretningsvæsen?"

Spørgsmål nr. 277 :

"Hvad er ministerens kommentar til forhenværende justitsminister Ole Espersens udsagn om, at han kun godkendte infiltration i en enkelt organisation (miljøet omkring Regnbuegruppen), og til Anders Nørgaards oplysninger om, at PET - da denne opgave med Regnbuegruppen var afsluttet - gav Anders Nørgaard til opgave at foretage infiltration i SAP, BZ-bevægelsen i København og Landsforeningen Sydafrika-Aktion, herunder hvem har givet ordren (godkendelse) hertil, når det ikke er Ole Espersen? Er en sådan ordre ikke ulovlig, og hvilke konsekvenser vil det få for de pågældende?"

Spørgsmål nr. 278 :

"Ministeren bedes kommentere Gorm Gunnarsens opfattelse af, hvad PET's interesse for Landskomiteen Sydafrika-Aktion kan skyldes, herunder ikke mindst en evt. sammenhæng mellem USA's politik på området på dette tidspunkt og udveksling af informationer fra PET til Sydafrikas efterretningsvæsen?"

Spørgsmål nr. 283 :

"Har informationer indsamlet af PET om lovlig politisk virksomhed nogensinde været videregivet til en efterretningstjeneste i et andet land?"

Spørgsmål nr. 284 :

"Kan man være kommet i PET's arkiver udelukkende ved at have abonneret på en publikation med samfunds- og/eller politisk indhold f.eks. Socialistisk Dagblad, Politisk Revy, Socialistisk Weekend og Socialisten?"

Spørgsmål nr. 285 :

"Befinder det materiale om Internationale Socialister indsamlet i forbindelse med efterforskningen af drabet på Henrik Christensen i IS's lokaler i Søllerødgade sig i dag i PET's arkiver?"

Spørgsmål nr. 286 :

"Har PET eller PET-agenter medvirket ved indbrud eller lignende hos politiske partier, ungdomsorganisationer eller bevægelser?"

Spørgsmål nr. 287 :

"Har PET eller PET-agenter medvirket ved indbrud hos politiske partier, ungdomsorganisationer eller bevægelser, hvor disses medlemsarkiver er blevet fjernet og/eller kopieret?"

Spørgsmål nr. 288 :

"Hvilke forbrydelser - mod staten eller mod enkeltpersoner - er i de sidste 30 år blevet opklaret eller afværget på grund af PET's virksomhed?"

Spørgsmål nr. 289 :

"Blev alle pas ved udrejse af Danmark til lande i Østeuropa med kommunistisk styre rutinemæssigt affotograferet i et tidsrum cirka fra 50'erne til 1990?"

- I bekræftende fald:
- Hvorfor?
- Blev oplysningerne arkiverede?
- Er de blevet slettet - og i givet fald hvornår?"

Spørgsmål nr. 295 :

"Er det korrekt forstået, at når der står "JM underr." så betyder det sædvanligvis, at justitsministeriet skal underrettes, hvorimod når denne underretning er sket, vil der blive anført en dato samt et par navne?"

Spørgsmål nr. 296 :

"Hvilket samarbejde foregik mellem PET og den tyrkiske ambassade i forbindelse med efterforskningen af mordforsøget på kurderen Imdad Yilmaz den 7. februar 1994?"

Spørgsmål nr. 297 :

"Hvad gjorde politiet/PET ved alle de disketter og medlemsarkiver, som politiet hentede i Dansk Kurdisk Forening under en razzia samme dag, som Imdad Yilmaz blev forsøgt myrdet?"

Spørgsmål nr. 298 :

"Kan det oplyses, hvad der kom ud af, at politiet/PET kontaktede kurdere umiddelbart efter mordforsøget på Imdad Yilmaz og opfordrede dem til at afbryde samarbejde med PKK?"

Spørgsmål nr. 299 :

"Hvorfor nægtede politiet/PET at udlevere resultatet af sit efterforskningsarbejde til Imdad Yilmaz' advokater?"

Spørgsmål nr. 301 :

"I hvor mange sager er der de sidste 20 år rejst tiltale som følge af PET's aktivitet, og hvor mange af disse sager har ført til fældende dom?"

Spørgsmål nr. 302 :

"Hvor mange diplomater er blevet udvist i de sidste 20 år som følge af spionageaktivitet afsløret af PET?"

Spørgsmål nr. 303 :

"Hvor mange udvisninger af ikke-diplomater foranlediget af PET er foretaget de sidste 20 år, uden at de pågældende har været retsforfulgt?"

Spørgsmål nr. 304 :

"Finder ministeren, at PET's måde at rekruttere agenter på, således som det fremgik af udsendelsen i Fak2eren den 17. maj 1998, forekommer særlig professionel og betryggende?"

Spørgsmål nr. 305 :

"Er det normalt, at PET rekrutterer sine agenter blandt personer, som i forvejen er kendt af politiet, f.eks. som tidligere kriminelle?"

Spørgsmål nr. 306 :

"Er der overhovedet noget, der minder om et sandsynligt belæg for, at de mennesker, der holder til i Solidaritetshuset i Griffenfeldgade "er ekstrem voldelige", "fabrikerer bomber", "har noget med sprængstof at gøre", "vil bruge våben", vil anvende "meget voldelige midler" m.v., jf. PET-medarbejderens udtalelser i Fak2eren den 17. maj 1998?"

- I benægtende fald, finder ministeren så, at det er etisk korrekt, at PET i et forsøg på at hyre en agent bruger den slags argumenter?
- I bekræftende fald, hvorfor får politiet ikke en ransagningskendelse, så man kan undersøge en så alvorlig sag?"

Spørgsmål nr. 307 :

"Når forsvaret havde kendskab til Peter Strædes medlemskab af Rebel betyder det så

- at PET overvåger Rebel?
- at en sådan overvågning kræver ministerens godkendelse?
- at ministeren har godkendt overvågningen af Rebel?"

Spørgsmål nr. 308 :

"I Fak2eren den 17. maj 1998 gav ministeren udtryk for manglende kendskab til Rebel, men drog herefter en parallel til rockerne som argument for, at man ikke kunne bruge et medlem af Rebel som officer. Mener ministeren, at det er rimeligt at drage en sådan parallel? - og i bekræftende fald: hvorfor?"

Spørgsmål nr. 309 :

"Har PET fundet en anden agent end "Morten" til den opgave som "Morten" var udset til, jf. Fak2eren den 17. maj 1998?"

Spørgsmål nr. 310 :

"Ministeren bedes uddybe, hvad der menes med sætningen: "Det er således ikke blevet anset som værende i strid med regeringserklæringen, at PET har efterforsket mod f.eks.

SAP, KAP og DKP/ML", (PET redegørelsen side 39). Samtidig bedes ministeren oplyse, hvem der har foretaget vurderingen af DKP/ML, på hvilket grundlag det er sket, samt om sagen har været forelagt den ansvarlige minister og i givet fald hvornår."

Spørgsmål nr. 311 :

"Ministerens bedes oplyse, om PET har infiltreret DKP/ML. I bekræftende fald ønskes oplyst, i hvilke perioder og hvem der har givet tilladelsen. Samtidig ønskes oplyst, om infiltreringen har været forelagt den ansvarlige minister og i givet fald hvornår."

Spørgsmål nr. 312 :

"Ministerens bedes oplyse, om PET har ransaget eller foretaget indbrud i DKP/ML's partikontor. I bekræftende fald ønskes oplyst hvornår."

Spørgsmål nr. 313 :

"Ministerens bedes oplyse, i hvilket omfang PET har foretaget rumaflytning af partiets kontorer og kontrolleret post sendt til partiet."

Spørgsmål nr. 314 :

"Ministerens bedes oplyse, om PET har overvåget eller infiltreret DKP/ML's årlige sommerlejre. I bekræftende fald ønskes oplyst, hvorvidt der er sket en registrering af lejr-deltagerne."

Spørgsmål nr. 315 :

"Ministerens bedes oplyse, om PET på noget tidspunkt har modtaget oplysninger på grundlag af de anmelderblanketter, som gjorde DKP/ML opstillingsberettiget til folketingsvalgene i 1984 og 1987 under navnet Marxistisk Leninistisk Parti. I bekræftende fald ønskes oplyst, om der er sket registreringer på grundlag af disse oplysninger."

Spørgsmål nr. 316 :

"Ministerens bedes oplyse, i hvilket omfang PET har aflyttet telefoner tilhørende DKP/ML og Dagbladet Arbejderen."

Spørgsmål nr. 317 :

"Ministerens bedes oplyse, om PET på noget tidspunkt har foretaget en registrering af abonnenterne på Dagbladet Arbejderen. Samtidig bedes ministeren oplyse, om det er korrekt, at PET gennem postvæsenet har indhentet oplysninger om Dagbladet Arbejderens abonnenter, samt på hvilket juridisk grundlag dette fandt sted."

Spørgsmål nr. 318 :

"Ministeren bedes oplyse, i hvilket omfang PET har foretaget telefonaflytninger, rumaflytninger og kontrolleret privat post hos ledende medlemmer af DKP/ML."

Spørgsmål nr. 319 :

"Ministeren bedes oplyse, om medlemmer af DKP/ML er blevet registreret af PET alene på grundlag af rejser til Albanien, Nordkorea eller Cuba. I bekræftende fald bedes oplyst hvem og hvornår."

Spørgsmål nr. 320 :

"Ministeren bedes oplyse, om PET har benyttet kontaktnet til at registrere DKP/ML's medlemmer og/eller aktiviteter."

Spørgsmål nr. 321 :

"Ministeren bedes oplyse, om PET foretager registrering af medlemmer af DKP/ML alene på grundlag af deres partitilhørsforhold."

Spørgsmål nr. 322 :

"Ministeren bedes oplyse, om PET har videregivet oplysninger om DKP/ML - herunder oplysninger om lovlige politiske aktiviteter - til andre landes efterretningstjenester."

Spørgsmål nr. 323 :

"Ministeren bedes oplyse, om PET ved hjælp af sin overvågning, registrering og mulige infiltration af DKP/ML på noget tidspunkt har afsløret ulovligheder?"

Spørgsmål nr. 324 :

"Godkendte den daværende justitsminister overvågningen af gruppen "Kampagnen til støtte for de sultestrejkende irske fanger", jf. Aktuelt den 14. maj 1998?

I bekræftende fald - med hvilken begrundelse overvågede man gruppen?

I benægtende fald - hvem godkendte overvågningen og med hvilken begrundelse?"

Spørgsmål nr. 325 :

"Foretog PET husundersøgelser hos Inger V. Johansen eller andre medlemmer af gruppen "Kampagnen til støtte for de sultestrejkende irske fanger" i forbindelse med overvågningen, og med hvilken begrundelse, jf. Aktuelt den 14. maj 1998. Hvad skulle de indsamlede oplysninger bruges til?"

Spørgsmål nr. 326 :

"Havde PET opfattelsen af - eller mistanke om- at arbejdet i gruppen "Kampagnen til støtte for de sultestrejkende irske fanger" kunne have karakter af samfundsomstyrtende virksom-

hed, eller at gruppen havde planer om at begå forbrydelser mod staten eller enkeltpersoner, jfr. Aktuelt den 14. maj 1998?"

Spørgsmål nr. 327 :

Anså PET gruppen "Kampagnen til støtte for de sultestrej-kende irske fanger" for at være "en kriminell organisation"? Gør ministeren?"

Spørgsmål nr. 328 :

"Hvorfra havde det britiske udenrigsministerium sin viden om de danske organisationer og deres arbejde med irske spørgs-mål, som de offentliggjorde i en rapport i januar 1988 om IRA?"

Spørgsmål nr. 329 :

"Har PET i forbindelse med overvågningen af gruppen "Kampag-nen til støtte for de sultestrej-kende irske fanger" - eller på noget andet tidspunkt - udvekslet oplysninger med den britiske efterretningstjeneste vedrørende støtte til øget selvbestemmelse til nordirske katolikker?"

Spørgsmål nr. 332 :

"I hvilket omfang foregik der aflytning af støttekomiteens telefoner eller Solidaritetshusets telefoner?"

Spørgsmål nr. 333 :

"I hvilket omfang er der sket overvågning, herunder rumaf-lytning og registrering af støttekomiteens lokaler?"

Spørgsmål nr. 334 :

"I hvilket omfang skete der registrering og overvågning af personer med tilknytning til støttekomiteen, og af hvilke personer?"

Spørgsmål nr. 335 :

"I hvilket omfang skete der registrering og overvågning af støttekomiteens aktiviteter?"

Spørgsmål nr. 336 :

"I hvilket omfang forsøgte PET at infiltrere støtte-komite-en?"

Spørgsmål nr. 337 :

"Med hvilken begrundelse har ministeren ikke besvaret spørgsmål 50, om PET's eventuelle placering af agenter i an-dre politiske partier m.fl. end SAP, og mener ministeren, at den manglende besvarelse er i overensstemmelse med de til-kendegivelser, der også fra ministeren er kommet om, at alle spørgsmål vedrørende PET vil blive besvaret?"

Spørgsmål nr. 338 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i SF, eller overvågede PET SF?"

Spørgsmål nr. 339 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i VS, eller overvågede PET VS?"

Spørgsmål nr. 340 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i DKP, eller overvågede PET DKP?"

Spørgsmål nr. 341 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i KAP, eller overvågede PET KAP?"

Spørgsmål nr. 342 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i DKPml, eller overvågede PET DKPml?"

Spørgsmål nr. 343 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i andre partier end SAP, SF, DKP, KAP og DKP/ML, eller overvågede PET andre partier end disse?"

Spørgsmål nr. 344 :

"Havde PET i 1980'erne agenter eller meddelere placeret i andre organisationer eller bevægelser, eller overvågede PET andre organisationer eller bevægelser?"

Svar:

Det fremsatte lovforslag indebærer, at en uvildig og uafhængig undersøgelseskommission skal undersøge, klarlægge og vurdere, om Politiets Efterretningstjeneste siden 1968 i sin virksomhed i forhold til politiske partier, faglige konflikter og politisk-prægede grupperinger og bevægelser i Danmark har efterlevet de regler og retningslinier for tjenestens virksomhed, som har været fastsat af Folketinget eller regeringen, jf. lovforslagets § 3, stk. 1.

Endvidere skal undersøgelseskommissionen udtale sig om, hvorvidt der af bestemte embedsmænd må antages at være begået fejl eller forsømmelser, der kan give anledning til, at staten søger et retligt ansvar gennemført, jf. lovforslagets § 3, stk. 2.

For de ovennævnte spørgsmål gælder, at de enten vedrører forhold, der er omfattet af kommissoriet for undersøgelsen, eller at de har en sådan tilknytning til de forhold, der er omfattet af kommissoriet, at de eventuelt vil kunne blive inddraget og belyst i forbindelse med undersøgelseskommisionens arbejde.

Hertil kommer, at spørgsmålene i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig, medmindre der gennemføres en undersøgelse af den foreslåede karakter.

På den baggrund finder jeg ikke at burde udtale mig om de pågældende spørgsmål.