



DET TALTE ORD GÆLDER

## **Taleseddel til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål G om den aktuelle FE-sag den 17. november 2020 klokken 14.30-15.30**

\*\*\*

Tak for indkaldelsen til samrådet. Jeg sætter altid pris på at komme her i udvalget. Som jeg har nævnt i de to foregående samråd om samme sag, henholdsvis den 23. september og 12. november, kan jeg godt forstå interessen. Det er en alvorlig kritik, det uafhængige tilsyn har rejst.

Der er tale om en alvorlig sag. En sag, der skal undersøges. Det er også en særlig sag, fordi den omhandler fortrolige forhold. Det hører under justitsministeren at nedsætte undersøgelseskommissioner. Derfor har justitsministeren som bekendt fremsat et lovforslag om en særlig undersøgelseskommission til at gennemføre en undersøgelse.

Inden jeg går videre til selve samrådsspørgsmålene, vil jeg også i dag understrege nogle generelle forhold. Det er forhold, jeg også har nævnt i de to foregående samråd, og som er helt centrale.

For det første vil jeg ikke have mulighed for at kommentere på fortrolige forhold vedrørende Forsvarets Efterretningstjeneste (FE). Fortrolige forhold på efterretningsområdet hører til i det relevante folketingsudvalg. Det er de spilleregler, vi har aftalt i vores demokrati.

At jeg ikke kan udtale mig om fortrolige forhold, er ikke det samme, som at jeg fortier oplysninger. Sådan er det blevet udlagt af nogen. Det er ikke korrekt. Når der er tale om klassificerede forhold, er det yderst begrænset, hvad jeg kan sige i dette udvalg. Det gælder også her i dag i min tale og mine svar på jeres efterfølgende spørgsmål.

For det andet vil jeg igen i dag understrege, at hverken jeg eller regeringen har kommenteret eller kommer til at kommentere på fortrolige oplysninger. Det er de vilkår, vi har aftalt, når vi har at gøre med efterretningsmæssige forhold, der har stor sensitivitet.

Jeg vil samtidig appellere til, at vi alle holder danskernes sikkerhed for øje, når vi taler om efterretningsmæssige forhold. Jeg skal derfor for en god ordens skyld minde om, at det er strafbart efter straffeloven uberettiget at videregive fortrolige oplysninger. Det gælder for alle, der er kommet i besiddelse af sådanne fortrolige oplysninger. Og tavshedspligten gælder også,

selvom man ikke længere har den stilling eller post, man havde, da man modtog oplysningerne.

Det håber jeg, at ingen kan være i tvivl om.

For det tredje vil jeg og regeringen ikke – hverken her eller andre steder – gå ind i spekulationer fra pressen og andre.

\*\*\*

Og nu til selve samrådsspørgsmålet – eller mere præcist spørgsmålene.

Peter Skaarup spørger til mit kendskab til den alvorlige kritik, som Tilsynet med Efterretningstjenesterne fremsendte den 21. august 2020, vedrørende FE. Peter Skaarup nævner, at jeg allerede den 4. februar 2019 har været orienteret om whistleblowernes kritik af FE.

Lad mig i forhold til spørgsmålet endnu en gang slå fast: Forsvarsministeriet modtog først den 21. august 2020 det uafhængige tilsyns klassificerede undersøgelsesrapport sammen med en kopi af den pressemeddelelse, som tilsynet efterfølgende offentliggjorde den 24. august 2020. Jeg havde ikke kendskab til tilsynets konklusioner og alvorlige kritik før den 21. august 2020. Det har jeg også redegjort for i de to tidligere samråd og i en række svar på udvalgsspørgsmål. Og jeg vil gerne gentage det her i dag.

Som jeg også tidligere har oplyst, har jeg selvsagt været orienteret om den særlige undersøgelse. Og jeg har udtrykt min støtte til en grundig undersøgelse af materialet. Men at jeg har været bekendt med undersøgelsen er ikke det samme, som at jeg har kendt til konklusionerne. Såfremt konklusionerne på forhånd havde været kendt, havde tilsynet næppe fundet behov for at gennemføre en flere måneder lang særlig undersøgelse.

Jeg kan i øvrigt henvise til mine besvarelser af udvalgets spørgsmål nr. 27 og 28 af 29. oktober 2020. Her oplyser jeg, at jeg fik kendskab til den konkrete og alvorlige kritik den 21. august 2020. Det var den dag, hvor Forsvarsministeriet modtog tilsynets undersøgelsesrapport med konklusioner og en kopi af tilsynets pressemeddelelse. I mine svar oplyser jeg også, at jeg har været orienteret om undersøgelsen men ikke tilsynets konklusioner.

\*\*\*

Hvad angår spørgsmålet om Statsministeriet, kan jeg – som det i øvrigt fremgår af udvalgssvar – oplyse, at Forsvarsministeriet orienterede Statsministeriet om det uafhængige tilsyns konklusioner og alvorlige kritik den 21. august 2020. Som nævnt var det den dag, Forsvarsministeriet modtog tilsynets klassificerede undersøgelsesrapport og en kopi af tilsynets pressemed-

delelse. Jeg kan desuden oplyse, at Forsvarsministeriet har orienteret Statsministeriet om undersøgelsen.

Jeg kan i øvrigt henvise til statsministerens besvarelse af den 8. oktober 2020 af udvalgets spørgsmål nr. 161. Her oplyser statsministeren, at jeg har orienteret hende om undersøgelsen, og at hun blev orienteret om tilsynets vurderinger og anbefalinger i forlængelse af, at jeg modtog resultaterne af tilsynets undersøgelse den 21. august 2020.

\*\*\*

Hvad angår spørgsmålet om samarbejdet mellem Forsvarsministeriet og Justitsministeriet kan jeg helt generelt oplyse, at der er et tæt samarbejde mellem Forsvarsministeriet og Justitsministeriet i sager, der vedrører sikkerheds- og efterretningsmæssige forhold. Det er også tilfældet i sagen her.

Forsvarsministeriet har holdt Justitsministeriet orienteret om tilsynets undersøgelse, ligesom Forsvarsministeriet har drøftet og afklaret relevante forhold med Justitsministeriet.

\*\*\*

Afslutningsvis til spørgsmålet om ledelsesmæssige ændringer i FE. Som jeg tidligere har oplyst, havde jeg inden den 21. august 2020 overvejelser om ledelsesmæssige ændringer i FE. Overvejelser om ledelsesmæssige forhold er almindelig praksis, også i en stor koncern som Forsvarsministeriets.

Der er tale om personalemæssige forhold, og jeg ønsker derfor ikke at udtale mig nærmere herom.

\*\*\*

Efter samrådet vil jeg oversende min taleseddel.

Tak for ordet.