

---

Januar 2021

# Afgørelser om genberegning af boligstøtte

- En undersøgelse af Ud-  
betaling Danmarks  
genvurdering af påkla-  
gede afgørelser



Ankestyrelsen

## ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

ISBN nr.: ###-##-#####-##-#

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	SAMMENFATNING	5
1.1	Baggrund og formål	5
1.2	Metode og datagrundlag	8
1.3	Undersøgelsens resultater	9
1.4	Anbefalinger	16
KAPITEL 2	INTRODUKTION TIL OMRÅDET	17
2.1	Genberegning	18
2.2	Ankestyrelsens behandling af klagesager på området	20
2.3	Systemafgørelser og andre afgørelser	23
2.4	Fordeling af indkomst	26
KAPITEL 3	OVERORDNEDE RESULTATER PÅ TVÆRS AF SAGERNE	30
3.1	Genberegningssager, der vedrører indkomstændringer	31
3.2	Ankestyrelsens vurdering af om sagerne er korrekte	32
3.3	Systemafgørelser	35
KAPITEL 4	DEN OPRINDELIGE AFGØRELSE	39
4.1	Ankestyrelsens vurdering af de oprindelige afgørelser	40
4.2	Kendetegn ved afgørelser, som ikke er korrekte	41
4.3	Kendetegn ved afgørelser, som er korrekte	50
4.4	Afgørelser, hvor det ikke kan afgøres, om de er korrekte	63
KAPITEL 5	DEN NYE AFGØRELSE	65
5.1.	Ankestyrelsens vurdering af de nye afgørelser	66
5.2	Kendetegn ved nye afgørelser, som ikke er korrekte	66
5.3	Kendetegn ved nye afgørelser, som er korrekte	73

KAPITEL 6	UDBETALING DANMARKS BEHANDLING AF GENBEREGNINGSSAGER	82
<b>6.1</b>	<b>Forhold vedrørende afgørelserne</b>	<b>82</b>
<b>6.2</b>	<b>Omgørelsesprocentens betydning for retssikkerheden</b>	<b>88</b>
KAPITEL 7	METODE	93
	<b>Generelt om undersøgelsen</b>	<b>93</b>
	<b>Sagsgennemgang</b>	<b>93</b>
KAPITEL 8	BILAG 1: ANALYSESKEMA	96
KAPITEL 9	BILAG 2: UDBETALING DANMARKS REDEGØRELSE	106
KAPITEL 10	BILAG 3: VEJLEDENDE UDTALELSER FRA STAR	116

## KAPITEL 1

# Sammenfatning

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har bedt Ankestyrelsen om at udarbejde en praksisundersøgelse af Udbetaling Danmarks genvurdering af påklagede afgørelser, hvor Udbetaling Danmark vurderer, at den oprindelige afgørelse var forkert.

## 1.1 BAGGRUND OG FORMÅL

Baggrunden for undersøgelsen er en ændring af lov om Udbetaling Danmark, der er trådt i kraft 1. januar 2020. Lovændringen betyder, at beskæftigelsesministeren kan anmode Ankestyrelsen om at foretage generelle undersøgelser af praksis på de sagsområder, som Udbetaling Danmark varetager, og hvor der efter lovgivningen er klageadgang til Ankestyrelsen.

# §

### ÆNDRING AF § 19 I LOV OM UDBETALING DANMARK

I § 19 indsættes som stk. 5-7:

”Stk. 5. Beskæftigelsesministeren kan anmode Ankestyrelsen om at foretage generelle undersøgelser af praksis på de sagsområder, som Udbetaling Danmark varetager, og hvor der efter lovgivningen er klageadgang til Ankestyrelsen. De faglige og ressourcemæssige rammer for den enkelte undersøgelse fastlægges ved aftale mellem Beskæftigelsesministeriet og Ankestyrelsen.

Stk. 6. Ankestyrelsen skal samtidig med fremsendelse af den årlige redegørelse om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark, jf. stk. 4, indsende 1-3 forslag til områder, der kan foretages en undersøgelse af, jf. stk. 5.

Stk. 7. Ankestyrelsen kan fra Udbetaling Danmark indhente sager og øvrige oplysninger, der er nødvendige for, at Ankestyrelsen kan foretage undersøgelser, som beskæftigelsesministeren rekvirerer i medfør af stk. 5. Oplysninger om afgørelser kan indhentes i såvel skriftlig som elektronisk form.”

1) L 66 2019-2020 Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love. (Enklere og skærpede sanktioner, styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger m.v.).

Som klageinstans for Udbetaling Danmark behandler Ankestyrelsen årligt mange klagesager om boligstøtte og vurderer herved Udbetaling Danmarks praksis. Hvert år udarbejder Ankestyrelsen derudover en redegørelse om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark på baggrund af de sager, der indbringes for Ankestyrelsen i løbet af året.

Med den nye hjemmel har Ankestyrelsen mulighed for at undersøge andre forhold, blandt andet afgørelser, der ikke påklages til Ankestyrelsen, og som i øvrigt er relevante for ministeren.

Opgørelser over Udbetaling Danmarks sagsbehandling i 2019 viser, at omgørelsesprocenten, når Udbetaling Danmark i forbindelse med den lovpligtige genvurdering af en klagesag, er forholdsvis høj på flere områder, og på enkelte områder er der sket en stigning siden 2018.

De ressourcemæssige rammer for undersøgelsen betyder, at det ikke er muligt at belyse resultaterne af Udbetaling Danmarks genvurdering på samtlige af myndighedens sagsområder. Der udvælges derfor et sagsområde.

Med afsæt i en opgørelse af nøgletal for Udbetaling Danmarks sagsbehandling i 2019 har STAR udpeget boligstøtte. Sagsområdet er relevant at se på grundet en stor volumen af afgørelser i Udbetaling Danmark. I 2019 behandlede Udbetaling Danmark således 6.555 klagesager og har omgjort 12 procent af disse sager i forbindelse med genvurderingen.

### **1.1.1 Formålet med undersøgelsen**

Undersøgelsen ser på sager om genberegning af boligstøtte, hvor Udbetaling Danmark efter en klage fra boligstøttemodtager giver helt eller delvist medhold i klagen.

Formålet med undersøgelsen er at belyse, hvorfor den afgørelse, som Udbetaling Danmark traf i første omgang, ikke er rigtig, herunder typen af fejl og årsagerne til, at afgørelsen ikke er korrekt.

Undersøgelsen beskriver endvidere den retssikkerhedsmæssige betydning af omgørelsesprocenten for borgerne.

Endelig indgår en redegørelse fra Udbetaling Danmark om, hvordan Udbetaling Danmark fremadrettet vil følge op i forhold til lignende afgørelser, der ikke påklages. Undersøgelsens resultater skal understøtte læring i Udbetaling Danmark med henblik på at sikre, at boligstøttemodtager får en korrekt afgørelse første gang.

Udbetaling Danmark har i deres redegørelse ønsket en drøftelse med Ankestyrelsen om fortolkningen af reglerne.

### **1.1.2 Genberegning sker ved indkomstændringer**

Boligstøttelovens regler om genberegning er opbygget med henblik på, at Udbetaling Danmark kan genberegne den enkelte måneds boligstøtte ud fra oplysningerne i Skattestyrelsens indkomstregister. Det er udgangspunktet for beregningen, at oplysningerne i indkomstregistret er retvisende for husstandens indkomstforhold.

Genberegningen sker for en måned. Det vil sige, at én måneds indkomst hentes ind i boligstøttesystemet fra indkomstregistret. Hvis der fx er udbetalt to gange kontanthjælp den måned, vil udbetalingen af kontanthjælp fremgå af boligstøttesystemet som et samlet beløb. Dette gælder også, hvis der er tale om en evt. efterbetaling eller en fejludbetaling.

De 45 sager, som er indgået i undersøgelsen, vedrører hovedsageligt afgørelser om fordeling af indkomst, som er en mindre del af genberegningsområdet. Se afsnit 2.4.

Af de godt en million sager om genberegning, som Udbetaling Danmark årligt foretager, vedrører langt størstedelen andet end fordeling af indkomst. Det er sager, hvor genberegningen sker, fordi der har været en indkomstændring af en vis størrelsesorden, som boligstøttemodtager ikke har oplyst om. Det kan eksempelvis være om lønstigninger, udbetaling af feriepenge mv. I de tilfælde er oplysningerne i boligstøttesystemet og indkomstregistret de samme.

Det er derfor vigtigt at holde sig for øje, at der årligt foretages mange genberegninger, hvor afgørelsen omhandler andet end fordeling af indkomst, og hvor den genberegning, som Udbetaling Danmark foretager ud fra oplysningerne i indkomstregistret er korrekt.

Oplysningerne, der er registreret i indkomstregistret, og som Udbetaling Danmark bruger ved genberegningen, er derfor som udgangspunkt retvisende og fungerer i overensstemmelse med reglerne om genberegning og systemet omkring agterskrivelser, indsigelser mv.

Kun i undtagelsestilfælde, og hvor indkomsten ifølge indkomstregistret ikke er retvisende for den indkomst, som borgeren har modtaget for måneden, skal Udbetaling Danmark foretage en konkret vurdering af, om der ved beregning af boligstøtte er grundlag for at flytte indkomst ud af den genberegnete måned. Det kan kun ske, hvis boligstøttemodtager henvender sig til Udbetaling Danmark.

## 1.2 METODE OG DATAGRUNDLAG

Undersøgelsen er gennemført på baggrund af en gennemgang af 45 sager om genberegning af boligstøtte. Derudover har vi sammenholdt resultaterne med nøgletal fra Udbetaling Danmark og Ankestyrelsens sagsbehandlingsstatistik.

### DATAGRUNDLAG

- Sagsgennemgang af 45 sager om genberegning af boligstøtte
- Sagerne er udvalgt ud fra det kriterium, at Udbetaling Danmark ved genvurdering af sagen har givet borger medhold i sin klage
- Ankestyrelsen har vurderet både den oprindelige afgørelse og den nye afgørelse og forholdt sig til, hvad der kendetegner de sager, som er henholdsvis korrekte og ikke korrekte
- Resultaterne fra sagsgennemgangen sammenholdes med data fra Ankestyrelsens sagsbehandlingsstatistik og Udbetaling Danmarks egne nøgletal, der opgør antallet af sager og sagsudfald om genberegning af boligstøtte for perioden 1. januar 2019 – 30. september 2020.



Undersøgelsen omfatter alene afgørelser, der ændres, uden der er kommet nye oplysninger i sagen, siden afgørelsen blev truffet.

Blandt de 45 sager, som indgår i undersøgelsen, er 13 systemafgørelser. Det vil sige, at agterskrivelsen efter udløb af boligstøttemodtagers frist for at komme med bemærkninger, er blevet til en afgørelse.

To af de 13 systemafgørelser, er efter vores vurdering ændret på baggrund af nye oplysninger fra boligstøttemodtager, og burde derfor ikke være indgået i undersøgelsen. De konkrete sager er sag 3 og sag 34, hvor der er sket systemfejl. Sagerne er medtaget som eksempler på systemfejl i afsnit 5.3.3.

Efter vores opfattelse, er der ved de øvrige systemafgørelser ikke tale om nye oplysninger, som ikke var tilstede, da den oprindelige afgørelse blev truffet. Uanset oplysningerne ikke fremgår af boligstøttesystemet, foreligger indkomstoplysningerne i indkomstregistret.

### 1.3 UNDERSØGELSENS RESULTATER

Undersøgelsen viser, at langt størstedelen af afgørelserne vedrører fordeling af indkomst, og at knap halvdelen (19) af de oprindelige afgørelser i de undersøgte 45 sager er korrekte.

Af de oprindelige afgørelser, som er systemafgørelser (13), er godt to tredjedele (9) ikke korrekte. Disse afgørelser er ikke truffet af en sagsbehandler hos Udbetaling Danmark.

Af de oprindelige afgørelser, som ikke er korrekte (20), er der en lille overvægt af afgørelser, som er truffet af en sagsbehandler (11).

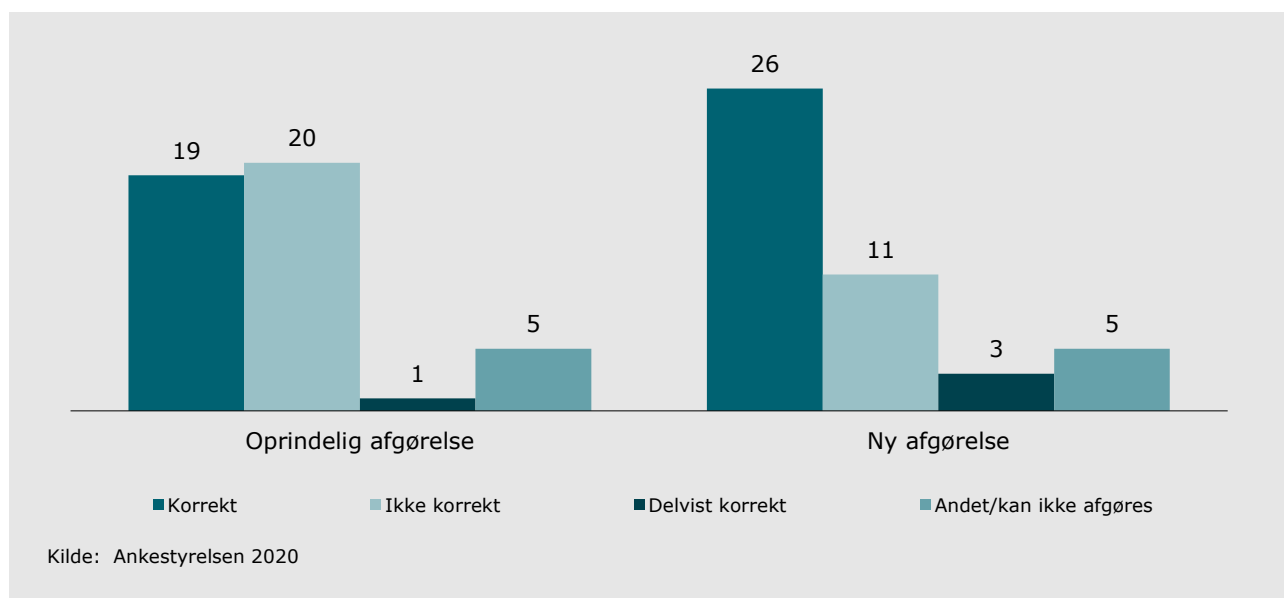
Når vi ser på, om den oprindelige afgørelse er korrekt, er der ikke et mønster i, om der er tale om en systemafgørelse eller en afgørelse truffet af en sagsbehandler.

Godt halvdelen af de nye afgørelser (26) er korrekte, fordi Udbetaling Danmark forholder sig til oplysningerne i indkomstregistret og fordeler en fejludbetalt indkomst eller får rettet op på fx en systemfejl.

Undersøgelsen viser også, at Udbetaling Danmark i et vist omfang ændrer korrekte afgørelser til forkerte afgørelser for at imødekomme boligstøttemodtagers ønske om at flytte indkomst væk fra den genberegnete måned.

Endelig viser undersøgelsen, at Udbetaling Danmark fordeler indkomst i større udstrækning end udgangspunktet er efter Ankestyrelsens praksis.

**FIGUR 1.1 KORREKTE/IKKE KORREKTE AFGØRELSE FORDELT PÅ OPRINDELIG OG NY AFGØRELSE**



## PERIODISERING

Periodisering betyder, at indkomst fordeles til den måned, den vedrører

### KNAP HALVDELEN AF DE OPRINDELIGE AFGØRELSER ER KORREKTE

### KNAP 1/3 AF DE OPRINDELIGE AFGØRELSER ER SYSTEMAFGØRELSER

## 1.3.1 Oprindelige afgørelser

### Ikke korrekte afgørelser

Vi vurderer, at knap halvdelen (20) af de oprindelige 45 afgørelser ikke er korrekte jf. figur 1.1. Afgørelserne omhandler især dobbeltudbetalinger. Den hyppigste årsag til, at afgørelserne ikke er korrekte, er, at Udbetaling Danmark ikke har periodiseret korrekt. Det vil sige, at de ikke har henført en indkomst til den måned, som den vedrører. Udbetaling Danmark har ikke forholdt sig til oplysningerne i indkomstregisteret.

I en mindre del af afgørelserne (fire) er årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte, at der er sket systemfejl.

### Korrekte afgørelser

Vi vurderer, at knap halvdelen (19) af de oprindelige afgørelser er korrekte. Der er primært tale om sager om fordeling af indkomst, hvor indkomsten udbetales i en anden måned end den, som indkomsten vedrører, men hvor indkomsten ikke skal fordeles. Dette skyldes især opstart af ydelser efter en afgørelse eller efterbetaling eller regulering af en indkomst.

I disse tilfælde er det praksis, at indkomsten ikke flyttes til den måned/de måneder, som indkomsten vedrører. Derfor er afgørelserne om opstart af ydelser eller efterbetaling korrekte.

## 1.3.2 Systemafgørelser og afgørelser truffet af en sagsbehandler

### Systemafgørelser

13 af de oprindelige afgørelser er systemafgørelser. Det betyder, at agterskrivelsen er blevet til en afgørelse, fordi boligstøttemodtager ikke er kommet med bemærkninger inden partshøringsfristens udløb.

Af systemafgørelserne er godt to tredjedele (9) ikke korrekte. Dette skyldes, at systemet ved genberegning ikke kan tage højde for, at eksempelvis dagpenge eller kontanthjælp er udbetalt dobbelt i den genregnede måned. Som ovenfor nævnt, er systemet indrettet ud fra udgangspunktet om, at oplysningerne i indkomstregistret er retvisende. Systemet kan

**KNAP 2/3 AF DE  
OPRINDELIGE AF-  
GØRELSER ER  
IKKE SYSTEMAF-  
GØRELSER**

**DER ER FEJL I  
BÅDE SYSTEMAF-  
GØRELSER OG  
MANUELLE AFGØ-  
RELSER**

ikke foretage en vurdering af de indkomne indkomstoplysninger, som det kræves i de tilfælde, hvor der undtagelsesvist er grundlag for at flytte indkomst ud af den genberegnete måned.

Af systemafgørelserne er knap en tredjedel af afgørelserne korrekte. Afgørelserne vedrører fordeling af indkomst, hvor vi vurderer, at indkomsten ikke skal fordeles. De oplysninger, som fremgår af boligstøttesystemet er derfor korrekte.

#### Afgørelser truffet af en sagsbehandler

Af de 32 oprindelige afgørelser, hvor en sagsbehandler har truffet afgørelse, er 11 afgørelser ikke korrekte.

Samlet er 20 af de oprindelige afgørelser ikke korrekte, og der er derfor en lille overvægt af afgørelser, som er truffet af en sagsbehandler.

Ved de afgørelser, der er truffet af en sagsbehandler, har sagsbehandleren konkret forholdt sig til oplysningsgrundlaget og vurderet, at indkomsten eller dele af indkomsten ikke skal flyttes.

Alle de nye afgørelser er truffet af en sagsbehandler. Af dem er 11 afgørelser heller ikke korrekte.

#### Fejl ved både systemafgørelser og manuelle afgørelser

Undersøgelsen viser, at der er fejl i sagsbehandlingen af de gennemgåede sager i både systemafgørelserne og i de afgørelser, hvor en sagsbehandler i Udbetaling Danmark træffer afgørelse.

Systemet kan som nævnt ikke foretage den nærmere vurdering af indkomstoplysningerne, som en sagsbehandler i Udbetaling Danmark kan. En sagsbehandler vil ved opslag i indkomstregistret kunne se skattemåned, og hvilken måned en indkomst vedrører. Sagsbehandleren vil derfor kunne se indkomstoplysningerne for en længere periode og vil kunne forholde sig til oplysningerne, herunder om der er grundlag for undtagelsesvist at fordele indkomst.

## ANKESTYRELSEN FLYTTER IKKE INDKOMST I SAMME OMFANG

### SYSTEMFEJL

En systemfejl er en fejl i fx boligstøttesystemet. Der kan være tale om manglende registrering af indberettet indkomst. Der kan også være tale om en visningsfejl i indkomstregisteret. En systemfejl kan lige så godt komme til udtryk i en systemafgørelse som i en manuel afgørelse.

Ankestyrelsen vurderer, at 19 af de oprindelige afgørelser er korrekte, men at 11 af de nye afgørelser ikke er korrekte. Da alle de 11 sager vedrører fordeling af indkomst, kan det konstateres, at Ankestyrelsen ikke ville have fordelt indkomst i samme udstrækning som Udbetaling Danmark. Det tyder på, at Ankestyrelsens praksis om fordeling af indkomst ikke er implementeret i tilstrækkeligt omfang hos Udbetaling Danmark.

### 1.3.3 Nye afgørelser

#### Ikke korrekte afgørelser

Knap en fjerdedel (11) af de nye afgørelser er ikke korrekte, mens tre er delvist korrekte jf. figur 1.1. Afgørelserne omhandler især fordeling af indkomst som følge af opstart af ydelse og efterbetaling/regulering af ydelse.

I de 11 afgørelser får boligstøttemodtager medhold i, at der ved beregningen af boligstøtten i den genberegnete måned skal fordeles indkomst, som vedrører en tidligere måned, til den måned, som indkomsten hører til.

Årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte er, at indkomsten ikke skulle være fordelt til tidligere måneder, fordi indkomst som følge af opstart af ydelse efterbetaling/regulering af ydelse, efter vores praksis ikke skal fordeles.

#### Korrekte afgørelser

Af de nye afgørelser er 26 korrekte, fordi Udbetaling Danmark bl.a. har periodiseret korrekt. Det vil sige, at en indkomst beregningsmæssigt er fordelt fra den genberegnete måned og til den måned, som indkomsten vedrører. I de øvrige afgørelser har Udbetaling Danmark rettet op på bl.a. systemfejl.

Afgørelserne vedrører især sager om fordeling af indkomst, hvor der er blevet genberegnet i en måned, hvor der er en dobbeltudbetaling, herunder hvor fordelingen af den indkomst, som vedrører en tidligere måned, har en dominoeffekt på de forudgående udbetalinger af boligstøtte, se afsnit 4.3.4.

I de sager, hvor Udbetaling Danmark har rettet op på en systemfejl eller på virkningen af lang sagsbehandlingstid, er de nye afgørelser også korrekte.

## FOR SEN UDBETALING AF INDKOMST

Årsagen til, at de nye afgørelser er korrekte er derfor, at Udbetaling Danmark forholder sig til oplysningerne i indkomstregistret og fordeler indkomst til den måned, som indkomsten vedrører.

### 1.3.4 Behandlingen af genberegningssager

#### Genberegning i sager om fordeling af indkomst

I de sager, hvor genberegningen skyldes en for sen udbetaling af en tidligere måneds indkomst, er årsagen ofte forhold hos kommune eller A-kasse.

Den sene udbetaling får betydning for boligstøttemodtageren, fordi indkomsten i den genberegnete måned derfor er højere, end den skulle have været. Boligstøtten i den måned bliver derfor nedsat.

Den sene udbetaling har også betydning for Udbetaling Danmark, da en sådan fejl fra udbetalerens side betyder, at der sker en genberegning. Genberegningen er automatiseret, men behandlingen af den efterfølgende indsigelse eller klage kan ikke ske rent systemisk, da der er behov for, at en sagsbehandler foretager en konkret vurdering af, om indkomsten skal fordeles.

### 1.3.5 Det retssikkerhedsmæssige aspekt – korrekte afgørelser ændres til forkerte afgørelser

11 af de 19 oprindelige afgørelser, som er korrekte, ændres som følge af boligstøttemodtagerens klage til en ikke korrekt afgørelse. Fire af afgørelserne, der ændres til ikke korrekte afgørelser, er systemafgørelser.

Af de nøgletal, som Udbetaling Danmark har givet til brug for undersøgelsen, fremgår det, at Udbetaling Danmark i perioden 1. januar 2019 til 30. september 2020 har modtaget omkring 50.000 indsigelser. Udbetaling Danmark har i disse indsigelser givet boligstøttemodtager medhold i godt 28.000 af disse.

Det fremgår også, at Udbetaling Danmark i samme periode modtog samlet 3.312 klager over genberegning, hvor 130 boligstøttemodtagere fik medhold i deres klage.

Når andelen af klager, hvor boligstøttemodtager får medhold ikke er så stor, som andelen af indsigelser, hvor boligstøttemodtager får medhold, er det formentlig, fordi en del allerede har fået medhold ved indsigelsen over agterskrivelsen.

Da der er fejl i 11 af de 45 sager, hvor boligstøttemodtager får medhold i klagen, er der dermed indikationer på, at der kan være fejl i en del af de sager, hvor boligstøttemodtager får medhold i indsigelse.

I de konkrete sager, hvor de oprindelige korrekte afgørelser ændres til forkerte afgørelser, vælger Udbetaling Danmark at flytte indkomst ud af den genberegnete måned, efter boligstøttemodtagers ønske.

Afgørelserne er ikke korrekte, fordi indkomsten ikke skulle være flyttet til tidligere måneder. Indkomst som følge af opstart af ydelse eller efterbetaling/regulering af ydelse, skal efter praksis ikke flyttes.

### **1.3.6 Registrering af nye oplysninger**

#### **SAGSBEHANDLINGSTID**

I to af de sager, hvor Udbetaling Danmark i den nye afgørelse har givet borgeren medhold i klagen, vurderer Ankestyrelsen, at den oprindelige afgørelse ikke er korrekt, fordi en oplysning om indkomstændring eller et husstandsmedlems fraflytning ikke er registreret eller sagsbehandlet i Udbetaling Danmarks sagsbehandlingssystem. Det kan eksempelvis være oplysninger om, at et husstandsmedlem er fraflyttet boligen, og derfor skal dennes indkomst ikke medregnes ved genberegning.

Udbetaling Danmark får ved genvurdering af afgørelsen rettet op på fejlen, og den nye afgørelse bliver derfor korrekt.

---

## 1.4 ANBEFALINGER

---

### **ANBEFALING – FORDELING AF INDKOMST**

- Udbetaling Danmark skal forholde sig til oplysningerne i indkomstregisteret.
  - Selvom indkomsten relaterer sig til en anden måned og derfor kan fordeles til denne, skal Udbetaling Danmark konkret forholde sig til, om indkomsten skal fordeles. Efter praksis skal indkomsten ikke altid fordeles.
  - Udbetaling Danmark skal være opmærksom på, om der er tale om opstart, efterbetaling eller regulering af ydelse – i de tilfælde skal indkomsten ikke fordeles.
  - Udbetaling Danmark bør oplære sagsbehandlere i praksis for fordeling af indkomst.
- 
- 

### **ANBEFALING – REGISTRERING**

- Vi anbefaler, at Udbetaling Danmark hurtigt får registreret og håndteret oplysninger om ændringer af betydning for boligstøtten.
-



## KAPITEL 2

# Introduktion til området

Dette kapitel har til formål at introducere læseren til de dele af boligstøtteområdet, som undersøgelsen vedrører. Kapitlet belyser følgende:

- Boligstøtte
- Genberegning af boligstøtte
- Systemafgørelser
- Fordeling af indkomst.

### **BOLIGSTØTTE**

Udbetaling Danmark beregner og udbetaler boligstøtte. Boligstøtte kaldes boligydelse, når den udbetales til folkepensionister eller førtidspensionister efter den gamle førtidspensionslov. Ellers kaldes den boligsikring.

Den boligstøtte, der udbetales, er en foreløbigt beregnet boligstøtte, som er beregnet ud fra boligstøttemodtagerens oplysninger.

Den foreløbigt beregnede boligstøtte udbetales hver måned og ændres først, hvis der kommer oplysninger fra boligstøttemodtager, der giver anledning til, at boligstøtten skal beregnes igen (omberegning).

Den foreløbigt beregnede boligstøtte udbetales månedsvist forud.

Beregningen sker primært på baggrund af huslejens størrelse, antal medlemmer af husstanden og husstandsindkomsten.

## 2.1 GENBEREGNING

Denne undersøgelse handler om genberegning. I det følgende beskriver vi, hvad genberegning af boligstøtte er.

Den udbetalte boligstøtte er en foreløbigt beregnet boligstøtte. Det vil sige, at den ikke er endelig på udbetalingstidspunktet.

Udbetaling Danmark laver en genberegning af månedens foreløbige boligstøtte, når månedens indkomster er registreret i Skattestyrelsens indkomstregister. Det betyder, at Udbetaling Danmark sammenligner den indkomst, som boligstøtten foreløbigt blev beregnet ud fra med den faktiske indkomst, som er registreret hos Skattestyrelsen.

# §

## UDDRAG AF BOLIGSTØTTELOVEN

**§ 8 d.** Udbetaling Danmark skal genberegne boligstøtten, jf. § 8 c, for en forudgående måned på baggrund af oplysninger fra indkomstregisteret, hvis

- 1) oplysninger om husstandsindkomsten i indkomstregisteret afviger mere end 800 kr. fra den indkomst, der er lagt til grund for samme periode ved beregningen af boligstøtte, og
- 2) afvigelsen medfører en ændring af den pågældende periodes boligstøtte med mere end 200 kr.

Stk. 2. Genberegnes boligstøtten efter stk. 1, kan genberegningen medføre en justering i form af tillæg eller fratæk i boligstøtten for en kommende måned. Justeringen kan medføre, at hele boligstøtten bortfalder for den pågældende måned.

Stk. 3. Ændring af husstandsindkomst, der skyldes ændring i sammensætningen af husstanden, medfører ikke, at Udbetaling Danmark genberegner boligstøtte efter stk. 1.

Stk. 4. Oplysninger fra indkomstregisteret fra en forudgående måned, jf. stk. 1 og 2, danner ikke grundlag for en omberegning af boligstøtten efter kapitel 9.

Stk. 5. Justering i form af tillæg og fratæk i boligstøtte efter stk. 2 kan foretages for genberegning af boligstøtte for måneder i det forudgående kalenderår. Justeringen efter 1. pkt. indgår i efterreguleringen for det forudgående kalenderår.

Hvis indkomstsammenligningen viser en forskel på mere end 800 kr., og indkomstændringen medfører, at den foreløbige boligstøtte har været mere end 200 kr. for høj eller for lav, sker der en justering i den efterfølgende udbetalte boligstøtte. Det vil sige, at den boligstøtte, som man har fået for meget i én måned, bliver fratrukket i en efterfølgende måned.

### EKSEMPLER DER VISER, HVORNÅR DER SKAL ELLER IKKE SKAL GENBEREGNES

#### Eksempel på tilfælde, hvor der skal genberegnes:

Forskel i indkomst på 1.800 kr. for en måned, som medfører en ændring i boligstøtten på 280 kr.

Resultat: Der genberegnes, da forskellen i indkomsten er mere end 800 kr., som medfører en ændring i boligstøtten med mere end 200 kr.

#### Eksempel på tilfælde, hvor der ikke skal genberegnes:

Forskel i indkomst på 890 kr. for en måned, som medfører en ændring i boligstøtten på 60 kr.

Resultat: Der genberegnes ikke, selvom forskellen i indkomsten er mere end 800 kr., da ændringen i boligstøtten ikke er mere end 200 kr.

Genberegning sker med to måneders forsinkelse, da indkomsterne først skal registreres i Skattestyrelsens indkomstregister og være tilgængelige. Det betyder for eksempel, at boligstøtte for januar fratrækkes eller lægges til i marts, februar i april og så videre. Genberegningen er systemgenereret.

Genberegningen sker for en måned. Det vil sige, at én måneds indkomst hentes ind i boligstøttesystemet fra indkomstregisteret. Den enkelte indkomstype fremgår samlet i boligstøttesystemet.

## 2.2 ANKESTYRELSENS BEHANDLING AF KLAGESAGER PÅ OMRÅDET

I det følgende præsenterer vi sagsgangen for sager om genberegning i Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen. Derefter præsenterer vi nøgletal fra Ankestyrelsens sagsbehandling af klagesager om boligstøtte og genberegning.

## AGTERSKRIVELSE

En agterskrivelse er et brev, som myndigheden sender til boligstøttemodtager, før sagen bliver afgjort. I brevet står, hvad myndigheden regner med, at afgørelsen ender med, når parts-høringsfristen er udløbet, og agterskrivelsen bliver til en afgørelse.

## SAGENS GANG TIL ANKESTYRELSEN

Udbetaling Danmark genberegner en måneds foreløbige boligstøtte, når månedens indkomster er registreret i Skattestyrelsens indkomstregister.

Når der har været en indkomstændring, og betingelserne for genberegning er opfyldt, laver Udbetaling Danmark en genberegning af måneden.

Udbetaling Danmark sender ved indkomststigning en agterskrivelse, som er et systembrev.

Den videre proces afhænger af, om boligstøttemodtager reagerer på agterskrivelsen:

- 1) Boligstøttemodtager kommer med en indsigelse inden for indsigelsesperioden - Udbetaling Danmark skal træffe en afgørelse efter udløbet af parts-høringsfristen. Denne afgørelse kan boligstøttemodtager klage over
- 2) Boligstøttemodtager reagerer ikke på agterskrivelsen. Agterskrivelsen får virkning som en afgørelse ved udløbet af parts-høringsfristen. Boligstøttemodtager kan klage over agterskrivelsen, når parts-høringsfristen er udløbet.

Det betyder, at de afgørelser, som påklages til Ankestyrelsen, både kan være agterskrivelser og afgørelser, som en sagsbehandler i Udbetaling Danmark har truffet. Det er uden betydning for sagens behandling i Ankestyrelsen, om afgørelsen er en systemafgørelse eller en afgørelse truffet af en sagsbehandler. Der er samme forvaltningsretlige krav.

### 2.2.1 Nøgletal fra Ankestyrelsens sagsbehandlingsstatistik

Ankestyrelsen behandlede i 2019 godt 1.700 sager om boligstøtte og har i perioden 1. januar til 30. september 2020 behandlet knap 1.600 klagesager på området. Som det fremgår af tabel 2.1 sammenholdt med tabel 2.2 vedrører en stor del af sagerne genberegning.

Tal fra Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem viser, at Ankestyrelsen i alt realitetsbehandlede 3.297 sager om boligstøtte i perioden januar 2019 til september 2020. Som det fremgår af tabel 2.1, stadfæstes langt størstedelen af afgørelserne.

**TABEL 2.1 REALITETSBEHANDLEDE SAGER OM BOLIGSTØTTELOVEN**

Sagsemne	2019	2020	Sager i alt	Andel i %
Stadfæstelse	1.362	1.316	2.678	81,2 %
Hjemvisning	184	155	339	10,3 %
Ophævelse	1	4	5	0,2 %
Ændring	172	103	275	8,3 %
<b>I alt</b>	<b>1.719</b>	<b>1.578</b>	<b>3.297</b>	<b>100 %</b>

Kilde: Ankestyrelsen 2020

### NØGLETAL FRA ANKESTYRELSEN

Som det fremgår af tabel 2.2, realitetsbehandlede Ankestyrelsen 941 sager om genberegning på boligstøtteområdet i perioden januar 2019 - september 2020. 85,2 procent af afgørelserne om genberegning blev stadfæstet, 10,8 procent blev ændret og 3,9 procent af afgørelserne blev hjemvist.

**TABEL 2.2 REALITETSBEHANDLEDE SAGER OM GENBEREGNING**

Sagsemne	2019	2020 (januar-september)	Sager i alt	Andel i %
Stadfæstelse	520	282	802	85,2 %
Hjemvisning	22	15	37	3,9 %
Ophævelse	0	0	0	0 %
Ændring	73	29	102	10,8 %
I alt	<b>615</b>	<b>326</b>	<b>941</b>	<b>100 %</b>

Kilde: Ankestyrelsen 2020.

## 2.3 SYSTEMAFGØRELSE OG ANDRE AFGØRELSE

I det følgende forklarer vi, hvad en systemafgørelse er, og principperne for agterskrivelser.

### HVAD ER EN SYSTEMAFGØRELSE

En systemafgørelse, er en afgørelse, som sker automatisk, og hvor det ikke er en sagsbehandler i Udbetaling Danmark, der udfører handlingen.

Udbetaling Danmark træffer både systemafgørelser og afgørelser, hvor det er en sagsbehandler i Udbetaling Danmark, der behandler og sender afgørelsen.

De almindelige forvaltningsretlige regler om partshøring og lignende gælder for systemafgørelser ligesom for andre afgørelser.

Den genberegning af boligstøtten, som Udbetaling Danmark foretager hver måned, er systemgenereret, og afgørelsen, som boligstøttemodtager får, er en systemafgørelse.

Afhængigt af, om der sker tillæg eller fratæk til den foreløbigt beregnede boligstøtte, sendes henholdsvis en afgørelse eller

en agterskrivelse. Både afgørelsen og agterskrivelsen er systemgenereret.

# §

## **UDDRAG AF PRINCIPMEDDELELSE 72-16 OM, AT UDBETALING DANMARK SKAL TRÆFFE EN AFGØRELSE, NÅR DER KOMMER BEMÆRKNINGER TIL AGTERSKRIVELSEN**

I sager om omregning og efterregulering af pension, hvor der sker nedsættelse af pensionen, er Udbetaling Danmark forpligtet til at partshøre borgeren. Dette kan ske i form af en agterskrivelse.

Det fremgår af forarbejderne til pensionsloven, at det i agterskrivelsen bør fremgå, at ændringen af pensionen vil blive gennemført som varslet, med mindre Udbetaling Danmark modtager bemærkninger inden for en nærmere angivet frist.

Hvis borgeren derimod kommer med bemærkninger eller oplysninger, inden udløbet af partshøringsfristen, har Udbetaling Danmark efter almindelige forvaltningsretlige regler pligt til at meddele borgeren en afgørelse efter udløbet af partshøringsfristen. Der er ikke hjemmel i pensionsloven til at fravige dette udgangspunkt.

Når borgeren kommer med bemærkninger inden fristen, har borgeren en berettiget forventning om, at agterskrivelsen ikke vil få virkning efter sit indhold uden, at Udbetaling Danmark tager stilling til borgerens bemærkninger. Udbetaling Danmark tilkendegiver da også i partshøringen, at agterskrivelsen vil få virkning efter sit indhold dagen efter udløbet af partshøringsfristen, hvis borgeren ikke kommer med bemærkninger.

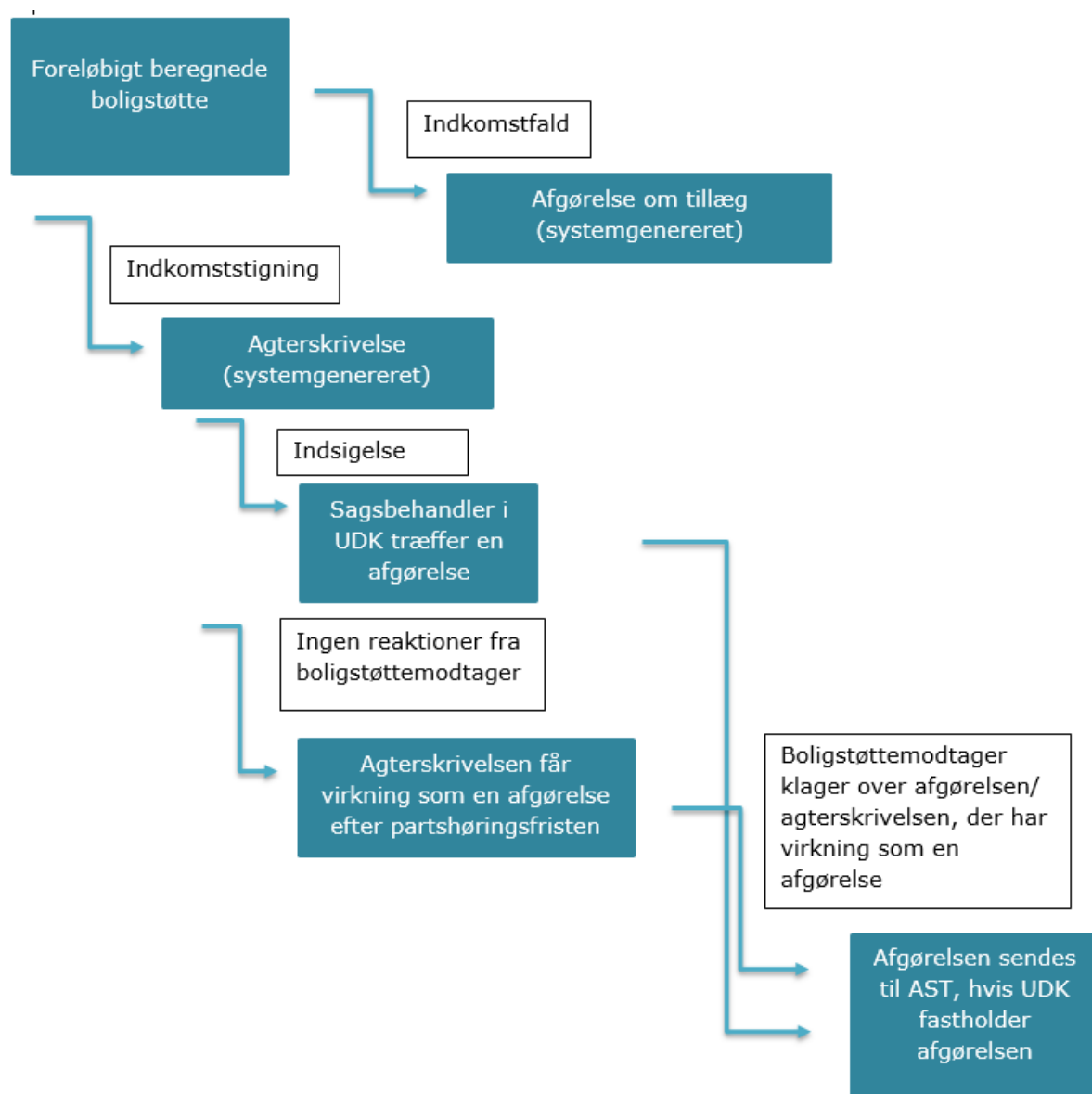
Udbetaling Danmark skal meddele borgeren en afgørelse uanset, om borgerens bemærkninger giver anledning til en ændret vurdering af sagen eller ej.

Principperne i principmeddelelse 72-16 om agterskrivelser gælder også for boligstøtte.



Figur 2.1 illustrerer, hvilket forløb agterskrivelser og afgørelser om genberegning kan få fra foreløbig beregning af boligstøtte, til de påklages til Ankestyrelsen.

**Figur 2.1 Forløb for agterskrivelser og afgørelser om genberegning**



Hvis en genberegning fører til, at boligstøttemodtageren har fået for meget udbetalt i boligstøtte, skal der ske et fratræk af

den for meget udbetalte boligstøtte i den næste måneds foreløbige boligstøtte efter afgørelsen.

Udbetaling Danmark sender i den situation en agterskrivelse eller et partshøringsbrev til boligstøttemodtager med en nærmere fastsat svarfrist. Af agterskrivelsen fremgår, at fratrækket i boligstøtten vil blive gennemført som varslet, med mindre Udbetaling Danmark modtager bemærkninger inden partshøringsfristens udløb (indsigelsesfrist).

Agterskrivelsen får dermed virkning som en afgørelse ved udløbet af partshøringsfristen, hvis ikke Udbetaling Danmark får en indsigelse fra boligstøttemodtager forinden.

Hvis boligstøttemodtager kommer med bemærkninger eller oplysninger inden udløbet af partshøringsfristen, har Udbetaling Danmark pligt til at meddele boligstøttemodtager en afgørelse.

Udbetaling Danmark skal meddele boligstøttemodtager en afgørelse, uanset om bemærkningerne giver anledning til en ændret vurdering af sagen eller ej. En sådan afgørelse behandles manuelt af Udbetaling Danmark og er derfor ikke en systemafgørelse.

Hvis boligstøttemodtager klager over agterskrivelsen eller den afgørelse, som Udbetaling Danmark har truffet efter modtagelse af en indsigelse, skal Udbetaling Danmark genvurdere agterskrivelsen/afgørelsen. Genvurderingen behandles manuelt i Udbetaling Danmark.

## 2.4 FORDELING AF INDKOMST

Langt de fleste af de sager, som vi har undersøgt, omhandler fordeling af indkomst i forbindelse med genberegning. Fordeling af indkomst ved genberegning udgør dog alene en mindre del af boligstøtteområdet, jf. afsnit 2.1.

Ved genberegning sammenligner Udbetaling Danmark den indkomst, som boligstøtten foreløbigt blev beregnet ud fra, med den faktiske indkomst, som er registreret hos Skattestyrelsen.

Den faktiske indkomst for husstanden for den konkrete måned opgøres som summen af husstandsmedlemmernes personlige

indkomst i pågældende måned efter fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og ATP.

# §

## UDDRAG AF BOLIGSTØTTELOVENS § 8

**§ 8.** Husstandsindkomsten pr. måned, jf. § 8 b, opgøres som summen af ansøgerens og dennes husstandsmedlemmers hver for sig opgjorte indkomster, jf. dog stk. 4. Indkomsterne opgøres som personlig indkomst med tillæg af positiv kapitalindkomst, der anvendes til beregning af indkomstskat efter personskattelovens § 7, dog før de deri nævnte grundbeløb og bundfradrag. Endvidere tillægges aktieindkomst, der beskattes efter personskattelovens § 8 a, stk. 1 og 2, bortset fra udbytteindkomst op til 5.000 kr. I husstandsindkomsten indgår ikke

- 1) supplerende pensionsydelse, jf. § 72 d i lov om social pension,
- 2) godtgørelse og afkastet af godtgørelse til hiv-smittede blødere m.fl. og hiv-positive transfusionssmittede m.fl. samt erstatning og afkastet af erstatning, jf. lov om erstatning for skader ved lsd-behandling, og
- 3) mediecheck, jf. § 14 e i lov om social pension og § 20 a i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.

Stk. 2....

Hovedreglen er, at perioden for indtægtsregulering af boligstøtten er den enkelte måned. Den enkelte måneds boligstøtte vil derfor altid blive beregnet på grundlag af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned. Månedens husstandsindkomst har til formål at sikre, at boligstøtten mere direkte afspejler den betalingsevne, som husstanden har i de enkelte måneder.

Når der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregistret, men udbetales for flere måneder ad gangen, kan Udbetaling Danmark fordele indkomsten på de måneder, som indkomsten faktisk vedrører. Dette følger af § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte.

# §

## UDDRAG AF BEKENDTGØRELSE OM OPGØRELSE AF INDKOMST TIL BEREGNING AF INDIVIDUEL BOLIGSTØTTE

**§ 4.** I de tilfælde, hvor der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten derfor ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret, kan Udbetaling Danmark fordele indkomsten på enkelte måneder indkomsten faktisk vedrører.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har i flere vejledende udtalelser til Ankestyrelsen udtalt sig om fortolkningen af § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, se bilag 3. De vejledende udtalelser danner grundlag for Ankestyrelsens praksis.

I de tilfælde, hvor indkomstregistret ikke er retvisende i forhold til boligstøttemodtagers reelle og aktuelle betalingsevne i den konkrete måned, er periodisering relevant.

### PERIODISERING

Periodisering betyder, at en indkomst fordeles til den måned, som den vedrører.

### PERIODISERING SOM FØLGE AF DOBBELTUDBETALING

Det er en forudsætning, at der er tale om en aktuel løbende ydelse, hvor der sker dobbeltudbetaling.

Det vil eksempelvis være tilfældet i sager, hvor boligstøttemodtager får udbetalt to forsørgelsesydelse i én måned, og den ene udbetaling vedrører den forudgående måned som for eksempel to kontanthjælpsudbetalinger i én måned.

Fordeling af indkomst kan ske i løbet af kalenderåret, men der kan også ske fordeling af indkomst henover et årsskifte. Fordelingen af indkomsten skal fastholdes ved efterreguleringen.

Dobbeltudbetalinger sket typisk, fordi kommuner og A-kasser udbetaler eksempelvis kontanthjælp og dagpenge for sent.

### **KONSEKVENSER VED FORDELING AF INDKOMST TIL TIDLIGERE MÅNED**

For boligstøttemodtager som for eksempel kontant-hjælpsmodtagere, vil fordeling af indkomsten til en anden (tidligere) måned mange gange ikke medføre gæld i en anden (tidligere) måned, da de som følge af deres lave husstandsindkomst får udbetalt fuld boligstøtte. For andre, som for eksempel dagpenge- og lønmodtagere, kan indkomstforholdene betyde, at fordeling af indkomsten til en anden (tidligere) måned medfører, at denne måned i stedet skal genberegnes.

Af de godt en million sager om genberegning, som Udbetaling Danmark årligt foretager, vedrører langt størstedelen andet end fordeling af indkomst som eksempelvis lønstigninger, udbetaling af feriepenge mv. Da undersøgelsen alene omfatter afgørelser, der ændres, indeholder undersøgelsen naturligt nok ikke afgørelser om genberegning som følge af lønstigning eller udbetaling af dagpenge. Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at der årligt foretages mange genberegninger, hvor afgørelsen omhandler netop dette, og hvor den genberegning, som Udbetaling Danmark foretager ud fra oplysningerne i indkomstregistret er korrekt.

Oplysningerne, der er registreret i indkomstregistret, og som Udbetaling Danmark bruger ved genberegningen, er derfor som udgangspunkt retvisende og fungerer i overensstemmelse med reglerne om genberegning og systemet omkring agterskrivelser, indsigelser mv.

Kun i undtagelsestilfælde, og hvor indkomsten ikke er retvisende for måneden, skal Udbetaling Danmark foretage en konkret vurdering af, om der er grundlag for at flytte indkomst ud af den genberegnete måned. Det vil kun ske, hvis boligstøttemodtager henvender sig til Udbetaling Danmark.

## KAPITEL 3

## Overordnede resultater på tværs af sagerne

I det følgende præsenterer vi, hvad der generelt kendetegner indholdet af de 45 sager, som vi har gennemgået.

Derefter præsenterer vi vores overordnede vurdering af, om afgørelserne er korrekte eller ej for både den nye og oprindelige afgørelse.

Endelig beskriver vi, hvor stor en andel af afgørelserne, der er systemafgørelser i både den oprindelige og nye afgørelse, og hvorvidt disse afgørelser er korrekte.

### DELKONKLUSIONER

Langt størstedelen af afgørelserne vedrører fordeling af indkomst.

Knap halvdelen (19) af de oprindelige afgørelser er korrekte, hvor godt halvdelen (26) af de nye afgørelser er korrekte. I alle afgørelser har Udbetaling Danmark medtaget korrekt indkomst ved beregningen af boligstøtten. I de nye afgørelser, som er korrekte, har Udbetaling Danmark i de fleste af afgørelserne periodiseret korrekt.

Når vi ser på, om den oprindelige afgørelse er korrekt, er der ikke et mønster i, om der er tale om en systemafgørelse eller en afgørelse truffet af en sagsbehandler.

Knap en tredjedel (13) af de oprindelige afgørelser er systemafgørelser.

Af systemafgørelserne er godt to tredjedele (ni) ikke korrekte. Af de oprindelige afgørelser, som ikke er korrekte (20), er der en lille overvægt af afgørelser, som er truffet af en sagsbehandler (11).

### 3.1 GENBEREGNINGSSAGER, DER VEDRØRER INDKOMSTÆNDRINGER

Alle sager vedrører genberegning af boligstøtte i én måned. Derfor er det naturligt, at alle 45 sager vedrører indkomstændringer i den måned, der genberegnes.

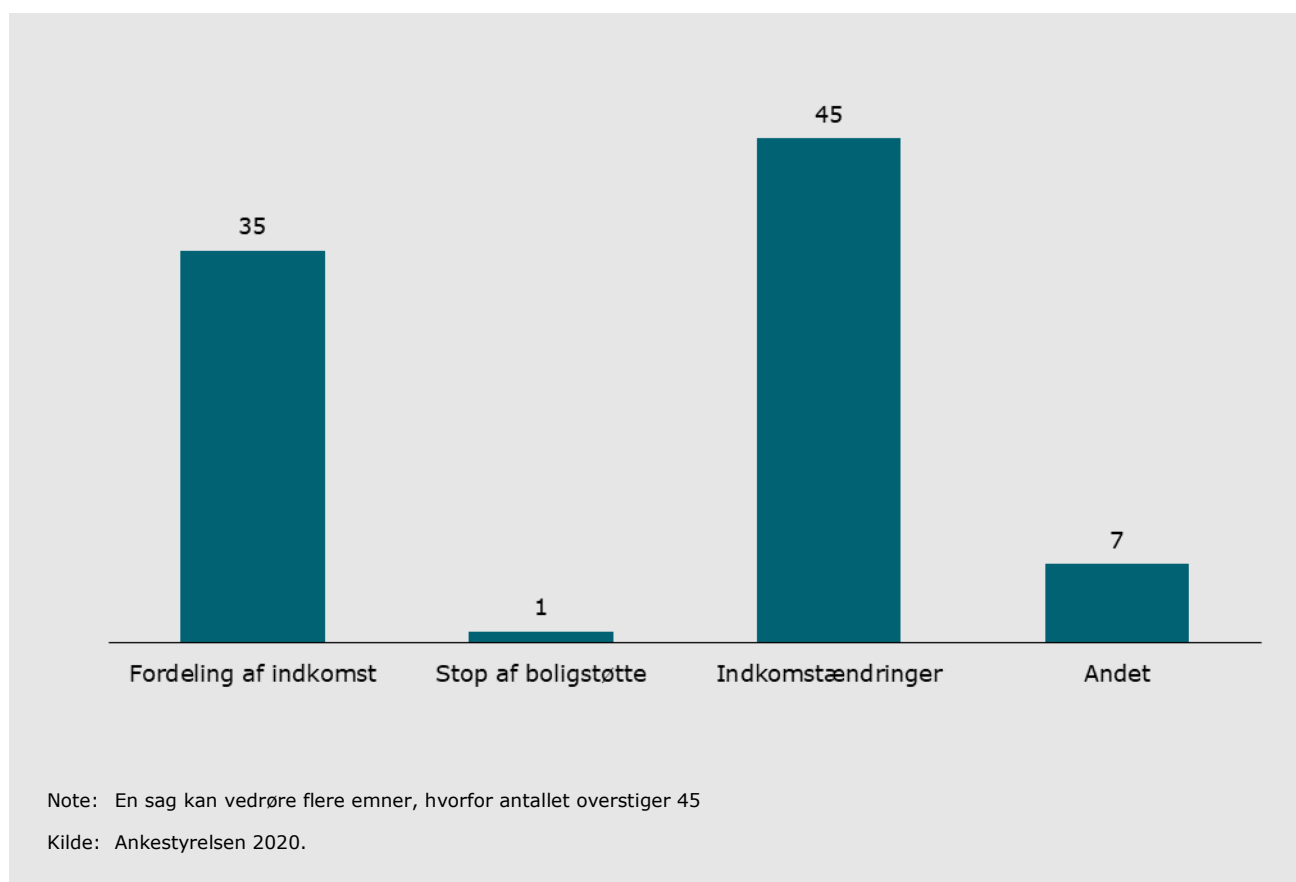
I 35 af sagerne er der tale om en indkomst, som kan vedrøre en tidligere måned. Der skal i de sager tages stilling til, om der ved beregningen af boligstøtten er grundlag for at fordele indkomsten til den måned, som den vedrører. Her henviser vi også til afsnit 2.4.

I de 35 sager skyldes Udbetaling Danmarks nye afgørelse, at de giver boligstøttemodtageren medhold og fordeler indkomsten til den måned, som den vedrører, så den ikke medtages ved genberegningen.

I syv af sagerne vedrører genberegningsafgørelsen (også) kategorien "Andet". I fire af disse sager er årsagen til, at boligstøttemodtageren får medhold, en teknisk omkontering, som kommunen har lavet af en ydelse, og som medfører en ekstra "udbetaling" i genberegningsmåneden. I to sager var der tale om fraflytning af et husstandsmedlem, hvor Udbetaling Danmark har modtaget oplysningerne, men ikke har handlet på dem. I den sidste sag er der tale om, at systemet ved en fejl har medtaget to personer i beregningen frem for én person.

Figur 3.1. viser hvad genberegningsafgørelsen vedrører.

### FIGUR 3.1 HVAD VEDRØRER GENBEREGNINGSAFGØRELSEN



## 3.2 ANKESTYRELSENS VURDERING AF OM SAGERNE ER KORREKTE

Ankestyrelsen har i sagsgennemgangen vurderet både den oprindelige og nye afgørelse i de 45 sager. I det følgende beskriver vi, hvad der kendetegner både de korrekte og ikke korrekte afgørelser.

For en mindre del af afgørelserne, der er indgået i undersøgelsen, har vi ikke kunnet afgøre, om afgørelserne er korrekte. De fire afgørelser vedrører sager, hvor Udbetaling Danmark begrundede afgørelsen om at fordele indkomst med, at der er



sket en omkontering/teknisk omkontering. I en anden sag kan det ikke afgøres, om afgørelsen er korrekt, fordi Udbetaling Danmark skriver, at fordeling af indkomsten må udskydes til et senere tidspunkt. Se nærmere herom i afsnit 4.4.

Som det fremgår af tabel 3.2, er 19 af de oprindelige afgørelser efter vores vurdering korrekte. 20 af afgørelserne er ikke korrekte, én er delvist korrekt, og i fem sager kan det ikke afgøres, om afgørelsen er korrekt.

Af de nye afgørelser er de 26 korrekte, mens 11 ikke er korrekte. Tre af de nye afgørelser er delvist korrekte. I fem af sagerne kan det heller ikke vurderes, om den nye afgørelse er korrekt.

**TABEL 3.2 KORREKTE/IKKE KORREKTE AFGØRELSE FORDELT PÅ OPRINDELIG OG NY AFGØRELSE**

	Oprindelig afgørelse	Ny afgørelse
Korrekt	19	26
Ikke korrekt	20	11
Delvist korrekt	1	3
Andet/kan ikke afgøres	5	5

Kilde: Ankestyrelsen 2020

**I DE KORREKTE AFGØRELSE HAR UDBETALING DANMARK MEDTAGET KORREKT INDKOMST**

### 3.2.1 Kendetegn ved de korrekte afgørelser

Ud af de 45 sager vurderer vi, at 19 af de oprindelige afgørelser er korrekte, og 26 af de nye afgørelser er korrekte. Grunden til, at vi vurderer, at afgørelserne er korrekte er, at der er foretaget en korrekt beregning af boligstøtten.

Af de 19 oprindelige afgørelser, som efter vores vurdering er korrekte, er årsagen, at Udbetaling Danmark har medtaget korrekt indkomst i beregningen af boligstøtten.

I syv af de sager har Udbetaling Danmark medtaget engangsbeløb/beløb i henhold til en afgørelse i beregningen. I to af sa-

gerne er årsagen 'Andet'. Andet dækker for eksempel over udbetalingsmønstret for dagpenge, hvor udbetaling fast er sket den efterfølgende måned for optjening.

I seks af sagerne er både den oprindelige og den nye afgørelse korrekte. For de fem af sagerne gælder det, at Ankestyrelsen i perioden mellem de oprindelige afgørelser og de nye afgørelser har ændret praksis. Den ændrede praksis gælder håndteringen af dobbeltudbetalinger, hvor udbetalingen af forsørgelsesydelsen i en længere periode er blevet udbetalt måneden efter optjeningsmåneden, og, hvor der på et tidspunkt har været en måned uden udbetaling af forsørgelsesydelse, en såkaldt "0 måned".

Af de 26 nye afgørelser, som er korrekte, er årsagen igen, at Udbetaling Danmark har medtaget korrekt indkomst.

Herudover har Udbetaling Danmark i 20 af afgørelserne periodiseret korrekt, og i tre andre afgørelser er årsagen "Andet". Andet dækker for eksempel over sager om fraflytning af et husstandsmedlem.

**TABEL 3.3 DER ER FORETAGET KORREKT BEREGNING**

	Oprindelig afgørelse	Ny afgørelse
Udbetaling Danmark har periodiseret korrekt	0	20
Udbetaling Danmark har medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen	7	0
Der er medtaget korrekt indkomst	19	26
Andet	2	3

Note: En sag kan vedrøre flere emner, hvorfor antallet overstiger 45

Kilde: Ankestyrelsen 2020

For alle korrekte afgørelser - både oprindelige og nye afgørelser - er oplysningsgrundlaget i orden. Udbetaling Danmark har i otte af de oprindelige afgørelser og 17 af de nye afgørelser forholdt sig til oplysningerne fra indkomstregistret, som har

dannet grundlag for, at boligstøttemodtager får medhold i klagen.

Ved at Udbetaling Danmark forholder sig til oplysningerne i indkomstregistret, får de rettet op på fejl og får periodiseret korrekt.

### **3.2.2. Kendetegn ved de ikke korrekte afgørelser**

Ud af de 45 sager vurderer vi, at 20 af de oprindelige afgørelser ikke er korrekte, og en er delvist korrekt. Grunden til, at vi vurderer, at afgørelserne ikke er korrekte, er, at der ikke er anvendt korrekt indkomst ved genberegningen.

I 13 af afgørelserne vedrører genberegningen dobbeltudbetalinger, og i en af afgørelserne vedrører genberegningen dominoeffekt.

Udbetaling Danmark har i de sager ikke forholdt sig til oplysningerne i indkomstregistret.

## **3.3 SYSTEMAFGØRELSE**

13 af de oprindelige afgørelser er truffet som en systemafgørelse. Det vil sige, at agterskrivelsen efter udløb af boligstøttemodtagers frist for at komme med bemærkninger, er blevet til en afgørelse. De resterende 32 oprindelige afgørelser er truffet af en sagsbehandler, se afsnit 2.3.

Ingen af de nye afgørelser er systemafgørelser. I et tilfælde kan vi ikke med sikkerhed afgøre, om der er tale om en systemafgørelse eller ej, men der er formentlig ikke tale om en systemafgørelse, se tabel 3.4.

### SYSTEMAFGØRELSE – SYSTEMFEJL

En systemafgørelse er en afgørelse, som er genereret og sendt direkte fra Udbetaling Danmarks boligstøttesystem.

En systemfejl er en fejl i fx boligstøttesystemet. Der kan være tale om manglende registrering af indberettet indkomst. Der kan også være tale om en visningsfejl i indkomstregisteret. En systemfejl kan lige så godt komme til udtryk i en systemafgørelse som i en manuel afgørelse.

**TABEL 3.4 ER DER TALE OM EN SYSTEMAFGØRELSE**

	Oprindelig afgørelse	Ny afgørelse
Systemafgørelse	13	0
Ikke systemafgørelse	32	44
Ved ikke/kan ikke afgøres	0	1
<b>I alt</b>	<b>45</b>	<b>45</b>

Ankestyrelsen 2020

### 3.3.1 Systemafgørelser i forhold til andre afgørelser

Når vi ser på, om den oprindelige afgørelse er korrekt, er der ikke noget mønster i, om der er tale om en systemafgørelse, eller om afgørelsen er truffet af en sagsbehandler.

Af de 20 nye afgørelser (tabel 3.3), hvor Udbetaling Danmark har periodiseret korrekt, er fire af de oprindelige afgørelser systemafgørelser. Da systemet alene indhenter oplysninger fra indkomstregisteret, men ikke subjektivt forholder sig til oplysningerne, er det naturligt, at de oprindelige systemafgørelser altid vil være forkerte, når de vedrører fordeling af indkomst.

## PERIODISERING

Periodisering betyder, at indkomst fordeles til den måned, den vedrører.

Størstedelen af de nye afgørelser, hvor der er foretaget korrekt beregning, vedrører periodisering. Sagsbehandling af indsigelser eller klager, hvor indkomst skal fordeles som ved periodisering, kræver en konkret vurdering, som skal foretages af en egentlig sagsbehandler i Udbetaling Danmark.

Ni af de 20 sager, hvor den oprindelige afgørelse ikke er korrekt, er truffet som en systemafgørelse. De resterende 11 oprindelige afgørelser er truffet af en sagsbehandler, se tabel 3.5.



**TABEL 3.5 FORDELINGEN AF SYSTEMAFGØRELSE OG IKKE SYSTEMAFGØRELSE**

	Systemafgørelse	Ikke systemafgørelse	Total
Korrekt	4	15	19
Ikke korrekt	9	11	20
Delvist korrekt	0	1	1
Andet/kan ikke afgøres	0	5	5
<b>I alt</b>	<b>13</b>	<b>32</b>	<b>45</b>

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## I 11 AF DE SAGER, DER ER AFGJORT AF EN SAGSBEHANDLER, ER AFGØRELSEN FORKERT

Sagsbehandleren har i de 11 sager haft mulighed for at se på oplysningerne i indkomstregistret i forhold til boligstøttemodtagers oplysninger om, at indkomstforholdene ikke er korrekte. Sagsbehandleren har foretaget en konkret vurdering af boligstøttemodtagers individuelle forhold, men har truffet en forkert afgørelse.



## **SYSTEMAFGØRELSER SKELNER IKKE MELLEMOPTJENINGS- OG UDBETALINGS-PERIODER FOR INDKOMSTEN**

Genberegning sker for en måned af gangen. I de sager, hvor afgørelsen er truffet som en systemafgørelse, kan systemet ikke skelne mellem de enkelte indkomsters optjenings- og udbetalingsperioder. Afgørelsen er truffet objektivt, idet det er indkomstændringen, der medfører, at betingelserne for genberegning er opfyldt. Systemet henter oplysningerne fra indkomstregistret, sådan som det er indrettet til efter boligstøtte-lovens regler for genberegning. Det betyder, at én måneds indkomst hentes ind i boligstøttesystemet fra indkomstregistret. Hvis der fx er udbetalt to gange kontanthjælp den måned, vil udbetalingen af kontanthjælp fremgå af boligstøttesystemet som et samlet beløb, og som to beløb i indkomstregistret, se afsnit 2.1.

Andelen af oprindelige afgørelser, som ikke er korrekte, udgør samlet knap halvdelen af de afgørelser (20 afgørelser), som er indgået i undersøgelsen. Der er en lille overvægt af afgørelser, hvor en sagsbehandler har truffet afgørelse (11 afgørelser).

## KAPITEL 4

# Den oprindelige afgørelse

Vi har vurderet Udbetaling Danmarks afgørelser om genberegning af boligstøtte i 45 sager – både den oprindelige afgørelse og den nye afgørelse.

I det følgende præsenterer vi vores vurdering af de oprindelige afgørelser; hvad der kendetegner de afgørelser, der ikke er korrekte og dem, der er korrekte. Vi beskriver også de afgørelser, som vi ikke kan vurdere, om er korrekte eller ej.

### DELKONKLUSIONER

Ankestyrelsen vurderer, at 20 af de oprindelige afgørelser ikke er korrekte. Afgørelserne omhandler især dobbeltudbetalinger (14). Årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte er, at Udbetaling Danmark ikke får periodiseret korrekt.

I en mindre del af afgørelserne er årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte, at der sker systemfejl (fem).

I enkelte sager (fire) kan det ikke afgøres, om den oprindelige afgørelse er korrekt. Årsagen er, at det ikke nærmere er begrundet i afgørelsen, og det ikke fremgår af indkomstregistret, at indkomsten ikke var tilgængelig i genberegningsmåneden.

Vi vurderer, at 19 af de oprindelige afgørelser er korrekte. Afgørelserne omhandler især fordeling af indkomst ved opstart af ydelser (syv) eller efterbetaling/regulering af indkomst (fem).

I enkelte sager er både den oprindelige og den nye afgørelse korrekt på afgørelsestidspunktet (fem). Det skyldes en ændret praksis om fordeling af indkomst i den mellemtiliggende periode.

## 4.1 ANKESTYRELSENS VURDERING AF DE OPRINDELIGE AFGØRELSER

Som det fremgår af nedenstående tabel 4.1, vurderer vi, at 19 af de oprindelige afgørelser er korrekte. 20 er ikke korrekte, mens én afgørelse er delvist korrekt. I fem sager kan det ikke afgøres, om afgørelsen er korrekt eller ikke korrekt.

**TABEL 4.1 VURDERING AF DE OPRINDELIGE AFGØRELSER**

	Oprindelig afgørelse
Korrekt	19
Ikke korrekt	20
Delvist korrekt	1
Andet/kan ikke afgøres	5
<b>I alt</b>	<b>45</b>

Kilde: Ankestyrelsen 2020

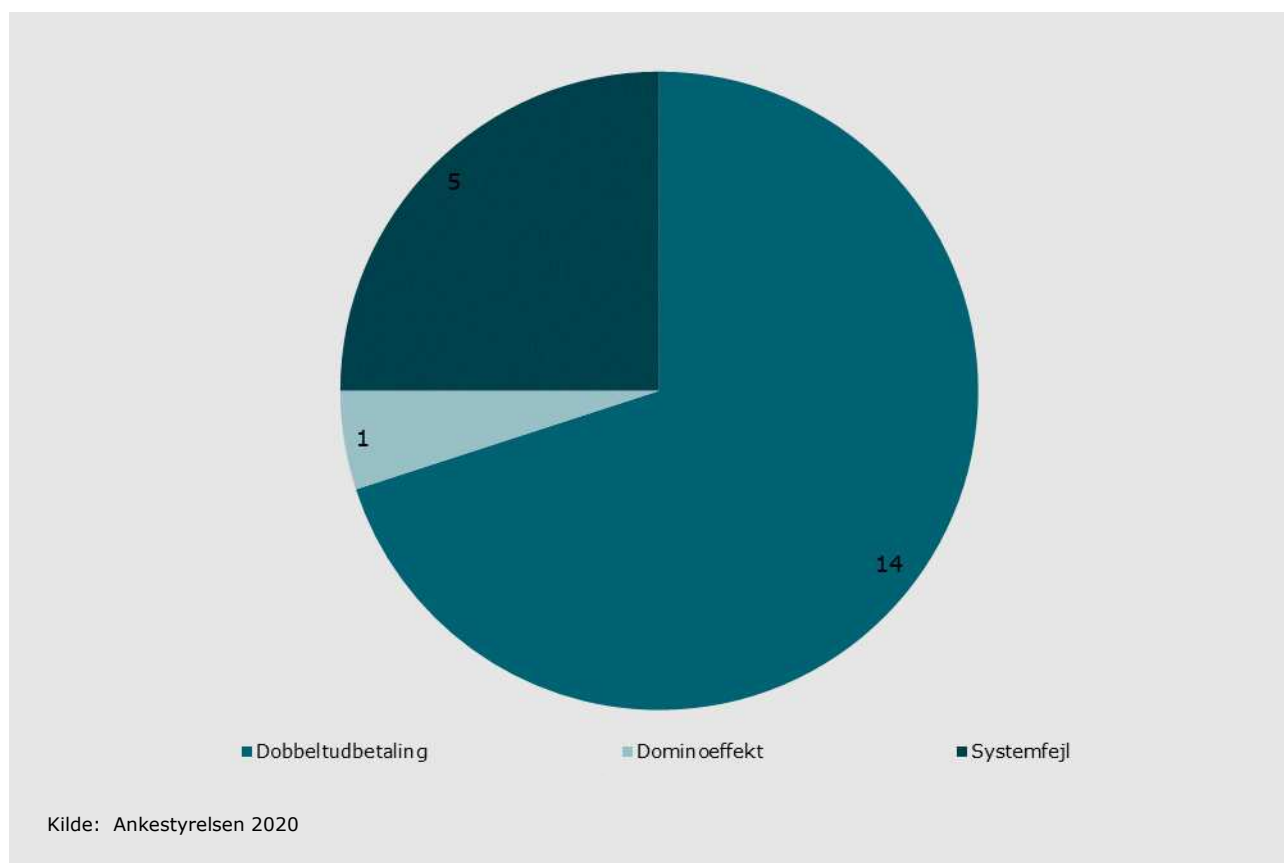


## 4.2 KENDETEGN VED AFGØRELSER, SOM IKKE ER KORREKTE

De 20 oprindelige afgørelser, som efter vores vurdering ikke er korrekte, omhandler især dobbeltudbetalinger.

Figur 4.1 nedenfor viser fordelingen af de 20 oprindelige afgørelser, der ikke er korrekte, på henholdsvis dobbeltudbetaling, dominoeffekt og systemfejl.

**FIGUR 4.1 FORDELING AF DE 20 OPRINDELIGE AFGØRELSER, DER IKKE ER KORREKTE UD FRA AFGØRELSERNES KENDETEGN**



Sager, der vedrører dobbeltudbetalinger bliver beskrevet i det følgende.

## AFGØRELSER SOM FØLGE AF DOB- BELTUDBETALING

### 4.2.1 Dobbeltudbetalinger

Med dobbeltudbetaling forstås udbetaling af samme ydelse flere gange i samme måned samtidig med, at der ikke er sket udbetaling af indkomsten i den/de måned/måneder, som udbetalingen faktisk vedrører.

Det er en forudsætning for, at Udbetaling Danmark skal fordele indkomsten på de konkrete måneder, som indkomsten vedrører, at der er tale om en aktuel løbende indkomst, hvor der sker dobbeltudbetaling samtidig med, at der ikke er sket udbetaling af indkomsten i den/de måned/måneder, som udbetalingen faktisk vedrører.

Dobbeltudbetalinger forekommer eksempelvis, hvis kontanthjælpsudbetalingen er forsinket i én måned og derfor udbetales i næste måned sammen med denne måneds kontanthjælp. Kommunernes udbetaling og eventuelle forsinkelser heraf har derfor betydning for genberegning af boligstøtten.

#### EKSEMPEL PÅ DOBBELTUDBETALING

Boligstøttemodtager modtager kontanthjælp.

Kontanthjælpen er udbetalt i juni, juli og august.

Der er ingen udbetaling i september, men to udbetalinger af kontanthjælp i oktober den 2. oktober (september måneds kontanthjælp) og den 31. oktober (oktober måneds kontanthjælp).

Af de 20 målte sager, hvor den oprindelig afgørelse ikke er korrekt, vedrører 14 sager rene dobbeltudbetalinger.

I 13 af sagerne om dobbeltudbetaling er den oprindelige afgørelse ikke korrekt, mens det i én sag ikke kan afgøres, om afgørelsen er korrekt.

**MANGLLENDE  
VURDERING AF  
OPLYSNINGER I  
INDKOMST-  
REGISTRET MED-  
FØRER FEJL**

#### **4.2.2 Konkrete eksempler på fordeling af indkomst, hvor der er sket dobbeltudbetaling**

Årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte, er, at Udbetaling Danmark ikke har periodiseret korrekt. Det vil sige, at de ikke har henført en indkomst til den måned, som den vedrører. Det fremgår af indkomstregisteret, hvornår en indkomst udbetales, og hvilken periode den vedrører. Udbetaling Danmark har derfor ikke forholdt sig til oplysningerne i indkomstregisteret.

Nedenfor er et eksempel på en systemafgørelse og flere eksempler på afgørelser, som ikke er systemafgørelser. For alle eksempler gør det sig gældende, at Udbetaling Danmark ikke har periodiseret korrekt.

For boligstøttesystemets opbygning i forhold til den månedlige genberegning, se afsnit 2.4.

## **EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG SYSTEMAFGØRELSE, HVOR FOR SEN UDBETALING AF DAGPENGE BETYDER DOBBELTUDBETALING**

### **Sag 17 - genberegning for november**

Boligstøttemodtager får i november 2019 udbetalt dagpenge. Han får udbetalt to beløb den 4. november, der vedrører perioden 1. – 31. oktober 2019, og et beløb den 28. november, der vedrører perioden 30. oktober - 24. november 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

“Vi genberegner din boligstøtte, fordi indkomsten for november er højere end den indkomst, du tidligere har oplyst. Det betyder, at du har fået 1.866 kroner for meget i boligstøtte for november. Beløbet bliver trukket fra din boligstøtte for januar 2020. Du får derfor ikke noget boligstøtte udbetalt den 2. januar 2020. De resterende 80 kroner vil indgå i den årlige opgørelse af boligstøtten for 2019. Vi giver dig besked i god tid, hvis du skal betale noget tilbage.

#### **Hvad betyder det, at vi genberegner?**

Hver måned ser vi på, om du har fået det rigtige udbetalt i boligstøtte. Vi henter indkomstoplysningerne fra Skattemyndigheden og ser på, om de er forskellige fra de oplysninger, du tidligere har givet os. Hvis indkomsten ændrer sig med mere end 800 kroner, og det betyder, at din boligstøtte vil ændre sig med mere end 200 kroner, så beregner vi din boligstøtte igen.

#### **Fortæl os, hvis din indkomst er ændret.**

Hvis din indkomst har ændret sig, og du ved, at du de næste måneder får det samme udbetalt, kan du med fordel fortælle os det. På den måde undgår du, at du hver måned får breve fra os om, at du har fået udbetalt for lidt eller for meget i boligstøtte.”

## **ANKESTYRELSENS VURDERING**

Afgørelsen er ikke korrekt, fordi systemet ikke tager højde for, at boligstøttemodtagers dagpengeudbetalinger er forsinket, og det medfører dobbeltudbetaling i november. Dagpenge for oktober skal fordeles til oktober.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, DER HANDLER OM DOBBELTUDBETALING AF SU

### Sag 11 – Genberegning for februar

Boligstøttemodtager får udbetalt SU, som er forudbetalt. SU for januar udbetales dog ikke i december, men den 6. februar. SU for februar udbetales også i februar.

Boligstøttemodtager bemærker til agterskrivelsen, at han ikke er enig i den anvendte indkomst, og at han ikke har fået 482 kroner i boligstøtte i februar.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi kan se, at du har haft ret til 482 kroner i boligstøtte i februar. Du har dog ikke fået beløbet udbetalt, da det er blevet brugt til at betale for meget udbetalt boligstøtte i december tilbage.

Du har samtidig ikke fortalt os, at du er uenig i de oplysninger, som vi kan se hos Skattestyrelsen. Vi beregner derfor din boligstøtte for februar ud fra den indkomst, vi kan se i deres register. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for februar ikke ændrer sig.”

### ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er ikke korrekt, fordi der er tale om en løbende ydelse, som boligstøttemodtager har fået gennem en periode. I februar får han udbetalt to måneders SU, hvor den ene vedrører januar og derfor skal fordeles til januar. Selvom boligstøttemodtager ikke selv oplyser omkring indkomstforholdene, burde Udbetaling Danmark have forholdt sig til oplysningerne i indkomstregistret.

### ANKESTYRELSENS VURDERING

I næste eksempel henviser Udbetaling Danmark til, at der er tale om et fast udbetalingsmønster som begrundelse for ikke at fordele indkomsten. Ifølge oplysningerne i indkomstregistret er det ikke rigtigt. Indkomsten skal derfor fordeles.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR UDBETALING DANMARKS BEGRUNDELSE IKKE ER I OVERENSSTEMMELSE MED OPLYSNINGERNE I INDKOMSTREGISTRET

### Sag 28 – genberegning for oktober

Der er udbetalt kontanthjælp i en længere periode. Ydelsen for august udbetales i slutningen af august. Ydelsen for september udbetales den 4. oktober 2019, og ydelsen for oktober udbetales den 31. oktober 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi kan se, at din kontanthjælp tidligere er blevet udbetalt i måneden efter, den er optjent. Det betyder, at du for eksempel i oktober har fået udbetalt din kontanthjælp for september. Din kontanthjælp har derfor fulgt et fast udbetalingsmønster.

I oktober har du fået udbetalt kontanthjælp for to måneder. Når der har været et fast udbetalingsmønster tæller begge udbetalingerne med i beregningen af din boligstøtte for oktober.

Din boligstøtte afhænger af din indkomst. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi bl.a. på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

I næste eksempel er afgørelsen delvist korrekt, fordi Udbetaling Danmark beregningsmæssigt flytter én måneds indkomst ud af den måned, som genberegnes, men ikke forholder sig til en anden måneds indkomst, som også er udbetalt i den forkerte måned.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER FÅR UDBETALT RESSOURCEFORLØBSYDELSE TO GANGE I SAMME MÅNED

### Sag 1 - Genberegning for november

Boligstøttemodtager får ressourceforløbsydelse for slutningen af september og for oktober udbetalt den 4. november. Boligstøttemodtager får også den 29. november ressourceforløbsydelse for november udbetalt. Der er ikke tale om opstart af ydelse.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi har den 13. december 2019 modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte med for november. Vi kan dog se, at indkomsten har været højere, fordi du fik efterbetalt ressourceforløbsydelse tilbage fra september – i november måned.

Din boligstøtte afhænger af indkomsten. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi bl.a. på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.

Fordi du har haft indkomsten til rådighed i november, beregner vi din boligstøtte ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for november ikke ændrer sig.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er ikke korrekt, fordi september og oktober måneds ressourceforløbsydelse skal fordeles til september og oktober.

### 4.2.3 Systemfejl

Fem af de afgørelser, der ikke er korrekte, vedrører genberegning som følge af forskellige systemfejl.

I tre af sagerne er indberettede indkomstændringer ikke medtaget ved boligstøtteberegningen. I den ene af dem beregnes boligstøtten også med to personer i husstanden, selvom der kun er én person i husstanden. I én sag bliver en indkomst taget med dobbelt. I én sag er der tale om en visningsfejl.

Fire af de oprindelige afgørelser, som skyldes systemfejl, er ikke korrekte. En er delvist korrekt.

I det følgende eksempel er afgørelsen delvist korrekt, da der bliver rettet op på en del af systemfejlen, hvor der var en ekstra person i husstanden. Den indkomst, som er medtaget dobbelt, er ikke fjernet.



## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR GENBEREGNINGEN SKYLDES EN SYSTEMFEJL

### Sag 3 - Genberegning for april

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi genberegner din boligstøtte, fordi indkomsten for april er højere end den indkomst, du tidligere har oplyst. Det betyder, at du har fået 557 kroner. for meget i boligstøtte for april. Beløbet bliver trukket fra din boligstøtte for juni 2020. Du får derfor ikke noget boligstøtte udbetalt den 2. juni 2020. Vær dog opmærksom på, at dette kan nå at ændre sig, hvis vi får nye oplysninger.

#### Hvad betyder det, at vi genberegner?

Hver måned ser vi på, om du har fået det rigtige udbetalt i boligstøtte. Vi henter indkomstoplysningerne fra Skattemyndigheden og ser på, om de er forskellige fra de oplysninger, du tidligere har givet os. Hvis indkomsten ændrer sig med mere end 800 kroner, og det betyder, at din boligstøtte vil ændre sig med mere end 200 kroner, så beregner vi din boligstøtte igen.

#### Fortæl os, hvis din indkomst er ændret

Hvis din indkomst har ændret sig, og du ved, at du de næste måneder får det samme udbetalt, kan du med fordel fortælle os det. På den måde undgår du, at du hver måned får breve fra os om, at du har fået udbetalt for lidt eller for meget i boligstøtte.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er ikke korrekt, fordi systemet ved en fejl har taget ydelsen ”Anden pension” med dobbelt. Af Udbetaling Danmarks journalnotater fremgår: ”Det ses i vores system, at der er oplyst dobbelt indkomst vedrørende anden pension, men det fremgår ikke af e-indkomst”. Anden pension skal alene indgå i beregningen én gang og ikke dobbelt.

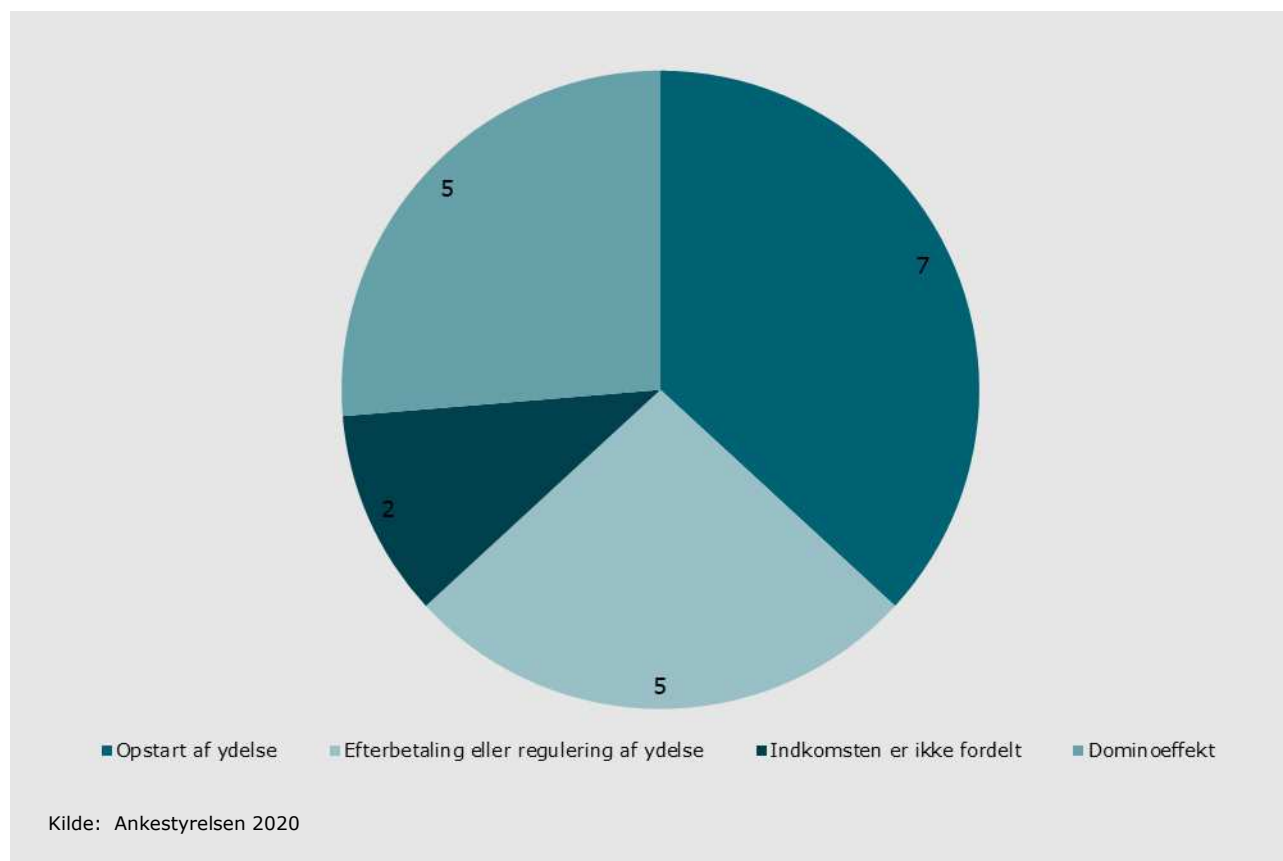
### 4.3 KENDETEGN VED AFGØRELSE, SOM ER KORREKTE

I 19 af de undersøgte sager er den oprindelige afgørelse korrekt.

Der er primært tale om sager, hvor indkomsten udbetales i en anden måned end den, som indkomsten vedrører. Dette skyldes opstart af ydelser efter en afgørelse, efterbetaling eller regulering af en indkomst og indkomster, der efter et fast udbetalingsmønster er blevet udbetalt måneden efter.

Figur 4.2 nedenfor præsenterer kendetegn ved de 19 oprindelige afgørelser, der er korrekte.

**FIGUR 4.2 FORDELING AF DE 19 OPRINDELIGE AFGØRELSE, DER ER KORREKTE UD FRA AFGØRELSESNES KENDETEGN**



### 4.3.1 Opstart af ydelser

Med opstart af ydelser forstås, at borger overgår til eller starter op på en anden forsørgelsesydelse. I den forbindelse skal der træffes en afgørelse om berettigelsen og størrelsen af ydelsen.

Det ses ofte, at der ved opstart af en ny ydelse udbetales indkomst for flere måneder i én måned. Det er udgangspunktet, at Udbetaling Danmark ikke skal fordele indkomsten på de konkrete måneder, som betalingerne vedrører. Det skyldes, at man anser det som forventeligt, at der ikke kan udbetales en ydelse straks ved ansøgningen, og udbetalingen skyldes derfor ikke en fejl.

Den enkelte måneds boligstøtte skal beregnes på grundlag af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned. Hvis indkomst fra efterbetalinger/opstart blev fordelt til tidligere måneder, vil det ikke afspejle den betalings-evne, som husstanden havde i de enkelte måneder.

#### EKSEMPEL PÅ OPSTART AF YDELSE

Boligstøttemodtager har lønindkomst frem til 1. juli, hvor vedkommende overgår til barseldagpenge.

Boligstøttemodtager får i august en afgørelse om at kunne få barseldagpenge, men de udbetales først i begyndelsen af september.

I september måned får boligstøttemodtager barseldagpenge for juli, august og september.

Barseldagpengeindkomsten for juli og august skal ikke fordeles på de konkrete måneder.

Syv af de 19 undersøgte sager, hvor afgørelsen er korrekt, omhandler opstart af ydelse. I alle syv sager vurderer vi, at den oprindelige afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksis, jf. ovenfor.

**KORREKTE AFGØ-  
RELSER SKYLDES,  
AT UDBETALING  
DANMARK IKKE  
HAR FORDELT  
INDKOMST**

#### **4.3.2 Konkrete eksempler, hvor indkomsten ikke skal fordeles**

Årsagen til, at afgørelserne er korrekte, er, at Udbetaling Danmark ikke har fordelt indkomst, som er udbetalt i en anden måned end den, som den vedrører, til den eller de måneder, som indkomsten kan henføres til.

Udbetaling Danmarks begrundelser i de afgørelser, som ikke er systemafgørelser, er i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksis. I det følgende er der to eksempler på dette.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER STARTER OP PÅ NY YDELSE, KONTANTHJÆLP

### Sag 5 - Genberegning for april

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager løn til og med februar 2020. Fra marts 2020 overgår han til kontanthjælp. Kontanthjælpen for marts og for den første uge af april modtager han den 14. april. Kontanthjælpen for april modtager han den 30. april. Derudover modtager han SU for april den 23. april 2020.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du har fortalt, at du ikke er enig i den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen for april. Du har samtidig fortalt os, at din indkomst var højere, fordi du fik udbetalt for meget i SU, som du skal betale tilbage.

Din boligstøtte afhænger af din indkomst. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi blandt andet på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.

Da du har haft lønnen til rådighed i april, beregner vi din boligstøtte ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for april ikke ændrer sig.

Hvis fejlen bliver rettet hos Skattestyrelsen, er du velkommen til at kontakte os igen så kan vi lave en ny beregning af din boligstøtte.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er korrekt, selvom boligstøttemodtager oplyser, at han skal tilbagebetale SU. Det skyldes, at indtægten på det tidspunkt stadig fremgår af indkomstregisteret, og fordi han har fået udbetalt kontanthjælp for flere måneder, som ikke skal fordeles.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER OVERGÅR TIL NY YDELSE

### Sag 16 – Genberegning for november

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som overgår til dagpenge. Dagpenge for september og oktober udbetales i starten af november. Dagpenge for november udbetales i slutningen af november måned.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi har den 18. december 2019 modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte med for november. Vi kan se, at din indkomst er blevet ændret for november, da der har været en efterbetaling af dagpenge for september og oktober.

Din indkomst tæller med i den måned, hvor der er blevet betalt skat af dem. Det er derfor en del af din indkomst i november.

Din boligstøtte afhænger af indkomsten. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi bl.a. på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.

Vi bruger derfor oplysningerne fra Skattestyrelsen og beregner din boligstøtte for november ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for november ikke ændrer sig.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er korrekt, fordi der er tale om opstart af ydelse. Dagpengene for september, oktober og november skal derfor indgå i genberegning af november måneds boligstøtte.

### 4.3.3 Efterbetaling/regulering

Ved efterbetaling forstås en betaling eller udbetaling af forsørgerydelser som følge af en afgørelse eller dom.

Regulering dækker over tilfælde, hvor der er udbetalt for lidt i eksempelvis kontanthjælp i en periode, og reguleringen for én eller flere måneder herefter udbetales i en efterfølgende måned.

Som udgangspunkt skal Udbetaling Danmark ikke fordele indkomsten på de konkrete måneder, som efterbetalingerne vedrører. Baggrunden er, at der er tale om engangsbeløb, uanset hvordan disse beløb er opstået. Hvis efterbetalingerne periodiseres, vil resultatet ikke give et retvisende billede af boligstøttemodtagerens reelle og aktuelle indkomst.

#### EKSEMPEL PÅ EFTERBETALING

Boligstøttemodtager modtager kontanthjælp i én måned, men denne efterbetales to måneder efter, hvor ydelsen også er til rådighed.

Udbetaling Danmark skal ikke fordele kontanthjælpsindkomsten til den måned, som efterbetalingen vedrører.

Er der tale om mindre udbetalinger af løn eller dagpenge som følge af efterregulering, korrektioner eller lønforhøjelse, hvor selve lønnen/dagpengene er udbetalt i de rigtige måneder, skal Udbetaling Danmark ikke fordele indkomsten på de konkrete måneder, som reguleringerne vedrører.

### **EKSEMPEL PÅ REGULERING**

Boligstøttemodtager får udbetalt løn med 15.000 kr. i juli, august og september. I oktober får boligstøttemodtager ud over løn på 15.000 kr. udbetalt 4.000 kr., som er lønforhøjelse fra juli til og med oktober.

Udbetaling Danmark skal ikke fordele den mindre lønudbetaling for juli, august og september, som reguleringen vedrører.

Fem ud af de 19 korrekte afgørelser vedrører efterbetaling eller regulering af en ydelse.

Det følgende er et eksempel på en afgørelse i en sag om regulering af en ydelse.



## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER HAR FÅET REGULERET SIN RESSOURCEFORLØBSYDELSE

### Sag 32 – Genberegning for november

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager ressourceforløbsydelse. Der er udbetalt ydelse for oktober. I november udbetales yderligere 1.185 kr. for oktober.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

“Vi har modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte med for november. Vi kan dog se, at indkomsten har været højere, fordi du fik udbetalt regulering af din ressourceforløbsydelse/fleksydelse/revalidering for oktober i november.

Regulering tæller med i den måned, hvor den er blevet betalt og betalt skat af, derfor skal den indgå i november måned. Din boligstøtte afhænger af indkomsten. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi bl.a. på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.

Da du har haft indkomsten til rådighed i november, beregner vi din boligstøtte ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for november ikke ændrer sig.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er korrekt, da boligstøttemodtager får udbetalt et beløb ud over ressourceforløbsydelsen for måneden som følge af en regulering af tidligere måneds ressourceforløbsydelse. Denne skal indgå i november måneds genberegning, da reguleringen er udbetalt i denne måned.

Følgende er et eksempel på efterbetaling af dagpenge.

### **EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER FÅR UDBETALT DAGPENGE FOR EN PERIODE, HVOR HUN AFHOLDTE FERIE**

#### **Sag 33 – Genberegning for juli**

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som har fået dagpenge i oktober 2018 og tidligere måneder og SU i november 2018 til januar 2019. Fra februar 2019 får hun løn. I juli måned får hun ud over løn udbetalt dagpenge for juli og januar 2019. På grund af højere indkomst genberegnes boligstøtten.

Boligstøttemodtager oplyser, at udbetalingen i juli vedrører to perioders feriedagpenge, én fra januar og én for juli, august og oktober.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi har den 29. august modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte med for juli. Vi kan dog se, at indkomsten har været højere, fordi du fik udbetalt 29.988,- i feriedagpenge i juli måned.

Din boligstøtte afhænger af indkomsten. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi blandt andet på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.

Da du har haft indkomsten til rådighed i juli, beregner vi din boligstøtte ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattemyndigheden. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for juli ikke ændrer sig.”

februar. Det fremgår dog af sagen, at der ikke er tale om feriedagpenge, men efterbetaling af dagpenge, som hun ikke har modtaget tidligere, da A-kassen skulle afklare forhold.

#### 4.3.4 Dominoeffekt

Dominoeffekt er et udtryk for den effekt, dobbeltudbetaling i én måned kan have bagudrettet i forhold til flyt af indkomst.

##### EKSEMPEL PÅ DOMINOEFFEKT

Boligstøttemodtager har gennem en periode modtaget kontanthjælp.

Der er ingen udbetaling i april.

Boligstøttemodtager har gennem en periode fået udbetalt indkomsten forskudt af optjeningsmåneden, fx kontanthjælp for maj udbetales i begyndelsen af juni, juni udbetales i begyndelsen af juli etc.

I oktober udbetales kontanthjælp to gange, både den 2. oktober (september måneds kontanthjælp) og den 31. oktober (oktober måneds kontanthjælp). Kontanthjælpen for september, skal derfor fordeles til september, augusts kontanthjælp til august etc.

Kontanthjælpen skal fordeles frem til april måneds kontanthjælp, som er den måned, hvor der ikke er sket udbetaling af kontanthjælp. Fordeling af september måneds kontanthjælp til september måned har dermed effekt – dominoeffekt – alle månederne tilbage til april måned.

Dominoeffekten har den betydning, at der kan være mange måneder, hvor boligstøtten er udbetalt, uden at det har medført genberegning, fordi indkomsten i indkomstregistret har afspejlet boligstøttemodtagers betalingsevne i de konkrete måneder. Når der pludselig er en dobbeltudbetaling af fx kontanthjælp, medfører fordeling af kontanthjælpsindkomsten til den måned, som indkomsten faktisk vedrører, at indkomsten i tidligere måneder også korrigeres. Det behøver dog ikke nødven-

## ANKESTYRELSENS TIDLIGERE PRAK- SIS

digvis at været tilfældet. Ofte vil der kun være forskel på indkomsten i den måned, hvor der ikke har været en udbetaling før.

Ankestyrelsen havde indtil efteråret 2019 den praksis at afvise fordeling af indkomst i disse sager med den begrundelse, at der var tale om en fast udbetalingspraksis.

Da der i disse sager tidligere i udbetalingsforløbet er en måned, hvor der ikke er udbetalt en ydelse, ændrede vi praksis. Det gjorde vi, fordi der ofte er tale om boligstøttemodtagere med lave indkomster, som ellers ville miste en måneds boligstøtte.

Fem af de oprindelige afgørelser, som omhandler dominoeffekt, er truffet i december 2019. Afgørelserne var på det tidspunkt i overensstemmelse med vores tidligere praksis. Én afgørelse er truffet i februar 2020, hvor vores ændrede praksis burde være kendt af Udbetaling Danmark.

### **4.3.5 Konkrete eksempler på periodisering, hvor fordeling af indkomst får dominoeffekt**

Årsagen til, at afgørelserne er korrekte, er, at Udbetaling Danmark har medtaget korrekt indkomst og ikke fordelt indkomsten.

Udbetaling Danmark har i alle de oprindelige afgørelser afvist fordeling af indkomst med henvisning til, at der er tale om et fast udbetalingsmønster. Der er tale om, at en ydelse, for eksempel kontanthjælp, i en periode fast er blevet udbetalt i den efterfølgende måned.

I det følgende beskriver vi to eksempler på afgørelser, som på tidspunktet, hvor afgørelserne blev truffet, var korrekte.

I begge eksempler henviser Udbetaling Danmark til, at der er tale om et fast udbetalingsmønster, hvilket var i overensstemmelse med vores tidligere praksis.

## EKSEMPEL PÅ ORINDELIG AFGØRELSE, HVOR DER HAR VÆRET ET FAST UDBETALINGSMØNSTER, SOM ÆNDRES

### Sag 30 – Genberegning for oktober

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager ressourceforløbsydelse. Til og med maj 2019 udbetales ydelsen i slutningen af måneden. I juni er der ikke en udbetaling, idet ydelsen herefter udbetales i den efterfølgende måned. I oktober 2019 udbetales septembers ydelse den 2. oktober 2019, og oktobers ydelse udbetales den 31. oktober 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

“Vi kan se, at din ressourceforløbsydelse tidligere er blevet udbetalt i måneden efter, den er optjent. Det betyder, at du for eksempel i august har fået udbetalt ressourceforløbsydelse for juli måned. I september måned har du fået udbetalt ressourceforløbsydelse for august osv. Udbetalingen af din ressourceforløbsydelse har derfor fulgt et fast udbetalingsmønster.

I oktober har du fået udbetalt ressourceforløbsydelse for to måneder. Når der har været et fast udbetalingsmønster tæller begge udbetalingerne med i beregningen af din boligstøtte for oktober måned 2019.

Din boligstøtte afhænger af din indkomst. Når vi beregner din månedlige boligstøtte kigger vi blandt andet på den indkomst, du eller dem du bor sammen med har til rådighed den pågældende måned. Det beløb, du får udbetalt i boligstøtte er dermed tilpasset den indkomst, du havde den måned.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er i overensstemmelse med Ankestyrelsens tidligere praksis, men er ikke korrekt ud fra gældende praksis. Ressourceforløbsydelsen for september skal derfor efter nuværende praksis fordeles.

## EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR DER HAR VÆRET ET FAST UDBETALINGSMØNSER, SOM ÆNDRES

### Sag 8 – Genberegning for november

Boligstøttemodtager har modtaget kontanthjælp hele året men ingen udbetaling i juli. Kontanthjælp for juli og månederne herefter udbetales i den efterfølgende måned. I november udbetales oktobers kontanthjælp den 1. november, og der udbetales pension for samme måned den 29. november.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Vi har den 16. december 2019 modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte for november. Du har givet os besked om, at du ikke har fået udbetalt kontanthjælp i november.

Vi kan se i Skattestyrelsens indkomstregister, at kommunen kontinuerligt udbetaler forrige måneds kontanthjælp i den efterfølgende måned.

Når der er tale om en konsekvent udbetalingsmetode korrigerer vi ikke i udbetalingerne.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er i overensstemmelse med Ankestyrelsens tidligere praksis, men er ikke korrekt ud fra gældende praksis. Kontanthjælpen for oktober skal derfor efter nuværende praksis fordeles til oktober.

#### 4.4 AFGØRELSER, HVOR DET IKKE KAN AFGØRES, OM DE ER KORREKTE

Fire ud af de 45 målte sager vedrører omkontering/teknisk omkontering. Vi kan i de fire sager ikke afgøre, om de er korrekte eller ej.

En af afgørelserne vedrører kontanthjælp. Udbetaling Danmark begrunder afgørelsen med, at kommunen har omkonteret kontanthjælpen.

To af afgørelserne vedrører dagpenge. Begrundelserne i afgørelserne er, at dagpenge i en nærmere bestemt periode er omkonteret.

Af oplysninger fra indkomstregistret fremgår, at kontanthjælp/dagpenge for flere måneder er udbetalt i den genberegneede måned. I månederne før fremgår kontanthjælp/dagpenge indkomsten ligeledes, men i samme måneder er den enkelte måneds kontanthjælp/dagpenge også fratrukket.

**IKKE MULIGT AT  
VURDERE, OM  
SAGER OM  
OMKONTERING ER  
KORREKTE**

Vi vurderer, at det ikke er muligt at afgøre, om de oprindelige afgørelser er korrekte. Det skyldes, at det er uklart, hvad der konkret menes med omkontering/teknisk omkontering, og at der ikke er redegjort nærmere for det i begrundelserne. Det fremgår herudover ikke af indkomstregistret, at den indkomst, der ligger til grund for genberegningen, ikke har været tilgængelig i genberegningens måned.

I den sidste afgørelse, som vi ikke kan vurdere rigtigheden af, tager Udbetaling Danmark ikke stilling til indsigelsen, men skriver, at boligstøttemodtager må komme med en ny indsigelse efter en bestemt dato.

#### **EKSEMPEL PÅ OPRINDELIG AFGØRELSE, HVOR DET IKKE KAN AFGØRES, OM DEN ER KORREKT**

##### **Sag 36 – Genberegning for juli**

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

“Vi har den 20. august 2019 modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte for juli.

Ifølge Skattestyrelsens e-indkomst register, er der flere indberetninger i juli som vedrører juni, både fra Akademikerne og fra Kelly Services. Imidlertid er der i august en indberetning fra Hartmanns som vedrører juli.

Vi er nødt til, i vores system, at ændre disse indberetninger på én gang. Det kan vi ikke gøre, før genberegningen for august er kørt. Det bliver den midt i september.

Du skal derfor ca. 20. september sende en ny indsigelse.”



## KAPITEL 5

# Den nye afgørelse

I dette kapitel beskriver vi den nye afgørelse, dvs. den afgørelse, som Udbetaling Danmark træffer i forbindelse med genvurderingen i forbindelse med en klage fra boligstøttemodtager.

Idet følgende præsenterer vi vores vurdering af de nye afgørelser; hvad der kendetegner de nye afgørelser, der ikke er korrekte og dem, der er korrekte.

### **DELKONKLUSIONER**

Ankestyrelsen vurderer, at knap en fjerdedel (11) af de nye afgørelser ikke er korrekte. Afgørelserne omhandler fordeling af indkomst som følge af opstart af ydelse (fire) og efterbetaling/regulering af ydelse (syv). Årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte er, at indkomsten ikke skulle være fordelt til tidligere måneder.

Vi vurderer, at godt halvdelen af de nye afgørelser er korrekte (26). Afgørelserne omhandler hovedsageligt dobbeltudbetalinger (13) og dominoeffekt (seks).

Årsagen til, at de nye afgørelser er korrekte, er, at Udbetaling Danmark forholder sig til oplysningerne i indkomstregistret og fordeler indkomst til den måned, som indkomsten vedrører. I en mindre del (fire) af afgørelserne er årsagen til, at afgørelserne er korrekte, at Udbetaling Danmark får rettet op på systemfejl.

## 5.1. ANKESTYRELSENS VURDERING AF DE NYE AFGØRELSER

Ankestyrelsen har vurderet, om de nye afgørelser er korrekte.

Som det fremgår af tabel 5.1, er 26 af de nye afgørelser korrekte. 11 afgørelser er efter vores vurdering ikke korrekte, mens tre er delvist korrekte. I fem af sagerne kan vi ikke afgøre, om den nye afgørelse er rigtig eller ej, se afsnit 4.4.

**TABEL 5.1 VURDERING AF DE NYE AFGØRELSER**

	Ny afgørelse
Korrekt	26
Ikke korrekt	11
Delvist korrekt	3
Andet/kan ikke afgøres	5
<b>I alt</b>	<b>45</b>

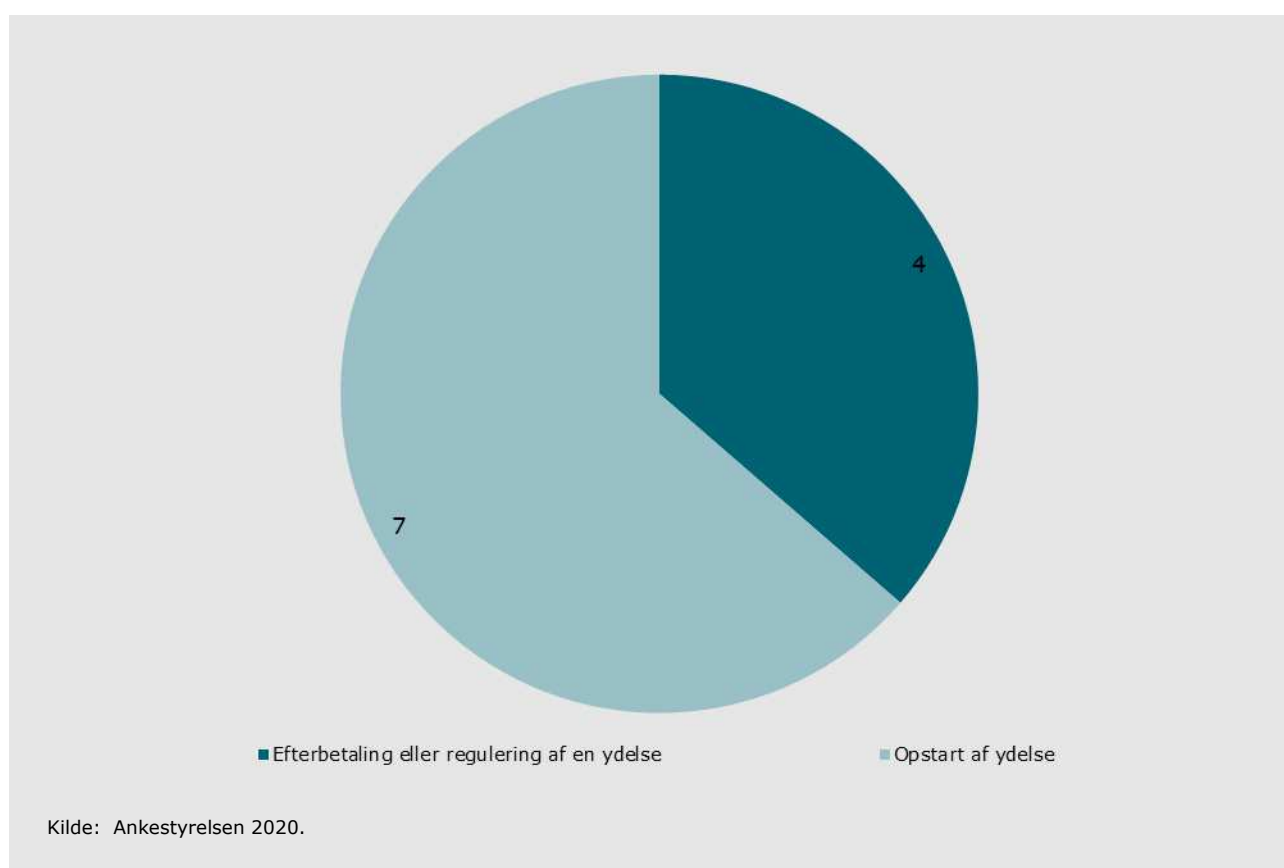
Kilde: Ankestyrelsen 2020

## 5.2 KENDETEGN VED NYE AFGØRELSER, SOM IKKE ER KORREKTE

I de afgørelser, som, vi vurderer, ikke er korrekte, får boligstøttemodtager medhold af Udbetaling Danmark i, at der ved beregningen af boligstøtten i den genberegnete måned skal fordeles indkomst. Indkomsten vedrører en tidligere måned eller måneder, og skal ikke fordeles til den måned eller de måneder, som indkomsten hører til, da der er tale om opstart af ydelse, se afsnit 5.2.1 og efterbetaling/regulering af ydelse, se afsnit 5.2.2.

Figur 5.1 nedenfor viser, hvordan de forskellige kendetegn ved de 11 nye afgørelser, der ikke er korrekte, fordeler sig på henholdsvis opstart af ydelse og efterbetaling eller regulering af ydelse.

**FIGUR 5.1 FORDELING AF DE 11 NYE AFGØRELSER, DER IKKE ER KORREKTE UD FRA AFGØRELSESNES KENDETEGN**



### 5.2.1 Opstart af ydelse

Vi vurderer, at fem af afgørelserne, som vedrører opstart af ydelse, ikke er korrekte. To afgørelser er delvist korrekte.

Vi vurderer, at Udbetaling Danmark ikke skulle have fordelt indkomsten.

Nedenfor er et eksempel på en afgørelse, som ikke er korrekt.

## EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, DER VEDRØRER OPSTART AF YDELSE

### Sag 44 – Genberegning for februar

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som har modtaget kontanthjælp til og med november 2018. Hun er bevilget førtidspension med virkning fra den 1. december 2018. Førtidspensionen for december og januar udbetales den 28. februar 2019 sammen med pensionen for februar 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du har oplyst, at den indkomst, som vi havde med i beregningen for februar 2019 vedrører din indkomst i december 2018 og januar 2019. Det kan have betydning for din boligstøtte for december 2018 og januar 2019. Vi beregner det dog først, når vi opgør din boligstøtte for 2018 og 2019. Det kan betyde, at du kommer til at betale et beløb tilbage, når vi gør boligstøtten op for 2018 og 2019.”

Samme dag genoptager Udbetaling Danmark genberegningen for december og januar, og træffer afgørelse om, at der er blevet udbetalt 518 kr. for meget i boligstøtte i de måneder, som vil blive regnet med i den årlige opgørelse.”

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Afgørelsen er ikke korrekt, da der er tale om udbetaling af førtidspension efter bevilling. Pension for december og januar skal ved beregningen af boligstøtte ikke fordeles. Den udbetalte pension er i sin helhed til rådighed i februar 2019.

Næste eksempel er en afgørelse, som vi vurderer er delvist korrekt.

### **EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER OVERGÅR TIL NY YDELSE**

#### **Sag 5 - Genberegning for april**

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager løn til og med februar 2020. Herefter modtager han kontanthjælp for marts og den første uge af april, den 14. april og den 30. april. Derudover modtager han SU for april den 23. april 2020.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi det fremgår af Skattestyrelsens oplysninger, at udbetalingen af SU for april måned er tilbagebetalt. Det fremgår desuden at du i april måned har modtaget 10.897 kroner før skat i kontanthjælp, men løbet omhandler marts måned 2020.

Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende ydelse af kontanthjælp, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører. Vi har slettet SU i april måned.

Vi har også lagt vægt på oplysningerne fra Skattestyrelsen, hvoraf det fremgår, at der er udbetalt dobbelt kontanthjælp i april og din SU er tilbagebetalt.

Det betyder, at vi ikke genberegner din boligstøtte for april måned 2020. Du vil snarest modtage et acontobeløb på 721 kr.”

## **ANKESTYRELSENS VURDERING**

Det er korrekt, at SU ikke skal medtages ved beregningen af boligstøtte, fordi den er tilbagebetalt. Derimod skal den efterbetalte kontanthjælp som følge af opstart af ydelse ikke fordeles.

### 5.2.2 Efterbetaling/regulering

Fire ud af de 11 nye afgørelser, som ikke er korrekte, omhandler efterbetaling/regulering. Følgende eksempel drejer sig om efterbetaling af dagpenge for januar 2019.

#### EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER FÅR EFTERBETALT DAGPENGE FOR EN PERIODE, HVOR HUN AFHOLDTE FERIE

##### Sag 33 – Genberegning for juli

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som har fået dagpenge i oktober 2018 og tidligere måneder, SU i november 2018 til januar 2019. Fra februar 2019 får hun løn. I juli måned får hun ud over løn udbetalt dagpenge for juli og for januar 2019. På grund af højere indkomst genberegnes boligstøtten.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi, det fremgår af Skattestyrelsens e-indkomst register, at udbetalingerne den 12. juli 2019 omhandler januar 2019. Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en efterbetaling i form af feriedagpenge, som vi kan flytte til den måned, de faktisk vedrører.

Vi har lagt vægt på oplysningerne fra Skattestyrelsen, hvoraf det fremgår, at lønperioden for disse udbetalinger er januar.

Det betyder, at vi korrigerer genberegningen af din boligstøtte for juli. Desværre er din indkomst i juli stadig for høj til, at du er berettiget til boligstøtte.

Husstandsindkomsten opgøres pr. måned, og den enkelte måneds boligstøtte beregnes på grundlag af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned (månedens husstandsindkomst). Dermed

vil boligstøtten mere direkte afspejle den betalingsevne, husstanden har i de enkelte måneder.

Dette betyder modsætningsvist, at i de tilfælde, hvor indkomsten ikke er et udtryk for den betalingsevne, som husstanden har i de enkelte måneder i forhold til løbende indkomst af samme indkomsttype, skal vi fordele indkomsten til den/de måned/måneder, som indkomsten vedrører.”

## **ANKESTYRELSENS VURDERING**

Her vurderer Ankestyrelsen, at efterbetalingen ikke ved genberegning af boligstøtte skal fordeles til januar 2019, da pengene er til rådighed i juli, men ikke var til rådighed i januar.

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Følgende er et eksempel på, at regulering af en ydelse bliver fordelt til den måned, som den vedrører, hvilket ikke er korrekt.

### EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER FÅR UDBETALT ET YDERLIGERE BELØB I FORM AF REGULERING AF RESSOURCEFORLØBSYDELSE

#### Sag 32 – Genberegning for november

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager ressourceforløbsydelse. Der er udbetalt ydelse for oktober. I november udbetales yderligere 1.185 kr. for oktober.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi det fremgår af eIndkomst, at udbetalingen den 15. november 2019 omhandler oktober 2019.

Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en efterbetaling i form af ydelse, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører.

Det betyder, at vi genberegner din boligstøtte for november ud fra de nye oplysninger. Du vil modtage et aconto-beløb på 213 kroner d. 2. januar 2020, som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for november måned. Vi kan ikke nå at overføre det til dit boligselskab, derfor modtager du det på din NemKonto.”



### 5.3 KENDETEGN VED NYE AFGØRELSER, SOM ER KORREKTE

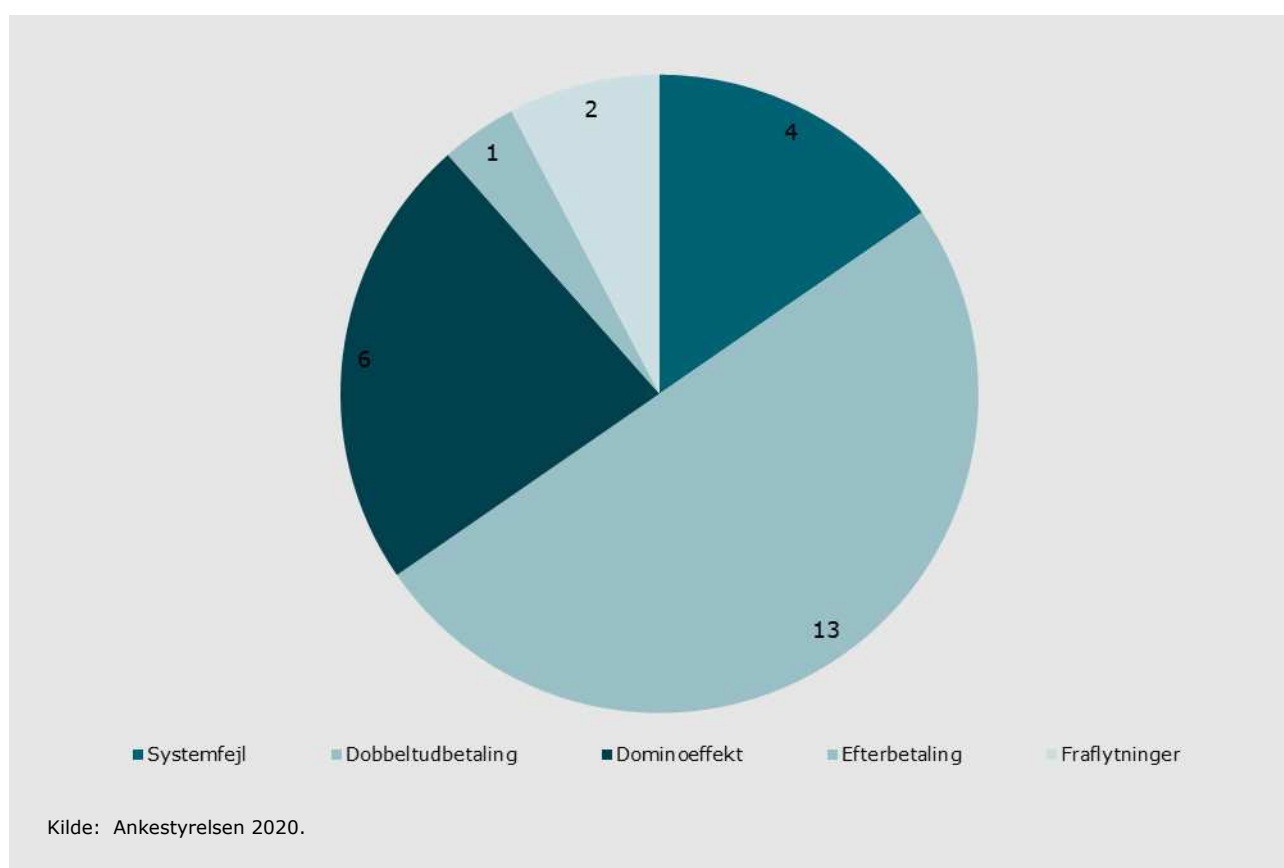
26 af de nye afgørelser er korrekte.

Af de 26 nye afgørelser, der er korrekte, er 18 oprindelige afgørelser ikke korrekte. I et tilfælde er den oprindelige afgørelse delvist korrekt, i seks tilfælde er den oprindelige afgørelse også korrekt, og i ét tilfælde kan det ikke afgøres, om afgørelsen er korrekt eller ej.

De nye korrekte afgørelser vedrører navnlig sager om fordeling af indkomst, hvor der er blevet genberegnet i en måned, hvor der er en dobbeltudbetaling, herunder hvor fordeling af den indkomst, som vedrører en tidligere måned, har en dominoeffekt. I de sager, hvor Udbetaling Danmark har rettet op på en systemfejl eller på virkningen af en lang sagsbehandlingstid, er de nye afgørelser også korrekte.

Figur 5.2 nedenfor præsenterer, hvordan de forskellige kendetegn ved de 26 nye afgørelser, der er korrekte, fordeler sig på henholdsvis systemfejl, dobbeltudbetaling, dominoeffekt, efterbetaling og fraflytninger.

**FIGUR 5.2 FORDELING AF DE 26 NYE AFGØRELSER, DER ER KORREKTE UD FRA AFGØRELSERNES KENDETEGN**



### 5.3.1 Dobbeltudbetalinger

I alle sager, hvor der er sket dobbeltudbetaling i den genberegnete måned i den oprindelige afgørelse, er den nye afgørelse korrekt. Det skyldes, at Udbetaling Danmark har forholdt sig til oplysningerne, som fremgår af Skattestyrelsens indkomstregister, hvor det fremgår, hvornår en ydelse er udbetalt, og hvilken periode ydelsen dækker.

## ANKESTYRELSENS VURDERING

Nedenfor er to eksempler på nye afgørelser, som er korrekte, og hvor Udbetaling Danmark fordeler indkomst til den måned, som den vedrører, fordi de forholder sig til oplysningerne i indkomstregisteret.

### EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØT- TEMODTAGER FÅR DOBBELTUDBETALING AF SU

#### Sag 11 – Genberegning for februar

En boligstøttemodtager får udbetalt SU, som er forudbetalt, for december i slutningen af november. SU for januar udbetales den 6. februar. Det samme gør SU for februar.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi det fremgår af indkomst, at dele af udbetalingen den 06. februar 2020 omhandler januar 2020.

Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende SU-udbetaling, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører.

Det betyder, at vi genberegner din boligstøtte for februar ud fra de nye oplysninger. Du vil snarest modtage et acantobeløb på 482 kroner, som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for februar måned.”

## EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR BOLIGSTØT- TEMODTAGER FÅR DOBBELTUDBETALING AF RES- SOURCEFORLØBSYDELSE

### Sag 28 – Genberegning for oktober

Der er udbetalt ressourceforløbsydelse i en længere periode. Ydelsen for september udbetales den 4. oktober 2019, og ydelsen for oktober udbetales den 31. oktober 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende ydelse, ressourceforløbsydelse, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører. Samtidig flytter vi 237 kroner fra september til august.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på dine oplysninger om, at du har fået udbetalt dobbelt ressourceforløbsydelse i oktober, idet du også har fået udbetalt ressourceforløbsydelse for september 2019 i oktober 2019.

Vi har også lagt vægt på oplysningerne fra Skattestyrelsen, hvoraf det fremgår, at en del af indkomsten som er indberettet i oktober, vedrører september.

Det betyder, at vi korrigerer genberegningen af din boligstøtte for oktober. Du vil snarest modtage et acontobeløb på 2.573 kr., som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for oktober måned.”

### 5.3.2. Dominoeffekt

#### DOMINOEFFEKT

For en forklaring på, hvad der menes med dominoeffekt, se afsnit 4.3.4.

Alle de nye afgørelser, hvor fordeling af indkomst medfører en dominoeffekt, er korrekte, idet Udbetaling Danmark har fordelt

den indkomst, som er udbetalt i begyndelsen af genberegningens måned til den tidligere måned, som indkomsten vedrører.

### **EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, DER VEDRØRER DOMINOEFFEKTEN, HVOR KONTANTHJÆLPEN ER UDBETALT FORSKUDT GENNEM FLERE MÅNEDER**

#### **Sag nr. 8 – Genberegning for november**

Boligstøttemodtager har modtaget kontanthjælp hele året med ingen udbetaling i juli. Kontanthjælp for juli og månederne herefter udbetales i den efterfølgende måned. I november udbetales oktobers kontanthjælp den 1. november, og der udbetales pension for samme måned den 29. november.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi det fremgår af dine oplysninger, at udbetalingen af kontanthjælp i november 2019 omhandler oktober 2019.

Det betyder, at vi ikke medregner kontanthjælp i din indkomst i november 2019, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende ydelse af kontanthjælp, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på dine oplysninger om, at du har fået udbetalt både kontanthjælp for oktober og folkepension for november i november måned. Du har oplyst, at du er tilkendt folkepension med virkning fra 1. november 2019.

Det betyder, at vi vil beregne boligstøtten for november 2019 på grundlag af jeres faktiske indkomst i november 2019.”

Vi har desværre ikke mulighed for at lave en ny beregning af din boligstøtte for november 2019 på nuværende

tidspunkt. Vi forventer at den nye beregning kan foretages inden for 2 – 3 måneder.

Når den nye beregning er foretaget, sender vi en afgørelse med den nye beregning til dig.”

Fem måneder efter får boligstøttemodtager en afgørelse om, hvad han får udbetalt i boligstøtte for november 2019.

## **ANKESTYRELSENS VURDERING**

Afgørelsen er korrekt, selvom boligstøttemodtager af en eller anden grund først får en ny beregning af boligstøtten for november 2019 fem måneder efter, at hun har fået medhold.

**EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, DER OMHANDLER DOMINOEFFEKTEN, HVOR BOLIGSTØTTEMODTAGER GENNEM FLERE MÅNEDER HAR FÅET RESSOURCEFORLØBSYDELSE UDBETALT FORSKUDT AF OPTJENINGSMÅNEDEN**

**Sag 30 – Genberegning for oktober**

Sagen omhandler en boligstøttemodtager, som modtager ressourceforløbsydelse. Til og med maj 2019 udbetales ydelsen i slutningen af måneden. I juni er der ikke en udbetaling, idet ydelsen herefter udbetales i den efterfølgende måned. I oktober 2019 udbetales septembers ydelse den 2. oktober 2019, og oktobers ydelse udbetales den 31. oktober 2019.

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi det fremgår af indkomst, at udbetalingen den 2. oktober 2019 omhandler september 2019. Det ses også at dine indkomst har været forskudt på denne måde siden juni 2019.

Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende ydelse, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører. Dette gøres fra juni og frem til oktober 2019.

Det betyder, at vi genberegner din boligstøtte for perioden juni-oktober ud fra de nye oplysninger. Du vil snarest modtage et acantobeløb på 2.661 kroner, som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for oktober måned. Du vil også snarest modtage et acantobeløb på 121 kroner, som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for juli måned.”

**ANKESTYRELSENS  
VURDERING**

Af denne afgørelse fremgår dominoeffekten tydeligt, idet det fremgår, at indkomsten vil blive fordelt i perioden fra juni til oktober.

### 5.3.3 Systemfejl

Alle fem af de nye afgørelser, hvor den oprindelige afgørelse ikke er korrekt eller delvist korrekt på grund af en eller anden systemfejl, er korrekte.

I følgende eksempel retter Udbetaling Danmark op på, at det ses i systemet, at der er oplyst dobbelt indkomst vedrørende anden pension, men det fremgår ikke af indkomstregistret.

#### EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR DER RETTES OP PÅ EN SYSTEMFEJL

##### Sag 3 – Genberegning for april

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Din anden pension var medtaget dobbelt ved genberegning af din boligstøtte for april.

Du får medhold, fordi vi kan se, at din anden pension i april er 3.312 kroner ifølge Skattestyrelsens indkomstregister.

Det betyder, at du vil modtage 557 kroner for april som vi ikke skulle have modregnet i din boligstøtte i juni. Du vil modtage udbetalingen indenfor 5 hverdage.”

#### ANKESTYRELSENS VURDERING

I eksemplet nedenfor retter Udbetaling Danmark op på en visningsfejl i indkomstregisteret, som har betydet, at boligstøttemodtager er blevet genberegnet.



## EKSEMPEL PÅ NY AFGØRELSE, HVOR DER RETTES OP PÅ SYSTEMFEJL

### Sag 34 – Genberegning for juli

Uddrag af Udbetaling Danmarks afgørelse:

”Du får medhold fordi, vi kan se der har været tale om en fejl i vores genberegning for juli måned. Hvor alle indkomster ikke er blevet overført til beregningen. Vi beklager meget denne fejl og har nu lavet en ny beregning hvor alle oplysningerne er med.

Det betyder, at vi genberegner din boligstøtte for juli måned igen ud fra de korrekte oplysninger. Det betyder at du ikke skulle have modtaget 658 kroner i tillæg for juli måned og du skal betale dem tilbage.”

## KAPITEL 6

# Udbetaling Danmarks behandling af genberegningssager

I det følgende beskriver vi andre forhold i sagerne, som vi er blevet opmærksomme på ved gennemgangen af de 45 sager.

Dernæst sammenholder vi undersøgelsens resultater med nøgletal fra Udbetaling Danmarks sagsbehandling på genberegningssområdet.

## 6.1 FORHOLD VEDRØRENDE AFGØRELSENE

### 6.1.2 Udbetaling Danmark begrundet ikke ændret holdning

Det særlige i forhold til praksisundersøgelsens sager er, at der er tale om sager, hvor boligstøttemodtager får medhold i klagen. Der kan derfor ikke stilles de samme krav til begrundelse, som ved afgørelser, hvor der meddeles afslag.

Kravene til en begrundelse følger nærmere af forvaltningslovens regler.

# §

## UDDRAG AF FORVALTNINGSLOVEN

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Selvom der ikke kan overføres samme begrundelseskrav, underdrer det, at Udbetaling Danmark i afgørelserne ikke på den ene eller anden måde forholder sig til deres ændrede holdning i den nye afgørelse i forhold til at fordele indkomsten/dele af indkomsten. Det gør sig navnlig gældende i de sager, hvor der er tale om opstart af ydelse.

## **EKSEMPEL PÅ SAG, HVOR DER GIVES MEDHOLD I, AT EN DEL AF INDKOMSTEN SKAL FLYTTES UD AF DEN GENBEREGNEDE MÅNED**

### **Sag nr. 29 – Genberegning af oktober**

Boligstøttemodtager er i august 2019 startet på ny ydelse, kontanthjælp, hvor hun tidligere modtog sygedagpenge. Der er derfor tale om opstart af ydelse, som Udbetaling Danmark skriver i den oprindelige afgørelse, hvor de i den nye afgørelse begrundes med, at der er tale om dobbeltudbetaling.

Uddrag af begrundelsen i den oprindelige afgørelse:

”Vi har den 18. november 2019 modtaget dine oplysninger om, at du ikke er enig i den indkomst, vi har brugt til at beregne din boligstøtte med for oktober. Vi kan se, at din indkomst er blevet ændret for 21. august 2019 til 31. oktober 2019, da der har været en tilkendelse af ny ydelse.”

Uddrag af begrundelsen i den nye afgørelse:

”Du får medhold fordi, det fremgår af Skattestyrelsens eIndkomst register, at udbetalingen den 2. oktober 2019 omhandler september 2019. Det betyder, at vi flytter din indkomst, fordi vi vurderer, at der er tale om en løbende ydelse, som vi kan fordele på de måneder, den faktisk vedrører.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på dine oplysninger om, at du har fået udbetalt dobbelt kontanthjælp i oktober, idet du i oktober også har fået udbetalt kontanthjælp for september.

Vi har også lagt vægt på oplysningerne fra Skattestyrelsen, hvoraf det fremgår, at kontanthjælp for september er udbetalt i oktober. Det betyder, at vi korrigerer genberegningen af din boligstøtte for oktober. Du vil snarest modtage et acountobeløb på 1.019 kr., som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for oktober måned.”

Udbetaling Danmark foretager en opdeling af indkomsten i dobbeltudbetaling og efterbetaling. Det fremgår af Udbetaling Danmarks journalnotater, at ”Kontanthjælp for september er flyttet på borger fra oktober til september, da der er tale om

## **ANKESTYRELSENS VURDERING**

## **UDBETALING DANMARKS SAGSBEHANDLING PÅVIRKES AF SAGS- BEHANDLINGEN I ANDRE INSTANSER**

dobbeltudbetaling. Kontanthjælp for august flyttes ikke fra oktober til august, da der er tale om efterbetaling”.

Efter praksis ville vi ikke foretage en opdeling af indkomsten i både dobbeltudbetaling (september og oktober måneds kontanthjælp, der udbetales i oktober) og opstart (august måneds kontanthjælp, der udbetales i oktober), som Udbetaling Danmark gør i den nye afgørelse. Det ville vi ikke, da udbetalingerne i oktober sker som følge af en afgørelse om opstart af ny ydelse. Udbetaling Danmarks nye afgørelse er derfor forkert.

### **6.1.3 Forsinkelse af ydelsesudbetalinger**

Genberegning af boligstøtten tager udgangspunkt i, at oplysningerne i indkomstregistret er retvisende for husstandens indkomstforhold. Det forhold, at udbetaling af dagpenge, kontanthjælp eller anden ydelse er forsinket som følge af forhold hos A-kassen, i kommunen mv., har betydning for Udbetaling Danmarks genberegning af boligstøtte.

Hvis udbetalingen af dagpenge, kontanthjælp eller anden ydelse udbetales korrekt, vil der ikke opstå situationer, hvor boligstøttemodtager modtager dobbeltudbetalinger. Der vil derfor ikke være tilfælde, hvor eksempelvis boligstøttemodtager får kontanthjælp for både januar og februar udbetalt i februar. Dobbeltudbetalinger er et af de tilfælde, hvor Udbetaling Danmark skal fordele indkomst, da den ene udbetaling vedrører den forudgående måned.

Det betyder, at systemafgørelsen i form af agterskrivelsen vil være behæftet med fejl, da indkomsten i genberegningssmånen den ikke er retvisende i forhold til boligstøttemodtagers reelle og aktuelle betalingsevne.

Genberegningen af boligstøtte tager afsæt i, at afgørelserne – agterskrivelserne – er systemafgørelser. Det er derfor tanken, at systemet skal kunne behandle sådanne afgørelser og - ud fra en objektiv behandling af oplysningerne i indkomstregistret - træffe en korrekt afgørelse. Når boligstøttemodtagers forsørgelsesydelse ikke udbetales regelmæssigt for eksempel i slutningen af måneden, men først i starten af den næste måned, så falder to udbetalinger i samme måned, i starten og i slutningen af måneden. Konsekvensen er, at boligstøtten genbe-

## **UDBETALING DANMARKS SAGS- BEHANDLINGSTID**

regnes, og boligstøttemodtager mister boligstøtten. Sagsbehandlingen af boligstøttemodtagers ydelse i andre instanser end Udbetaling Danmark har derfor stor betydning for sagsbehandlingen hos Udbetaling Danmark.

### **6.1.4 Sagsbehandlingstid kan medføre forkert afgørelse om genberegning af boligstøtte**

I to af undersøgelsens 45 sager skyldes genberegningen, at oplysninger om fraflytning af et husstandsmedlem ikke er blevet registreret på sagen og sagsbehandlet. Oplysningerne fremgår derfor ikke af genberegningsafgørelsen, hvor det fraflyttede husstandsmedlems indkomst stadig indgår i genberegningen.

## EKSEMPEL PÅ SAG, HVOR OPLYSNINGER OM FRAFLYTNING AF ET HUSSTANDSMEDLEM IKKE ER INDGÅET I GENBEREGNINGEN, DA DATTERENS INDKOMST TALTE MED I HUSSTANDSINDKOMSTEN

### Sag nr. 45 – Genberegning af marts

Uddrag af begrundelsen i den oprindelig afgørelse:

“Vi har den 24. april 2019 modtaget dine oplysninger om, at xx er flyttet ud den 1. marts 2019. Du har tidligere fået et brev, hvor vi har beregnet din nye boligstøtte efter xx flyttede ud. Xx indgår i beregningen for marts måned, og hendes indkomst tæller derfor med i den måned. Xx tæller ikke med i beregningen af din boligstøtte fra maj 2019. Du kan se mere i det brev, vi tidligere har sendt om xx flytning.

Vi bruger derfor oplysningerne fra Skattestyrelsen og beregner din boligstøtte for marts måned ud fra den indkomst, vi kan se hos Skattestyrelsen. Det betyder, at det beløb, du samlet set skal betale tilbage i boligstøtte for marts måned ikke ændrer sig.”

Uddrag af begrundelsen i den nye afgørelse:

“Du har oplyst til os, at din datter er fraflyttet din adresse den 1. marts 2019. Du får medhold, fordi din datter skal ikke indgå i beregningen af din boligstøtte for marts 2019, da hun er fraflyttet adressen den 1. marts 2019. Vi har i den forbindelse lagt vægt på dine oplysninger om at din datter ikke har boet på adressen i marts måned 2019. Det betyder, at vi ikke genberegner din boligstøtte for marts måned 2019. Du vil snarest modtage et acotobeløb på 637,00 kr., som dækker det beløb, du mangler at få udbetalt for marts måned.”

Det fremgår nærmere af Udbetaling Danmarks journaloplysninger, at oplysninger om fraflytning og beregning har krydset hinanden.

Udbetaling Danmarks håndtering af nye oplysninger, som har betydning for beregningen af boligstøtte, har derfor betydning ved de månedlige genberegninger. De oplysninger, som systemet trækker til brug for genberegning i forhold til den samlede husstandsindkomst, skal være retvisende for husstanden og i den forbindelse har det afgørende betydning, hvem der er husstandsmedlem.

## 6.2 OMGØRELSESPROCENTENS BETYDNING FOR RETSSIKKERHEDEN

Udbetaling Danmark behandler årligt mange tusinde sager, som omhandler genberegning af boligstøtte.

Praksisundersøgelsen belyser alene afgørelser, hvor boligstøttemodtager har fået medhold i en klage. Udbetaling Danmark har til brug for undersøgelsen oplyst om det samlede antal af afgørelser for 2019 og perioden 1. januar til 30 september 2020, hvor boligstøttemodtager har fået medhold i klagen eller indsigelsen.

### 6.2.1 Nøgletal fra Udbetaling Danmark

#### NØGLETAL FRA UDBETALING DANMARK

Ankestyrelsen har modtaget nøgletal fra Udbetaling Danmark til brug for denne praksisundersøgelse.

Som det ses i tabel 6.1, træffer Udbetaling Danmark mange tusinde genberegningsafgørelser – både som agterskrivelser og som egentlige afgørelser – og en vis andel af dem ændres, så boligstøttemodtager får medhold. Det er alene de boligstøttemodtagere, der kommer med en indsigelse eller klage, hvor Udbetaling Danmark ser på sagen igen og evt. giver dem medhold.



**TABEL 6.1 UDBETALING DANMARKS SAGER OM GENBEREGNING AF BOLIGSTØTTE**

	2019	2020	I alt
Antal sager om genberegning	1.300.000	950.000	2.250.000
Antal agterskrivelser, der er tilsendt om genberegning	800.000	600.000	1.400.000
Antal indsigelser til agterskrivelserne	30.000	20.000	50.000
Antal indsigelser, hvor boligstøttemodtager får medhold	17.000	11.000	28.000
Andel indsigelser hvor borger får medhold %	57%	55%	-
Antal klager om genberegning af boligstøtte	2.239	1.073	-
Antal klager, hvor boligstøttemodtager får medhold	100	30	130

Note: For 2020 er tallene gældende for perioden 1. januar 2020 til 30. september 2020.

Kilde: Nøgletal fra Udbetaling Danmark, Ankestyrelsen 2020.

De sager, som indgår i undersøgelsen, vedrører genberegning, hvor boligstøttemodtager får medhold i sin klage. Det er sket i 130 sager i perioden 1. januar 2019 til 30. september 2020.

Som det ses af tabel 6.1 modtog Udbetaling Danmark i samme periode samlet 3.312 klager over genberegning, hvor 130 boligstøttemodtagere fik medhold i deres klage.

Udbetaling Danmark modtog i 2019 30.000 indsigelser til de udsendte 800.000 agterskrivelser om genberegning. Lignende tal gør sig gældende for 2020 (perioden 1. januar til 30. september 2020).

I et forholdsvis stort antal sager får boligstøttemodtager medhold i indsigelsen. For 2019 drejer det sig om 17.000 afgørelser (57 procent af indsigelserne) og for 2020 (perioden 1. januar til 30. september 2020) 11.000 afgørelser (55 procent af indsigelserne). Boligstøttemodtager får medhold i forhold til den genbergnede måned og de indkomstforhold, der konkret gør sig gældende. Det betyder dog samtidig, at indkomsten fordeles til en anden (tidligere) måned, som kan medføre en gæld i en anden (tidligere) måned.

Når antallet af klager, hvor boligstøttemodtager får medhold sammenholdes med antallet af indsigelser til agterskrivelserne, hvor boligstøttemodtager får medhold, ses der at være en stor forskel. Dog må det forventes, at en del af forskellen skyldes, at Udbetaling Danmark allerede har forholdt sig til klagepunkterne ved behandling af indsigelserne.

I Ankestyrelsens undersøgelse er der tale om en stikprøve på 45 sager, hvilket er en meget lille del i forhold til det samlede antal sager, der behandles om genberegning. Undersøgelsen er derfor ikke repræsentativ i forhold til Udbetaling Danmarks behandling af genberegning af boligstøtte.

Samtidig viser Ankestyrelsens undersøgelse, at der er fejl i en større andel af de 45 sager i den oprindelige afgørelse og i den nye afgørelse. Særligt i forhold til den nye afgørelse, viser undersøgelsen, at 11 afgørelser ikke er korrekte, hvilket svarer til 24 procent.

Det bemærkes, at alle 11 afgørelser har været manuelt behandlet og er truffet af en sagsbehandler i Udbetaling Danmark. Af de 11 afgørelser vurderer vi samtidig, at alle de oprindelige afgørelser er korrekte. To af de oprindelige afgørelser er systemafgørelser, og de resterende er behandlet af en sagsbehandler.

I forhold til Udbetalings Danmarks tal, får boligstøttemodtager medhold i sin indsigelse i ca. 28.000 sager ud af de ca. 50.000 sager. Hvis man lægger Ankestyrelsens undersøgelses tal til grund, må det forventes, at der er fejl i en vis andel af de sager, hvor boligstøttemodtager har fået medhold i sin indsigelse.

## VURDERING AF UNDERSØGELSENS RESULTATER

### KONSEKVENSER VED FORDELING AF INDKOMST TIL TIDLIGERE MÅNED

For boligstøttemodtager som for eksempel kontant-hjælpsmodtagere, vil fordeling af indkomsten til en anden (tidligere) måned mange gange ikke medføre gæld i en anden (tidligere) måned, da de som følge af deres lave husstandsindkomst får udbetalt fuld boligstøtte.

For andre, som for eksempel dagpenge- og lønmodtagere, kan indkomstforholdene betyde, at fordeling af indkomsten til en anden (tidligere) måned betyder, at denne måned i stedet skal genberegnes.

#### 6.2.2. Opsamling i forhold til retssikkerhed

Af de 45 afgørelser, der danner baggrund for praksisundersøgelsen, vurderer vi, at 19 af de oprindelige afgørelser er korrekte, hvoraf fire er systemafgørelser. Én afgørelse, vurderer vi, er delvist korrekt, og for fem afgørelser kan vi ikke vurdere afgørelsens rigtighed. Vi er altså enige i knap halvdelen af Udbetaling Danmarks oprindelige afgørelser.

Havde vi haft de 19 oprindelige afgørelser til prøvelse, vurderer vi derfor, at Ankestyrelsen var nået til samme resultat som Udbetaling Danmark.

Af tabel 2.2 fremgår, at Ankestyrelsen ved sager om genberegning af boligstøtte – ligesom andre sager om boligstøtte – stadfæster langt størstedelen af afgørelserne.

Selvom boligstøttemodtager i alle de målte sager til brug for undersøgelsen har fået medhold i klagen, og Ankestyrelsen derfor aldrig vil få afgørelsen til prøvelse, kan det konstateres, at vi alene var enige i knap halvdelen af de oprindelige afgørelser.

Af de 45 nye afgørelser, som Udbetaling Danmark træffer, vurderer vi, at 26 afgørelser er korrekte. Udbetaling Danmark har ændret alle 45 sager og givet boligstøttemodtager medhold i klagen.

Baggrunden for dette er, at Udbetaling Danmark i langt højere grad end Ankestyrelsen fordeler indkomst.

**TABEL 6.2 RESULTATET AF DE OPRINDELIGE OG NYE AFGØRELSER**

	Oprindelig afgørelse	Ny afgørelse
Korrekt	19	26
Ikke korrekt	20	11
Delvist korrekt	1	3
Andet/kan ikke afgøres	5	5

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## KAPITEL 7

# Metode

I dette kapitel beskriver vi datagrundlaget og de metoder vi har anvendt i undersøgelsen.

## GENERELT OM UNDERSØGELSEN

Praksisundersøgelser bruges til at belyse, om en myndigheds afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen. Derudover anvendes praksisundersøgelser som grundlag for at målrette Ankestyrelsens fremadrettede vejledning.

### **Gennemgang af 45 sager om genberegning af boligstøtte**

Denne undersøgelse består af en juridisk gennemgang af 45 konkrete sager om genberegning af boligstøtte hos Udbetaling Danmark.

For alle 45 sager er der tale om afgørelser om genberegning af boligstøtte, hvor boligstøttemodtager ved genvurdering har fået medhold i sin klage, hvorfor Ankestyrelsen ikke har behandlet de pågældende sager.

### **Nøgletal fra Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem og Udbetaling Danmark**

Ud over de 45 gennemgåede sager indgår også nøgletal fra Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem, og Udbetaling Danmarks egne opgørelser af sager om genberegning af boligstøtte for perioden 1. januar 2019 – 30. september 2020.

## SAGSGENNEMGANG

Vi har indkaldt og gennemgået 45 sager, der vedrører genberegning af boligstøtte hos Udbetaling Danmark.

### **Udvælgelse af sager**

Vi har bedt Udbetaling Danmark om at indsende 45 sager som opfyldte følgende kriterier:

- Sagerne vedrører genberegning af boligstøtte
- Udbetaling Danmark har ved genvurdering givet borger medhold på baggrund af indsigelse/klage.

Sagerne er de seneste genberegningssager, forud for september 2020, hvor Udbetaling Danmark indsendte de 45 sager.

### **Juridisk gennemgang af sagerne**

Udbetaling Danmark har indsendt samtlige relevante sagsakter for de 45 sager. Sagerne er blevet gennemgået af jurister, som behandler klagesager på boligstøtteområdet. Ankestyrelsen forholder sig i gennemgang af sagerne til både den oprindelige, dvs. den første afgørelse, som Udbetaling Danmark træffer og nye afgørelse i sagen, som bliver truffet i genvurderingsfasen, når boligstøttemodtager klager over den oprindelige afgørelse.

### **Fokus i sagsgennemgangen**


Sagsgennemgangen har fokus på at vurdere, om de oprindelige og nye afgørelser i de 45 sager er korrekte eller ikke korrekte, og belyser ydermere årsagerne.

Formålet med undersøgelsen er derudover at afgøre typer af fejl i de afgørelser, der ikke er korrekte, samt at vurdere hvilket udfald afgørelserne havde fået, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen. Endeligt er formålet at komme med anbefalinger til praksis på baggrund af sagsgennemgangen.

### **Analyseskema til brug for sagsgennemgangen**

I denne undersøgelse har vi brugt et analyseskema til gennemgangen og vurderingen af de 45 sager. Brug af analyseskemaer sikrer en systematisk og ensartet vurdering af hver enkelt sag. Analyseskemaerne indeholder spørgsmål, der belyser både de formelle og materielle forhold ved sagen og andre forhold, som vi vurderer er relevante for undersøgelsen. I skemaet er det muligt at tilføje bemærkninger og beskrivelser løbende, hvilket sikrer et læringsfokus i rapporten med udgangspunkt i eksempler fra de konkrete sager.

Efter sagsgennemgangen har et rapportudkast efterfølgende været i høring ved Udbetaling Danmark med henblik på at



modtage Udbetaling Danmarks bemærkninger til resultaterne  
(vedlagt som Bilag 2).

## KAPITEL 8

## Bilag 1: Analysekema

**Måleskema til undersøgelse af Udbetaling Danmarks omgørelse af afgørelser i forbindelse med genvurdering af sager om boligstøtte**

**Sagsnummer**

\_\_\_\_\_

**Sagsmåler**

(1)  MEBJ

(2)  DOST

**Borgerens fødselsdato**

Skriv som her: 05-11-1977

\_\_\_\_\_

**Hvilken ydelse modtager borgeren?**

(1)  Boligsikring

(2)  Boligyldelse



### Hvilken type indkomst vedrører sagen?

- (1)  Dagpenge
- (2)  Kontanthjælp
- (3)  Løn
- (5)  SU
- (7)  Førtidspension før 2003
- (8)  Førtidspension efter 2003
- (9)  Folkepension
- (6)  Ressourceforløbsydelse
- (4)  Andet \_\_\_\_\_
- (10)

I de næste spørgsmål skal du forholde dig til oplysninger i sagen, der omhandler Udbetaling Danmarks **oprindelige** afgørelse

### Oplysninger om Udbetaling Danmarks oprindelige afgørelse

Vurderer du, at den oprindelige afgørelse er truffet som en systemafgørelse?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke/kan ikke afgøres

### Oplysninger om Udbetaling Danmarks oprindelige afgørelse

**Hvad vedrører genberegningsafgørelsen? (sæt gerne kryds i flere felter)**

- (6)  Flyt af indkomst
- (1)  Tilflytning af beboer
- (2)  Fraflytning af beboer (ansøger ikke oplyst herom)
- (3)  Barn blevet 18 år
- (4)  Stop af boligstøtte (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (7)  Indkomstændringer
- (5)  Andet \_\_\_\_\_

**Vurderer du, at Udbetaling Danmarks oprindelige afgørelse er korrekt?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Delvist korrekt
- (4)  Andet/kan ikke afgøres \_\_\_\_\_

Hvad er årsagen til, at den oprindelige afgørelse er korrekt? (sæt gerne kryds i flere felter)

### Der er foretaget korrekt beregning

- (1)  Udbetaling Danmark har periodiseret korrekt
- (2)  Udbetaling Danmark har medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen
- (3)  Tilflytters indkomst er medtaget med korrekt indkomst
- (4)  Indkomst fra barn, der er blevet 18 år er medtaget
- (5)  Udbetaling Danmark har været opmærksom på, at boligstøtten er standset (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (7)  Der er medtaget korrekt indkomst
- (6)  Andet \_\_\_\_\_

### Oplysningsgrundlag

- (1)  Udbetaling Danmark har indhentet relevante oplysninger
- (6)  Borger har indsendt dokumentation om indkomst
- (5)  Udbetaling Danmark har forholdt sig til oplysninger om elndkomst
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

Hvorfor vurderer du, at den oprindelige afgørelse **ikke er korrekt/ er delvist korrekt?** (sæt gerne kryds i flere)

### Systematiske fejl på grund af den måde systemet er indrettet

- (7)  Udbetaling Danmark har ikke periodiseret korrekt/ indkomst fra flere måneder er medtaget i den genberegnete måned
- (6)  Udbetaling Danmark har ikke medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen
- (1)  Tilflytters indkomst er ikke medtaget med korrekt indkomst
- (2)  Indkomst fra barn, der er blevet 18 år er ikke medtaget
- (3)  Udbetaling Danmark har ikke været opmærksom på, at boligstøtten er standset (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (8)  Udbetaling Danmark har ved en fejl flyttet en indkomst
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

### Praksis vedrørende flyt af indkomst

- (4)  Præcisering af praksis mellem afgørelse og genvurdering
- (5)  UDK har fejlfortolket praksis
- (3)  Andet \_\_\_\_\_

Uddyb hvorfor du mener, at den oprindelige afgørelse ikke er korrekt. Husk at skrive i hele sætninger og eventuelt med henvisninger til relevante oplysninger i sagen.

---

---

---

---

---

---

Uddyb hvorfor du mener, at den oprindelige afgørelse kun er delvist korrekt. Husk at skrive i hele sætninger og eventuelt med henvisninger til relevante oplysninger i sagen.

---

---

---

---

---

---

Oplysninger om Udbetaling Danmarks **oprindelige** afgørelse

Hvilken type fejl er der tale om?

### Beregningsfejl

- (1)  Udbetaling Danmark har ikke periodiseret korrekt
- (2)  Udbetaling Danmark har ikke medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen
- (3)  Tilflytters indkomst er ikke medtaget med korrekt indkomst

- (4)  Indkomst fra barn, der er blevet 18 år er ikke medtaget
- (5)  Udbetaling Danmark har ikke været opmærksom på, at boligstøtten er standset (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (6)  Andet \_\_\_\_\_
- (7)

### Oplysningsmangler

- (1)  Årsagen til flere udbetalinger i én måned
- (2)  Ændringer i indkomstregistret
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

### Oplysninger om Udbetaling Danmarks oprindelige afgørelse

Beskriv de fejl, der er tale om. Husk at skrive i hele sætninger og henvis eventuelt til eksempler/uddrag fra sagen, hvis det er relevant.

---

---

---

---

---

---

---

I de næste spørgsmål skal du forholde dig til oplysninger i sagen, der handler om Udbetaling Danmarks **nye** afgørelse

### Oplysninger om Udbetaling Danmarks nye afgørelse

Vurderer du, at den nye afgørelse er truffet som en systemafgørelse?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke/kan ikke afgøres

Vurderer du, at Udbetaling Danmarks nye afgørelse er korrekt?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Delvist korrekt
- (4)  Andet/kan ikke afgøres \_\_\_\_\_

Hvad er årsagen til, at den **nye** afgørelse er korrekt? (sæt gerne kryds i flere felter)

Der er foretaget korrekt beregning

- (1)  Udbetaling Danmark har periodiseret korrekt

- (2)  Udbetaling Danmark har medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen
- (3)  Tilflytters indkomst er medtaget med korrekt indkomst
- (4)  Indkomst fra barn, der er blevet 18 år er medtaget
- (5)  Udbetaling Danmark har været opmærksom på, at boligstøtten er standset (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (7)  Der er medtaget korrekt indkomst
- (6)  Andet \_\_\_\_\_

### Oplysningsgrundlag

- (1)  Udbetaling Danmark har indhentet relevante oplysninger
- (5)  Borger har indsendt dokumentation om indkomst
- (6)  Udbetaling Danmark har forholdt sig til oplysninger om elndkomst
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

### Udbetaling Danmark har rettet op på en systematisk fejl

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Andet \_\_\_\_\_



Uddyb hvorfor du mener, at den nye afgørelse er korrekt. Husk at skrive i hele sætninger og eventuelt med henvisninger til relevante oplysninger i sagen

---

---

---

---

---

---

Hvorfor vurderer du, at den **nye** afgørelse **ikke er korrekt/ er delvist korrekt?** (sæt gerne kryds i flere)

#### Praksis vedrørende flyt af indkomst

- (4)  Præcisering af praksis mellem afgørelse og genvurdering
- (5)  UDK har fejlfortolket praksis
- (3)  Andet \_\_\_\_\_

Uddyb hvorfor du mener, at den nye afgørelse ikke er korrekt. Husk at skrive i hele sætninger og eventuelt med henvisninger til relevante oplysninger i sagen.

---

---

---

---

---

---

Uddyb hvorfor du mener, at den nye afgørelse kun er delvist korrekt. Husk at skrive i hele sætninger og eventuelt med henvisninger til relevante oplysninger i sagen.

---

---

---

---

---

---

Oplysninger om den **nye** afgørelse

Hvilken type fejl er der tale om?

### Beregningsfejl

- (1)  Udbetaling Danmark har ikke periodiseret korrekt
- (2)  Udbetaling Danmark har ikke medtaget engangsbeløb/ beløb i henhold til en afgørelse i beregningen

- (3)  Tilflytters indkomst er ikke medtaget med korrekt indkomst
- (4)  Indkomst fra barn, der er blevet 18 år er ikke medtaget
- (5)  Udbetaling Danmark har ikke været opmærksom på, at boligstøtten er standset (af andre årsager end 3 måneder 0 kr. i boligstøtte)
- (7)  Udbetaling Danmark har ved en fejl flyttet en indkomst
- (6)  Andet \_\_\_\_\_

### Oplysningsmangler

- (1)  Årsagen til flere udbetalinger i én måned
- (2)  Dokumentation fra indkomstregistret
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

### Oplysninger om Udbetaling Danmarks nye afgørelse.

**Beskriv de fejl, der er tale om. Husk at skrive i hele sætninger og henvis eventuelt til eksempler/uddrag fra sagen, hvis det er relevant**

---

---

---

---

---

---

**Er sagen egnet til at bruges som eksempel i rapporten?**

(1)  Ja

(2)  Nej

**Hvis ja, beskriv hvorfor. Husk at skrive i hele sætninger og gerne med henvisninger til passager i sagen**

---

---

---

---

---

---

**Beskriv i hele sætninger, hvad der kendetegner de to afgørelser**

---

---

---

## Bilag 2: Udbetaling Danmarks redegørelse

Til Ankestyrelsen

**udbetaling** danmark=

18. december 2020

Ref.nr.:

Udbetaling Danmarks bemærkninger til Ankestyrelsens praksisundersøgelse af påklagede afgørelser om genberegning af boligstøtte

### 1. Indledning

Udbetaling Danmark har modtaget Ankestyrelsens udkast til praksisundersøgelsen på området for genberegning af boligstøtte.

Formålet med praksisundersøgelsen er at vurdere Udbetaling Danmarks praksis, når Udbetaling Danmark i forbindelse med genvurderingen af en påklaget sag ændrer sin oprindelige afgørelse, uden at der er kommet nye oplysninger.

Ankestyrelsen har gennemgået 45 sager, men de 13 af sagerne er systemafgørelser, der falder uden for undersøgelsens formål. Udbetaling Danmark har ved en fejl sendt de 13 sager til Ankestyrelsen som en del af sagsgrundlaget. Udbetaling Danmarks læring er derfor relateret til 32 sager, som vedrører den afgrænsede del af genberegningsområdet, hvor indkomstregistret undtagelsesvis

ikke er retvisende i forhold til borgers betalingsevne i en given måned. I de sager skal der foretages en konkret vurdering af, om indkomsten skal fordeles på flere, eller andre måneder end den, som fremgår af indkomstregistret.

Praksisundersøgelsen vedrører således ikke selve genberegningen på boligstøtteområdet, hvor Udbetaling Danmark hver måned træffer et stort antal afgørelser, som følge af ændringer i borgerens indkomst.

Udbetaling Danmark har i sine bemærkninger til praksisundersøgelsen indledningsvist redegjort for den generelle praksis i relation til læring fra medhold i genvurderingerne sammenholdt med de konkrete spørgsmål, som Ankestyrelsen har bedt om Udbetaling Danmarks stillingtagen til. Spørgsmålene relaterer sig til henholdsvis forankring af læring i organisationen og til de borgere, som ikke påklager deres afgørelse.

I forlængelse heraf laves der en konkret vurdering af de juridiske områder, som praksisundersøgelsen helt specifikt omtaler, og den praksis og/eller lovfortolkning, som ligger til grund for de konkrete afgørelser.

## 2. Læring fra genvurderingerne

Ankestyrelsen har stillet to spørgsmål vedr. processen for opfølgning hos Udbetaling Danmark:

- a. Hvordan Udbetaling Danmark følger op i forhold til de afgørelser, der ikke bliver påklaget, når Udbetaling Danmark i en genvurdering ændrer den oprindelige afgørelse.
- b. Hvis det er systemafgørelser, der ændres, hvordan forholder Udbetaling Danmark sig så til lignende afgørelser, der ikke påklages.

### **Ad. Ankestyrelsens spørgsmål 1)**

Udbetaling Danmark har fokus på at nedbringe antallet af medholdssager, som skyldes, at faktiske oplysninger, som har betydning for afgørelsen, ikke er anvendt, eller ikke er inddraget korrekt. Det er altså de sager, hvor medholdet gives på baggrund af de samme oplysninger, som allerede forelå på sagen ved den oprindelige afgørelse.

Udbetaling Danmark har fra august 2020 indført en fast månedlig og struktureret proces, hvor alle de medholdssager, som er truffet på baggrund af oplysninger, som allerede forelå ved den oprindelige afgørelse, bliver gennemgået. Sagsgennemgangen sikrer en tværgående tilgang, hvor kendskab til fagområdet, klagesagsbehandling, IT-systemerne, forretningsgange, instrukser og vidensartikler inddrages.

Ved gennemgangen er der fokus på, om der er særlige karakteristika ved medholdssagerne f.eks. om der er særlige sagsgrupper eller et særligt problem, som går igen i flere sager. Der er også fokus på typen af fejl i den oprindelige afgørelse og dermed årsagen til, at den oprindelige afgørelse var forkert, herunder om der er tale om en enkeltstående eller en gennemgående fejl.

Den månedlige analyse kan medføre, at en eller flere af nedenstående tiltag iværksættes:

- Tilpasning af fagsystem, afgørelsesbreve, selvbetjeningsløsninger og vejledningstekster på borger.dk.
- Ændring i/præcisering af instrukser, artikler eller andre hjælpematerialer, som anvendes af kunderådgiverne.
- Undervisning eller træning i et områdefagligt eller forvaltningsretligt emne mv. Det kan være specifik undervisning på sagsområder, hvor medholdsprocenten er høj, og hvor Udbetaling Danmark kan udlede en generel læring af medholdssagerne eller mere generel undervisning som fx "Kend din faglov", "Grib myndighedsansvaret" og "Bedre begrundelser".
- Møder med fagansvarlige, hvor korrekt håndtering af sagstypen drøftes.
- Konkret læringssag til den kunderådgiver, der har truffet afgørelsen, så kunderådgiveren får en målrettet vejledning med henblik på at udvikle sine kompetencer og undgå lignende fejl i fremtiden.
- Afklaring af regelforståelse og praksis fx via dialog mellem Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen.
- Udsøgning og genoptagelse af andre upåklagede afgørelser.

Den konkrete gennemgang af medholdssager skal sikre, at praksis er korrekt, og at der ikke udvikles u hensigtsmæssig eller uensartet praksis.

Supplerende hertil foretages der løbende kvalitetskontrol på tilfældige udvalgte sager, der ikke er påklaget.

### ***Ad Ankestyrelsens spørgsmål 2)***

Alle medholdssager, hvor der bliver truffet afgørelse på baggrund af oplysninger, som allerede forelå ved den oprindelige afgørelse, bliver gennemgået hver måned, uanset om der er tale om systemafgørelser eller manuelle afgørelser. Opfølgingsarbejdet er derfor som ovenfor beskrevet.

Som det fremgår ovenfor, vil Udbetaling Danmark også ved gennemgangen af systemafgørelser tage stilling til, om der er andre upåklagede afgørelser, der skal genoptages.

### **Systemafgørelser og systemfejl**

Systemafgørelser er kendetegnet ved, at der er tale om agterskrivelser, som er blevet til afgørelser, fordi borgeren ikke har givet Udbetaling Danmark bemærkninger til partshøringen over indkomstgrundlaget for afgørelsen. Efter indsigelsesfristen er udløbet, får agterskrivelsen virkning som en afgørelse. Som anført indledningsvist falder de 13 sager med systemafgørelser uden for undersøgelsens tema og formål.

Det skyldes, at en klage over en systemafgørelse indebærer, at det faktiske grundlag for afgørelsen ændrer sig. Når borgeren klager, vil det ofte være nødvendigt at undersøge borgers indkomst nærmere, herunder undersøge borgers indkomst i andre måneder end den måned, der genberegnes.

Det betyder, at genvurderingen ikke kun sker på baggrund af indkomstoplysninger for den måned, som genberegnes, men på et bredere oplysningsgrundlag. Herunder oplysninger fra borgeren om de faktiske indkomstforhold. Det betyder også, at vurderingen bliver mere skønsmæssig, da Udbetaling Danmark f.eks. tager stilling til, om der er grundlag for at fordele indkomst.

På den baggrund kan systemafgørelserne ikke tjene undersøgelsens formål om at belyse, hvorfor den oprindelige afgørelse, som Udbetaling Danmark har truffet, ikke var korrekt, herunder typen af fejl og årsagerne til at afgørelsen ikke var korrekt.

Udbetaling Danmark finder anledning til at fremhæve, at anvendelse af agterskrivelser ved genberegning skal anses som en retssikkerhedsmæssig garanti for borgerne.



Det bemærkes i øvrigt, at systemafgørelsen er juridisk korrekt på afgørelsestidspunktet. Når Udbetaling Danmark træffer en systemafgørelse, sker det på baggrund af oplysninger om indkomsten i den måned, der genberegnes, og en objektiv vurdering af disse oplysninger. Borgeren bliver partshørt over indkomstoplysningerne. Som Ankestyrelsen anfører, er dette i overensstemmelse med boligstøttelovens regler for genberegning.

Ankestyrelsen vurderer, at der i enkelte sager i undersøgelsen er tale om systemfejl. Systemfejl bliver af Ankestyrelsen defineret som, "...en fejl i fx boligstøttesystemet. Der kan være tale om manglende registrering af indberettet indkomst. Der kan også være tale om en visningsfejl i indkomstregisteret...". En systemfejl er dermed ikke nødvendigvis en fejl i Udbetaling Danmarks boligstøttesystem eller i andre af Udbetaling Danmarks systemer. Ankestyrelsen vurderer, at genvurderingsafgørelserne er korrekte i alle sagerne, som har været berørt af systemfejl. På baggrund af Udbetaling Danmarks gennemgang af sagerne, er det konstateret, at der i nogle af sagerne er tale om enkeltstående tilfælde af systemfejl. Disse fejl hænger efter Udbetaling Danmarks opfattelse sammen med driftsmodningen af det nye boligstøttesystem og reglerne om anvendelsen af indkomstregistrets komplekse karakter.

I de øvrige sager er der tale om underliggende manuelle sagsbehandlingsfejl, som kommer til udtryk i systemafgørelsen, og dermed kommer til at fremstå som systemfejl.

Udbetaling Danmark kan endvidere konstatere, at alle sagerne er blevet rettet, og at eventuelt øvrige berørte sager er blevet genoptaget.

### 3. Læring der kan udledes af praksisundersøgelsen

Praksisundersøgelsen er baseret på et specialområde af boligstøttelovkomplekset, nemlig fordeling af indkomster. På dette område har praksis været under udvikling siden lovmodellen for genberegning, der sker på baggrund af indkomstregisteret, trådte i kraft i januar 2016.

Lovmodellen blev kort tid efter ikrafttræden suppleret af bekendtgørelsens § 4, som indledningsvist blev fortolket snævert. Efter denne fortolkning skulle der alene fordeles indkomst, når der var tale om en samlet udbetaling, der ikke var periodiseret i

indkomstregistret, typisk en kvartalsvis udbetaling. Efter en periode viste det sig imidlertid, at der var en række situationer, hvor indkomstregistret ikke afspejlede borgerens betalingsevne i en bestemt må- ned, og hvor blandt andet indberetninger fra kommunerne gav et uhensigtsmæssigt resultat, når borgerens boligstøtte skulle beregnes.

Ankestyrelsen og Udbetaling Danmark anså ikke bestemmelsen som tilstrækkeligt tydelig, hvorfor Ankestyrelsen efter drøftelser med Udbetaling Danmark valgte at fremsende en forespørgsel til STAR omkring fortolkningen. Dette og yderligere drøftelser mellem Udbetaling Danmark og STAR gav anledning til, at STAR udarbejdede tre på hinanden følgende vejledende udtalelser.

Der er løbende kommet ændringer til praksis på området, som fortsat giver anledning til drøftelser mellem Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen, idet der fortsat viser sig situationer, som Ankestyrelsen ikke har taget stilling til. Der findes ikke nogen principielle afgørelser på området.

Udbetaling Danmark finder det positivt, at så godt som alle genvurderingsafgørelserne er korrekte, hvor den oprindelige afgørelse ikke var det. Dermed bliver der i genvurderingen rettet op på den oprindelige afgørelse, sådan at resultatet bliver korrekt. Gennemgangen af de ikke korrekte genvurderingsafgørelser viser, at Udbetaling Danmark i et vist omfang har en anden fortolkning af reglerne, og derfor en anden praksis for fordeling af indkomst i sager om opstart af ydelse og kvartalsvise indkomster, end Ankestyrelsen. Derfor er der behov for en drøftelse af regelforståelsen mellem Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen.

Nedenfor gennemgås de enkelte sagsområder mere detaljeret i forhold til læring og tiltag.

### **Ankestyrelsens vurdering af de oprindelige afgørelser**

Tabellen nedenfor viser en oversigt over de 11 sager (eksklusiv systemafgørelser), hvor Ankestyrelsen vurderer, at den oprindelige afgørelse er forkert.

Udbetaling Danmark har instrukser, der beskriver, hvordan sagerne forventelig skal løses, hvilket understøttes af efterfølgende korrekte nye afgørelser i så godt som alle sagerne.

Sagstype	Er den oprindelige afgørelse korrekt?	Er den nye afgørelse korrekt?
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dobbeltudbetaling	Nej	Delvist
Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
Dominoeffekt	Nej	Ja
Andet: Fraflytning	Nej	Ja

Oversigten er udarbejdet på baggrund af Ankestyrelsens oversigt over vurderingen af de 45 sager, som blev sendt til Udbetaling Danmark som baggrundsbilag.

Udbetaling Danmark har gennemgået sagerne for at uddrage læring af dem.

### ***Afgørelser om dobbeltudbetalinger***

Ni og dermed hovedparten af de oprindelige afgørelser, som er forkerte, omhandler såkaldte dobbeltudbetalinger. Ankestyrelsen anfører i rapporten, at årsagen til, at oprindelige ni afgørelser om dobbeltudbetaling ikke er korrekte, er, at Udbetaling Danmark ikke flytter en indkomst til den måned, som den vedrører. Ankestyrelsen anfører i den sammenhæng, at det fremgår af indkomstregisteret, hvornår en indkomst udbetales, og hvilken måned den vedrører, og at Udbetaling Danmark derfor ikke har forholdt sig til oplysningerne i indkomstregisteret.

Den oprindelige afgørelse er ikke truffet i overensstemmelse med Udbetaling Danmarks instruks på området for fordeling af indkomst. Det skal derfor sikres, at Udbetaling Danmarks instruks forankres bedre i organisationen. Der henvises til punkt 2.

Det bemærkes, at afgørelserne er ændret i genvurderingen, så borgeren har fået en korrekt afgørelse.

### ***Afgørelse om dominoeffekt***

Praksisundersøgelsen indeholder i alt seks afgørelser om dominoeffekt. I de fem af sagerne er den oprindelige afgørelse truffet i

december 2019 og var på dette tidspunkt korrekt efter dagældende praksis. Den oprindelige afgørelse, som Ankestyrelsen vurderer, er forkert, er truffet i februar 2020. Ankestyrelsen ændrede praksis i slutningen af 2019.

Udbetaling Danmark vil fortsat være opmærksom på at sikre, at praksisændringer bliver forankret og implementeret så hurtigt som muligt. Udbetaling Danmark vil også have fokus på at begrunde afgørelserne bedre, når borger får medhold som følge af en praksisændring.

### **Afgørelse om fraflytning**

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen ikke er korrekt, fordi oplysningerne om fraflytningen ikke er blevet registreret eller sagsbehandlet i Udbetaling Danmarks sagsbehandlingssystem. Indkomsten for et medlem af husstanden, der er fraflyttet, er derfor fejlagtigt blevet medregnet ved genberegningen. I genvurderingen retter Udbetaling Danmark op på fejlen.

Udbetaling Danmarks gennemgang viser, at oplysningerne om fraflytningen er registreret, inden der træffes afgørelse om genberegning. Fejlen er således ikke udtryk for, at genberegningen bliver forkert på grund af mangelfuld registrering af oplysningerne om fraflytningen. Fejlen ved den oprindelige afgørelse skyldes derimod en forkert behandling af selve personkredsændringen.

### **Ankestyrelsens vurdering af de nye afgørelser**

Tabellen nedenfor viser en oversigt over de otte sager (eksklusiv systemafgørelser), hvor Ankestyrelsen vurderer, at den nye afgørelse er forkert, og den oprindelige afgørelse er korrekt.

Sagstype	Er den oprindelige afgørelse korrekt?	Er den nye afgørelse korrekt?
Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
Andet: Kvartalsvis indkomst	Ja	Nej
Opstart	Ja	Nej
Opstart	Ja	Nej
Opstart	Ja	Nej

Oversigten er udarbejdet på baggrund af Ankestyrelsens oversigt over vurderingen af de 45 sager, som blev sendt til Udbetaling Danmark som baggrundsbilag.

De nye afgørelser, som Ankestyrelsen vurderer, ikke er korrekte, angår primært efterbetaling og regulering samt opstart af ydelse. I disse sager har Udbetaling Danmark, ifølge Ankestyrelsen, i for høj grad fordelt indkomst.

### ***Afgørelserne om efterbetaling og regulering***

Fire af de nye afgørelser omhandler efterbetaling eller regulering. Ankestyrelsen anfører, at årsagen til, at afgørelserne ikke er korrekte, er, at indkomsten ikke skulle have været fordelt på tidligere måneder, idet indkomst som følge af efterbetaling eller regulering, efter Ankestyrelsens praksis, ikke skal fordeles.

Udbetaling Danmark bemærker, at der i forhold til efterbetalings-situationen er tale om et udgangspunkt, hvorefter indkomsten ikke skal fordeles. Der findes dog flere undtagelser, hvor indkomsten skal fordeles.

Gennemgangen af sagerne viser, at der i de nævnte sager er tale om fejlagtig anvendelse af reglerne om fordeling af indkomst. Udbetaling Danmarks instrukser afspejler Ankestyrelsens praksis, men undersøgelsen peger i retning af, at instrukserne ikke fortolkes ensartet, når der træffes afgørelser. Derfor tydeliggøres instrukserne, og det bliver sikret, at instrukserne forankres og fortolkes korrekt de steder i organisationen, hvor disse sager behandles.

### ***Afgørelserne om opstart af ydelse***

Ankestyrelsen henviser til, at afgørelserne ikke er korrekte, fordi indkomsten ikke skulle have været fordelt på tidligere måneder, idet indkomst som følge af opstart af ydelse efter Ankestyrelsens praksis ikke skal fordeles.

Det er væsentligt at holde sig for øje, at dette er udgangspunktet, og at der ligeledes er undtagelser til dette. Gennemgangen af sagerne hos Udbetaling Danmark viser, at de i vidt omfang er behandlet i overensstemmelse med Udbetaling Danmarks instruks om fordeling af indkomst.

Flere af sagerne vedrører tilkendelse af førtidspension med tilbagevirkende kraft. Det er Udbetaling Danmarks nuværende praksis at fordele indkomsten i de tilfælde, hvor førtidspension tilkendes

med tilbagevirkende kraft. Når boligstøtten således omregnes efter de gunstigere regler, der gælder for førtidspensionister, anvendes den indkomst, der vedrører perioden.

Denne praksis er fastlagt efter fortolkning af STAR's vejledende udtalelse af 28. juni 2018,

som også er baggrunden for Udbetaling Danmarks instruks på dette punkt.

### ***Afgørelsen om kvartalsvis indkomst***

I sagen om kvartalsvis indkomst tyder sagsgennemgangen på, at Udbetaling Danmark ligeledes på dette område fortolker den vejledende udtalelse anderledes end Ankestyrelsen i forhold til kvartalsvise indkomster og tilsvarende. På baggrund af de forskellige fortolkninger af STAR's vejledende udtalelse relateret til opstart af ydelse og kvartalsvis indkomst ønsker Udbetaling Danmark en drøftelse med Ankestyrelsen om fortolkningen af reglerne, som opfølgning på praksisundersøgelsen.

*Udbetaling Danmark 18. december 2020*

## Bilag 3: Vejledende udtalelser fra STAR

Svar vedrørende Ankestyrelsens henvendelse af 12. april om opgørelse af indkomst udbetalt for flere måneder



Ankestyrelsen har ved brev af 12. april 2018 anmodet Styrelsen for Arbejdsmarkedet og Rekruttering om en udtalelse om, hvorvidt og i hvilket omfang Udbetaling Danmark skal fordele indkomsten på de måneder, som indkomsten reelt vedrører i de tilfælde, hvor en indkomst – som vedrører flere måneder – ifølge oplysninger fra indkomstregisteret er udbetalt i en måned. Ankestyrelsen har endvidere anmodet om en præcisering af, i hvilke situationer reglerne skal anvendes og har henvist til en række eksempler.

Der er i brevet henvist til boligstøttereglerne og reglerne om økonomisk fripladstilskud, hvor der er enslydende regler om anvendelse af oplysninger fra indkomstregisteret.

Reglerne i boligstøtteloven om beregning af boligstøtte på grundlag af oplysninger i indkomstregisteret trådte i kraft den 1. januar 2016. I henhold til loven beregnes boligstøtten på grundlag af den månedlige husstandsindkomst.

### *Styrelsens vejledende udtalelse*

Styrelsen skal vejledende udtale, at det er vores opfattelse, at i de tilfælde, hvor betingelserne i § 4 i bekendtgørelse nr. 1667 af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, vurderes at være opfyldt, f.eks. hvor en forsinkelse af dagpenge indebærer, at der sker dobbeltudbetaling af dagpenge i én måned, skal Udbetaling Danmark fordele indkomsten på enkelte måneder indkomsten faktisk vedrører.

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelse nr. 1667 af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, at i de tilfælde, hvor der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten der-

for ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret, kan Udbetaling Danmark fordele indkomsten på enkelte måneder indkomsten faktisk vedrører.

Styrelsen vil snarest vende tilbage med en fortolkning af reglerne i forhold til de konkrete eksempler.

#### *Reglerne*

Husstandsindkomsten opgøres pr. måned og opdeles i henholdsvis indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, og henholdsvis indkomst, som ikke fremgår af indkomstregisteret. Sidstnævnte indgår i beregningen med en tolvtedel.

Ved lovændringen blev særreglerne for engangsydelser og feriepenge ophævet. Det betyder bl.a., at engangsbeløb og feriepenge, som øvrig indkomst, indgår i boligstøtteberegningen i den måned, hvor beløbet ifølge indkomstregisteret udbetales.

Samtidig blev det i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte indført, at Udbetaling Danmark kan fordele indkomsten på de enkelte måneder, indkomsten faktisk vedrører i de tilfælde, hvor der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten derfor ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret.



## Uddybende udtalelse vedrørende Ankestyrelsens henvendelse af 12. april 2018 om opgørelse af indkomst udbetalt for flere måneder til beregning af boligstøtte



Ankestyrelsen har ved brev af 12. april 2018 anmodet Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering om en udtalelse om, hvorvidt og i hvilket omfang Udbetaling Danmark skal fordele indkomsten på de måneder, som indkomsten reelt vedrører, i de tilfælde, hvor en indkomst, som vedrører flere måneder, ifølge oplysninger fra indkomstregisteret, er udbetalt i en måned. Ankestyrelsen har endvidere anmodet om en præcisering af, i hvilke situationer reglerne skal anvendes og har henvist til en række eksempler.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har i notat af 24. april 2018 vejledende udtalt, at det er styrelsens opfattelse, at i de tilfælde, hvor betingelserne i § 4 i bekendtgørelse nr. 1667 af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, vurderes at være opfyldt, fx hvor en forsinkelse af dagpenge indebærer, at der sker dobbeltudbetaling af dagpenge i én måned, skal Udbetaling Danmark fordele indkomsten på enkelte måneder, indkomsten faktisk vedrører.

Styrelsen henviste i den forbindelse til, at det fremgår af § 4 i bekendtgørelse nr. 1667 af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, at i de tilfælde, hvor der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten derfor ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret, kan Udbetaling Danmark fordele indkomsten på de enkelte måneder, indkomsten faktisk vedrører.

Styrelsen uddyber i denne vejledende udtalelse, hvornår periodisering (fordeling af indkomst) henholdsvis skal ske og ikke skal ske efter styrelsens vurdering, idet det særligt skal bemærkes, at der i nogle situationer skal foretages en konkret vurdering. Styrelsen har ikke grundlag for at kunne vurdere alle de situationer/eksempler, som opstilles i Ankestyrelsens henvendelse. Det skyldes, at der er tale om meget konkrete forhold, hvor retsstillingen bør fastlægges igennem praksis fra Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen.

### Fortolkning af reglerne

Styrelsen skal i tillæg til vejledende udtalelse af 24. april 2018 supplerende og vejledende udtale, at det efter styrelsens opfattelse er en forudsætning, at der er tale om en aktuel løbende indkomst, hvor der sker

dobbeltudbetaling samtidig med, at der ikke er sket udbetaling af indkomsten i den/de måned/måneder, som udbetalingen faktisk vedrører, for at Udbetaling Danmark skal fordele indkomsten på de konkrete måneder, som indkomsten faktisk vedrører.

Baggrunden for dette synspunkt er, at periodisering er relevant og påkrævet, når oplysningerne i indkomstregisteret ikke er retvisende i forhold til borgerens reelle og aktuelle betalingsevne på baggrund af indkomst i den enkelte måned.

Styrelsen skal i den forbindelse henvise til hovedreglen i § 8 i lov om individuel boligstøtte om, at perioden for indtægtsregulering af boligstøtte skal være den enkelte måned, så den enkelte måneds boligstøtte altid vil blive beregnet på grundlag af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned. Månedens husstandsindkomst har til formål at sikre, at boligstøtten mere direkte afspejler den betalingsevne, som husstanden har i de enkelte måneder.

Dette betyder modsætningsvis, at i de tilfælde, hvor indkomsten ikke er udtryk for den betalingsevne, som husstanden har i de enkelte måneder i forhold til løbende indkomst af samme indkomsttype, skal periodisering ske.

Dette vil fx være tilfældet, hvis en person får udbetalt to forsørgelsesydelser i en måned, og den ene udbetaling vedrører den forudgående måned. Blandt disse tilfælde kan der fx være tale om to kontanthjælpsudbetalinger i en måned.

Der vil være situationer, hvor det beror på en konkret vurdering af indkomsten og indtjeningsmønsteret, om UDK skal foretage periodisering. Dette kan fx være tilfældet, hvor en person er honorarlønnet og har et fast indtjeningsmønster med måneder uden honorar og andre måneder med honorar. I disse situationer kan en periodisering være relevant, hvis beskæftigelsen ikke afspejler kadencen for udbetaling af indkomsten i indkomstregisteret. Det vurderes, at periodisering således også skal ske for undgå, at registrering af udbetaling af indkomst i indkomstregisteret kan anvendes med det formål at modtage mere i boligstøtte, når dette ikke afspejler den reelle indkomst.

Er der tale om mindre udbetalinger af løn/dagpenge mv., fx som følge af efterregulering, korrektioner eller lønforhøjelse, hvor selve lønnen/dagpengene må anses for udbetalt i de rigtige måneder, skal Udbetaling Danmark ikke fordele indkomsten på de konkrete måneder, som reguleringerne vedrører.

Har en person fået udbetalt løn tre gange på en måned som følge af, at pågældende er 14-dages lønnet, idet der i nogle måneder vil være tre udbetalinger i stedet for to, skal Udbetaling Danmark ligeledes ikke fordele indkomsten på de konkrete måneder.

Er der tale om efterbetaling/udbetaling af forsørgelsesydelser som følge af afgørelse eller dom og udbetaling af børnepension eller arbejdsskadeerstatning med tilbagevirkende kraft, er det udgangspunktet, at Udbetaling Danmark ikke skal fordele indkomsten på de konkrete måneder, som efterbetalingerne vedrører. Det er Styrelsens vurdering, at der er tale om engangsbeløb, uanset hvordan disse beløb er opstået. Ydermere skal det bemærkes, at såfremt disse efterbetalinger bliver periodiseret, vil resultatet ikke give et retvisende billede af borgerens reelle og aktuelle indkomst.

I de tilfælde, hvor der i lovgivningen er hjemmel til at tilkende en ydelse med tilbagevirkende kraft, jf. fx lov nr. 659 af 08/06/2017 om ændring af lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. (Ændrede regler om meddelelse om ret til folkepension, opsat pension m.v.) om udbetaling af folkepension med tilbagevirkende kraft, er det dog styrelsens vurdering, at borgeren i stedet i denne situation skal stilles som om, at borgeren havde modtaget pension og dermed boligydelse fra det tidspunkt, hvor den pågældende opfyldte betingelserne for pension. Der henvises til afsnit 2.1.2.3 i lovbemærkninger (L 147 2016/1).

#### *Reglerne*

Husstandsindkomsten opgøres pr. måned og opdeles i henholdsvis indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, og henholdsvis indkomst, som ikke fremgår af indkomstregisteret, jf. § 8 b i lov om individuel boligstøtte. Indkomst, som ikke fremgår af indkomstregisteret indgår i beregningen med en tolvtedel.

Det fremgår af lovbemærkningerne til L 166 (2013/14), at perioden for indtægtsregulering af boligstøtte skal være den enkelte måned, og det betyder, at den enkelte måneds boligstøtte altid vil blive beregnet på grundlag af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned (månedens husstandsindkomst). Dermed vil boligstøtten mere direkte afspejle den betalingsevne, husstanden har i de enkelte måneder.

Ved lovændringen blev særreglerne for engangsydelser og feriepenge ophævet. Det betyder bl.a., at engangsbeløb og feriepenge, som øvrig indkomst, indgår i boligstøtteberegningen i den måned, hvor beløbet ifølge indkomstregisteret udbetales.

Samtidig blev det indført, at Udbetaling Danmark kan fordele indkomsten på de enkelte måneder, indkomsten faktisk vedrører i de tilfælde, hvor der i husstands- indkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten derfor ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret, jf. i § 4, i bekendtgørelse nr. 166 af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte.

## NOTAT: Fordeling af indkomst henover årsskiftet



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har sendt to vejledende udtalelser af 24. april og 28. juli 2018 til Ankestyrelsen om fortolkning af § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte. Styrelsen har i den forbindelse udtalt, at det er styrelsens opfattelse, at i de tilfælde, hvor betingelserne i § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, vurderes at være opfyldt, f.eks. hvor en forsinkelse af dagpenge indebærer, at der sker dobbeltudbetaling af dagpenge i én måned, skal Udbetaling Danmark fordele indkomsten på enkelte måneder indkomsten faktisk vedrører.

Baggrunden for styrelsens vejledende udtalelse om fortolkning af § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte, har primært været eksempler med kontanthjælpsmodtagere eller dagpengemodtagere, der på grund af en forsinket udbetaling (typisk nogle få dage) af ydelsen, har mistet boligstøtte i en måned. Disse situationer begrænser sig ikke til måneder i løbet af året, men opstår også henover årsskiftet.

Styrelsen har i tillæg til vejledende udtalelse af 24. april 2018 supplerende og vejledende udtalt den 28. juli 2018, at det efter styrelsens opfattelse er en forudsætning for, at Udbetaling Danmark skal fordele indkomsten på de konkrete måneder, som indkomsten faktisk vedrører, at der er tale om en aktuel løbende indkomst, hvor der sker dobbeltudbetaling samtidig med, at der ikke er sket udbetaling af indkomsten i den/de måned/måneder, som udbetalingen faktisk vedrører.

Baggrunden for dette synspunkt er, at periodisering er relevant og påkrævet, når oplysningerne i indkomstregisteret ikke er retvisende i forhold til borgerens reelle og aktuelle betalingsevne på baggrund af indkomst i den enkelte måned.

Styrelsen har i den forbindelse henvist til hovedreglen i § 8 i lov om individuel

boligstøtte om, at perioden for indtægtsregulering af boligstøtte skal være den enkelte måned, så den enkelte måneds boligstøtte altid vil blive beregnet på grundlag

af den indkomst, som husstanden har til rådighed i den pågældende måned. Månedens husstandsindkomst har til formål at sikre, at boligstøtten

mere direkte afspejler den betalingsevne, som husstanden har i de enkelte måneder.

Styrelsen har ikke i de to vejledende udtalelser taget stilling til de situationer, hvor fordelingen af indkomsten efter § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af individuel boligstøtte vedrører perioder hen over årsskiftet.

Styrelsen skal *supplerende vejledende udtale*, at § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af individuel boligstøtte efter styrelsens vurdering fastsætter, hvilken indkomst, der skal anvendes i de enkelte måneders beregning af boligstøtte, når der er tale om oplysninger fra indkomstregistret.

Det er endvidere styrelsens vurdering, at de hensyn, der gør sig gældende i forhold til anvendelsen af § 4 i løbet af året, også finder anvendelse for fordeling af indkomst henover årsskiftet. Denne retsstilling er således også som altovervejede hovedregel til gunst for borgeren. Dette skyldes, at en dobbelt udbetaling af ydelsen i en måned typisk medfører, at personen mister retten til boligstøtte denne måned, og at dette ikke bliver kompenseret i den forudgående måned, hvor ydelsen ikke udbetales, idet personen med lav indkomst i forvejen modtager maksimum boligstøtte.

Det er herudover styrelsens vurdering, at efterreguleringen efter boligstøttelovens § 46 b som udgangspunkt følger de forudsætninger, der gælder i løbet af året for alle indkomster, uden at de er (eller har været) nævnt i efterreguleringsbestemmelsen. Her kan nævnes:

- Udenlandsk indkomst, jf. bekendtgørelse nr. 612 af 08/07/1992 om medregning i husstandsindkomsten af indkomster, der ikke er skattepligtige her i landet efter boligstøttelovens § 8, stk. 3
- Sanktioner efter lov om aktiv socialpolitik, jf. § 8, stk. 5, i boligstøtteloven
- Fradrag for børns indkomst, jf. § 8, stk. 4, i boligstøtteloven

Det vurderes derfor uhensigtsmæssigt, hvis der i forhold til § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte anvendes en indskrænkende fortolkning af efterreguleringsbestemmelserne, idet der dermed skal sættes spørgsmål ved gældende fortolkning af sammenhængen mellem efterregulering og andre bestemmelser i boligstøtteloven/bekendtgørelser om indkomst.

Det er efter styrelsens opfattelse ikke en betingelse i § 46 b, at oplysninger fra indkomstregisteret summeret op skal være indeholdt i årsopgø-

relsen for det pågældende skatteår. Årsopgørelsen anvendes således efter eIndkomstlovforslaget (L 166 - om anvendelse af indkomstregisteret ved indtægtsregulering af social pension og boligstøtte m.v) primært for oplysninger, der ikke fremgår af indkomstregisteret eller som ikke er periodiseret i indkomstregistret, mens oplysninger fra indkomstregistret anvendes i forhold til, hvilken indkomst, der skal indgå i de enkelte måneders beregning af boligstøtte.

Det er således samlet set styrelsen vurdering, at § 4 i bekendtgørelse om opgørelse af indkomst til beregning af individuel boligstøtte også finder anvendelse henover årsskiftet, og at fordelingen af indkomsten skal fastholdes ved efterreguleringen.

#### *Regler*

Husstandsindkomsten opgøres pr. måned og opdeles i henholdsvis indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, og henholdsvis indkomst, som ikke fremgår af indkomstregisteret. Sidstnævnte indgår i beregningen med en tolvtedel.

Ved lovændringen blev særreglerne for engangsydelser og feriepenge ophævet. Det betyder bl.a., at engangsbeløb og feriepenge, som øvrig indkomst indgår i boligstøtteberegningen i den måned, hvor beløbet ifølge indkomstregisteret udbetales.

Samtidig blev det i § 4 i bekendtgørelse af 16. december 2015 om opgørelse af indkomst til beregning af boligstøtte fastsat, at Udbetaling Danmark kan fordele indkomsten på de enkelte måneder, som indkomsten faktisk vedrører, i de tilfælde hvor der i husstandsindkomsten indgår indkomst, som fremgår af indkomstregisteret, men udbetales for flere måneder ad gangen, og indkomsten derfor ikke er periodiseret på månedsbasis i indkomstregisteret.

Det fremgår af § 46 b, stk.1, i boligstøtteleven, at Udbetaling Danmark årligt foretager en endelig efterregulering, jf. § 47, af den månedlige boligstøtte for det forudgående kalenderår. Den endelige efterregulering sker på baggrund af årsopgørelsen og oplysninger fra indkomstregisteret. Afgørelse om efterregulering af boligstøtten kan ikke genoptages som følge af, at afgørelse om årsopgørelsen genoptages, jf. dog stk. 3.