



Folketingets Lovsekretariat
lov@ft.dk

Torsten Gejl
Torsten.Gejl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Folketingsmedlem Torsten Gejl (Alternativet) har den d. 9. oktober stillet følgende spørgsmål nr. S 117, som hermed besvares.

14. oktober 2019

Spørgsmål nr. S 117:

”Hvad er ministerens holdning til, at flere eksperter kalder det ulovlig praksis, når jobcentre bruger oplysninger om arbejdsløses herkomst til at tilrettelægge jobindsats, og hvad vil ministeren gøre for at sikre, at jobcentre ikke diskriminerer og stigmatiserer borgere?”

J.nr. 2019 - 6164

Svar:

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at det er frivilligt for borgeren at anvende profilafklaringsværktøjet ved opstarten af deres ledighedsforløb. Det er et hjælperekskab for sagsbehandleren og borgeren, og der bliver *ikke* truffet automatiske afgørelser i de lediges sager på baggrund af resultatet. Det er derimod et redskab, som jobcenteret eller a-kassen og den ledige sammen kan tage udgangspunkt i, når de skal vurdere, hvilken indsats der er den bedst egnede til at få den enkelte ledige i job. Værktøjet har således ikke en direkte indflydelse på borgerens ydelse.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har oplyst mig om, at der er forskningsmæssige resultater, som uafhængigt af hinanden viser, at visitering til indsats med input fra profilering har signifikante positive beskæftigelseseffekter sammenlignet med visitering på baggrund af en sagsbehandler vurdering alene.

Jobcentrenes erfaring med værktøjet er blandt andet, at profilafklaringen, og især svarene på forberedelseskemaet, giver sagsbehandleren et bedre udgangspunkt for, at målrette sin forberedelse forud for den første samtale. Hertil er erfaringen også, at værktøjet skaber værdi, for både borger og sagsbehandler, som dialogværktøj i samtalen.

Styrelsen har endvidere oplyst mig om, at det for kort tid siden er blevet gjort mere tydeligt på Jobnet, at det er frivilligt at anvende værktøjet. Det fremgår således klart, at der er tale om et frivilligt redskab og også, at udfyldelsen ikke har indflydelse på borgerens ret til ydelse. Af den tekst, som borgeren møder forud for udfyldelsen af forberedelseskemaet, fremgår således som det allerførste at: *”Brug det frivillige forberedelseskema til, at forberede dig til de første samtaler i jobcenter og a-kasse”. (...)* *”Det er frivilligt om du vil udfylde forberedelseskemaet og udfyldelsen har ikke indflydelse på din ret til ydelse”.*

I forhold til om det er lovligt at benytte data om herkomst, har styrelsen oplyst mig, at det har hidtil været styrelsens vurdering, at der er hjemmel til brugen af herkomstoplysninger i redskabet i dets nuværende udformning. Således er anvendelsen af herkomst i forbindelse med profilafklaringen fremgået eksplicit af såvel det lovforslag som første gang hjemlede redskabet (beskæftigelsesreformen i 2014) og den politiske aftale herom og af det lovforslag fra foråret 2019, der udmønter den nye lov om en aktiv beskæftigelsespolitik. Kammeradvokaten har for styrelsen for nyligt vurderet, at anvendelsen af begrebet ”herkomst”, som det anvendes i profilafklaringsværktøjet, ikke er identisk med eller omfattet af begrebet ”etnisk oprindelse” i databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1.

Styrelsen har noteret sig, at bl.a. Institut for Menneskerettigheder har sået tvivl om lovligheden af brugen af herkomstbegrebet i profilafklaringsværktøjet. Denne kritik tager jeg og styrelsen selvfølgelig alvorligt, og der er derfor taget initiativ til at få spørgsmålet belyst nærmere.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard Thomsen