



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
3. december 2019

J nr. 2019 – 1193

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 27. november 2019 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Spørgsmål nr. 5

Vil ministeren, henset til en række vandselskabers pressede økonomi i forhold til reinvesteringer, fremskynde implementeringen af fleksible rammer og dækning af finansieringsomkostninger (WACC), således at en model, der laves med inspiration i kendte regler fra el-området, kan færdigudvikles på lidt over et år fra i dag?

Svar

Forsyningssekretariatet oplyser, at vandsektoren samlet set ikke mangler penge. For eksempel ligger i dag samlet set 2,3 mia. kr. stille som henlæggelser uden tilknyttede forpligtelser i sektoren. Hertil kommer, at alene spildevandsselskaberne har "luft" i rammerne på 1,7 mia. kr. Luft er forskellen mellem tilladte indtægter og afholdte omkostninger. Forsyningssekretariatet oplyser, at enkelte selskaber oplever udfordringer, der dog på den korte bane kan løses inden for den nuværende regulering. Forsyningssekretariatet er i dialog med disse selskaber om løsninger. Blandt andet kan økonomisk trængte vandselskaber ansøge Forsyningssekretariatet om et supplerende investeringstillæg, hvis de mangler likviditet til nødvendige investeringer.

Nogle af tiltagene i den politiske aftale kender vi fra andre forsyningsområder, men grundet den danske vandsektors særlige forhold kan reguleringen fra andre sektorer eller lande ikke uden videre kopieres. Risikoen ved at kopiere modellen fra andre sektorer eller lande kan være, at vi får indrettet rammerne forkert. Det kan blandt andet medføre, at vandselskaberne systematisk får en utilstrækkelig finansieringsramme og dermed ikke har mulighed for at finansiere deres langsigtede investeringer. Alternativt risikeres det, at vandselskaberne systematisk overkompenserer for deres investeringer, dvs., at forbrugerne systematisk betaler for meget for deres drikke- og spildevandsforsyning. Derfor er det nødvendigt med yderligere analyse.

Jeg henviser i øvrigt til svar på spørgsmål 3 og 4.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2809
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/1