



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 12-03-2020  
Enhed: SUNDJUR  
Sagsbeh.: SUMMPE  
Sagsnr.: 2002413  
Dok. nr.: 1132964

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 12. marts 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 16 (L 133 – Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme (Udvidelse af foranstaltninger til at forebygge og inddæmme smitte samt sikring af kapacitetsmæssige ressourcer m.v.)) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ellen Trane Nørby, Jane Heitmann og Martin Geertsen (V).

Spørgsmål nr. 16:

”Ministeren bedes redegøre for rækkevidden af det foreslåede § 1, nr. 27, hvor der sker en nyaffattelse af § 27. ”

Svar:

Efter den med lovforslagets § 1, nr. 27, foreslåede nyaffattelse af § 27 i epidemiloven kan sundheds- og ældreministeren til brug for gennemførelse af foranstaltninger efter epidemiloven eller regler fastsat i medfør heraf iværksætte ekspropriation af privat ejendom.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at det vil afhænge af en samlet vurdering, om anvendelsen af den pågældende bestemmelse i konkrete tilfælde vil være udtryk for et ekspropriativt indgreb. I den samlede vurdering vil bl.a. skulle indgå følgende momenter: Indgrebets formål, om indgrebet er generelt eller konkret, indgrebets intensitet, om indgrebet angår en fremtidig eller en aktuel rettighed, om indgrebet går ud på at overføre rettigheden fra den hidtidige ejer til en ny eller på en tilintetgørelse af denne råden, samt indgrebets begrundelse.

Det fremgår desuden bl.a., at det må antages, at de foranstaltninger, som iværksættes i medfør af epidemiloven eller regler fastsat i medfør heraf, ofte ikke vil skulle anses for ekspropriative indgreb i grundlovens forstand. Foranstaltninger, der foreslås med lovforslaget, kan således begrundes i en samfundsmæssig interesse i at afværge smittefare blandt mennesker, der befinder sig her i landet, og opretholde et sundhedsvæsen, der kan håndtere både behandlingen af personer, der er smittet med den pågældende sygdom, og behandlingen af personer, der af anden årsag har behov for behandling i sundhedsvæsenet.

Spørgsmålet om, hvorvidt der med et tiltag vil være tale om et ekspropriativt indgreb, vil dog afhænge af en konkret vurdering af det iværksatte tiltag. Hvis det i det konkrete tilfælde vurderes, at der er tale om ekspropriation, vil der efter lovforslaget skulle ydes fuldstændig erstatning. Det bemærkes, at hvis der ikke kan opnås enighed om spørgsmålet, vil det være op til domstolene at vurdere, om der er tale om ekspropriation.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Ida Krems