



Folketingets Lovsekretariat

ERHVERVS MINISTEREN

4. juni 2020

Besvarelse af spørgsmål 3 ad L 123 stillet af udvalget den 26. maj 2020 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren uddybe høringsnotatets bemærkninger til de høringssvar, hvor det er påpeget, at lovforslaget vil indebære administrative byrder for virksomhederne? Og kan ministeren bekræfte, at det tidsforbrug, virksomhederne skal bruge tid på at stille information og dokumentation til rådighed for myndigheder i forbindelse med kontrol- og klagesager også rammer virksomheder, der ikke har overtrådt reglerne, henset til, at det næppe kan forventes, at alle sager vil føre til en afgørelse om, at virksomheden har overtrådt reglerne?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Når der foretages en vurdering af, om et lovforslag medfører administrative konsekvenser, tages der udgangspunkt i princippet om, at virksomheder efterlever reglerne. Det betyder, at det tidsforbrug virksomhederne måtte have ved at stille information og dokumentation til rådighed for myndigheder ved kontrol- og klagesager i tilfælde, hvor virksomheden har, eller formodes at have overtrådt regler, ikke opgøres som en administrativ byrde.

Derudover er det Forbrugerombudsmanden, der har bevisbyrden i sager om vildledende markedsføring. Virksomheder er ikke forpligtet til at sikre og opbevare dokumentation.

Endelig er det vurderingen, at den tid, der i givet fald skal bruges på at stille information og dokumentation til rådighed ikke ændrer sig væsentligt uanset om forældelsesfristen er 2 eller 5 år.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup