

Sekretariatet

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

[databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

ADVOKAT  SAMFUNDET

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF 33 96 97 98

DATO 16 januar 2019  
SAGSNR 2019 - 8  
ID NR 568669

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

Ved e-mail af 21. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Nicolai Pii

den 17. januar 2019

## **Høring over ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

BL har modtaget høring om ændring af lovforslag om ændring retsplejeloven og lov om tv-overvågning. BL takker for muligheden for at afgive bemærkninger til det foreslåede.

### **Overvågning af egne indgange og facader**

BL er enig i, at der er et behov for at præcisere, hvornår private lovligt kan foretage tv-overvågning af egne indgange og facader. De foreslåede præciseringer knytter sig dog alene direkte til bestemmelserne i § 2, stk. 1 nr. 3 særlige virksomheders indgang og facader - og ikke direkte til nr. 4, der også regulerer egne indgange og facader. BL forudsætter, at vurderingen er den samme i de to bestemmelser, da der ikke er tale om en ændring af gældende ret, men en præcisering af hensyn til privates, herunder de almene boligorganisationers, forståelse af reglerne.

### **Opbevaring af optagelser i mere end 30 dage**

BL finder det hensigtsmæssigt, at det foreslås at udvide muligheden for at opbevare visse optagelser med personoplysninger i længere tid end de nuværende 30 dage, i tilfælde hvor det er nødvendigt at hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold. Der kan være et tidsmæssigt behov for at opbevare oplysningerne i længere tid i forbindelse med en anmeldelse til politiet, hvor det ikke er lykkedes at overdrage oplysningerne til politiet indenfor fristen på 30 dage.

### **Udvidet adgang til overvågning ved sikkerhedstrusler**

Den foreslåede udvidelse af adgangen til tv-overvågning i særlige tilfælde, hvor det er nødvendigt for at imødegå en sikkerhedstrussel, forudsætter, at en ansøgning herom behandles meget hurtigt hos politiet, da bestemmelsen er tænkt anvendt i situationer, hvor der opstår en pludselig sikkerhedstrussel. Dette fremgår også af lovforslagets bemærkninger, men det kræver en opmærksomhed hos politiet, som skal sikres i praksis.

### **Opdatering af informationsmateriale om tv-overvågning**

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at Justitsministeriet i samarbejde med Datatilsynet vil opdatere den tidligere gældende pjece om tv-overvågning fra marts 2008. Det fremgår imidlertid ikke, hvad der påtænkt i forhold til Datatilsynets vejledning om tv-overvågning i boligorganisationer mv. fra november 2012, der supplerede pjecen fra 2008. Hverken pjecen eller vejledning er længere tilgængelige på Datatilsynets hjemmeside.

BL vil gerne understrege, at særligt vejledning om tv-overvågning i boligorganisationer mv. har haft stor betydning for de almene boligorganisationer, da den har været et godt og brugbart værktøj i de boligorganisationer, der har haft brug for at foretage tv-overvågning - og mange

boligorganisationer henviser fortsat til vejledningen i dialogen med boligområderne omkring reglerne for tv-overvågning.

BL henstiller til, at vejledningen for de almene boligorganisationer opdateres og offentliggøres, så de almene boligorganisationer fortsat har en overskuelig beskrivelse af reglerne og muligheder for tv-overvågning i de almene boligorganisationers boligafdelinger.

Med venlig hilsen



Bent Madsen

Justitsministeriet  
Att.: databeskyttelse@jm.dk

**Høringssvar omudkast til forslag til lov om ændring af  
retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets over-  
tagelse af tv-overvågning og udvidelse  
af adgangen til tv-overvågning)**

18 januar 2019  
FLD  
Dok ID: 134289

Dansk Arbejdsgiverforening har den 21. december 2018 modtaget høring om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning.

DA skal generelt henvise til de høringssvar, som afgives af øvrige erhvervsorganisationer, herunder Dansk Erhverv og Dansk Industri.

DA skal i anledning af Justitsministeriets bemærkning i lovforslaget om, at Justitsministeriet i samarbejde med Datatilsynet vil opdatere den tidligere gældende pjecce om tv-overvågning fra marts 2008. Pjeccen vil bl.a. indeholde vejledning om tv-overvågning af arbejdspladser samt vejledning om forholdet mellem databeskyttelseslovgivningen og tv-overvågningsloven tilkendegive, at DA finder det naturligt, at arbejdsmarkedets parter får mulighed for at deltage heri.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Flemming Dreesen

Vester Voldgade 113  
1790 København V  
Tlf: 33 38 90 00  
CVR 16834017  
da@da.dk  
da.dk

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Jes Christian Fisker - DBU <jefi@dbu.dk>  
**Sendt:** 18. januar 2019 15:56  
**Til:** fDatabeskytelseskontoret (951s26)  
**Emne:** VS: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Kære Anders Lotterup

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. december 2018 sendt ovenstående lovændringsforslag i høring og anmodet om DBU's eventuelle bemærkninger.

DBU takker ministeriet for muligheden for at afgive høringssvar, men har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen/Best regards



DANSK BOLDSPIL-UNION

Jes Christian Fisker  
Advokat | Attorney-at-Law | DBU Jura og Licens | jefi@dbu.dk  
Dansk Boldspil-Union | DBU Allé 1 | 2605 Brøndby  
D +45 43262265 | M +45 40155053 | T +45 43262222  
[www.dbu.dk](http://www.dbu.dk)  
**EN DEL AF NOGET STØRRE**

VIL I SPARE TID PÅ  
ADMINISTRATION?  
GØR BRUG AF FODBOLDENS EGNE IT SYSTEMER  
KLIK HER OG LÆS MERE...

**Fra:** Justitsministeriet <lm@lm.dk>  
**Sendt:** 21. december 2018 12:02  
**Emne:** Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen



JUSTITS  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[lm@lm.dk](mailto:lm@lm.dk)

Justitsministeriet  
Att.: Christian B. Erichsen/Anders Lotterup  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. e-mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

18. januar 2019

## Høring over udkast til forslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning

Justitsministeriet har den 21. december 2019 udsendt forslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning. Dansk Erhverv har hertil følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv mener, at det er afgørende, at lovgivningen sikrer de bedst mulige rammer og muligheder for, at erhvervsdrivende kan forebygge kriminalitet.

Med det fremsatte forslag til ændring i lov om tv-overvågning får erhvervsdrivende, der driver en-grohandel, mulighed for at foretage tv-overvågning på lige fod med detailhandlen. Det giver naturligvis god mening at sidestille de to ligeartede salgssteder, og det er en ændring, som Dansk Erhverv har efterlyst, og som vi derfor støtter.

Endvidere bliver det i lov om tv-overvågning præciseret og skabt klarere rammer for, hvor private lovligt kan foretage tv-overvågning. Det er positivt og har også været efterlyst af detailbranchen.

Dansk Erhverv støtter derfor ændringerne i tv-overvågningsloven, og ser samtidig frem til en op-datering af Datatilsynets pjecer fra 2008 om tv-overvågning.

I lovforslaget er der imidlertid også lagt op til en ændring i retsplejeloven af meget indgribende karakter. Detailhandlen har stor forståelse for politiets behov for at kunne anvende privates tv-overvågning og optagelser derfra. Vi så endvidere effekten af politiets anvendelse af privates tv-overvågning ved angrebet på Krudttønden og Københavns Synagoge i 2015. Detailhandlen stiller generelt velvilligt op og hjælper politiet af frivillighedens vej, når det er muligt. Et tvangsindgreb af denne karakter er derfor disproportionalt og unødvendigt. Dansk Erhverv kan derfor ikke bakke op om den foreslåede ændring af retsplejeloven.

Dansk Erhverv foreslår, at Justitsministeriet drøfter med relevante aktører, herunder Dansk Erhverv, hvordan politiet på en mere hensigtsmæssig og proportional måde end foreslået her kan få hjælp fra erhvervslivet i de i forslaget nævnte situationer.

Vi skal i øvrigt bemærke, at detailhandlen oplever en udfordring i forhold til at videregive optagelser til vagter, når der fx er sket et tyveri eller røveri i en butik. I den nuværende lov om tv-overvågning er muligheden for videregive af optagelser begrænset til fire tilfælde jf. lovens § 4 c stk. 1 og 2. I disse fire tilfælde indgår vagter ikke, hvilket begrænser anvendelsen af overvågningen i forebyggende øjemed meget. Vi ved fra såvel butikkerne som politiet, at de fleste butikstyverier sker på

gågader og i butikcentre, hvor butikkerne ligger tæt, og hvor tyvene går fra butik til butik. De samme steder er der typisk strøgvagter eller centervagter, der arbejder på tværs af butikkerne. Her vil muligheden for at overgive optagelserne til vagterne være et uvurderligt værktøj til at forebygge yderligere kriminalitet. Der er derfor behov for, at Justitsministeriet afklarer, om dette kan ske inden for den eksisterende lovgivning, og hvis dette ikke er tilfældet, sikrer, at der foretages en lovændring.

Vi skal afslutte vores indledende og generelle bemærkninger med at bemærke, at der i den nuværende lov om tv-overvågning er mulighed for at videregive billede- og lydoptagelser under nærmere beskrevne vilkår. Vi savner dog, at det bliver klart præciseret - fx i en vejledning - hvordan og hvornår det er tilladt at foretage lydoptagelserne, idet der umiddelbart kun er ganske begrænsede muligheder for at foretage lydoptagelser jf. straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3. Muligheden for at forebygge verbale trusler og senere dokumentere disse trusler kræver, at der er mulighed for at foretage lydoptagelser.

### **Specifikke bemærkninger**

#### **§ 1, nr. 2**

#### **Ny § 791 e i retsplejeloven**

Bestemmelsen giver politiet hjemmel til - under nærmere specificerede betingelser - at overtage privates tv-overvågning.

Om end vi har forståelse for bevæggrundene for ønsket om at overtage privates tv-overvågning, så er der her tale om en meget indgribende mulighed i privates ejendomsret, som nok må betegnes som ekspropriation eller beslaglæggelse. Det nærmeste man kommer lignende lovgivning er bekendtgørelse om pligt til under krig eller andre ekstraordinære forhold at stille ejendom til rådighed for det militære forsvar, hvor borgerne under krig eller andre ekstraordinære forhold i nødvendigt omfang og mod fuld erstatning skal stille deres ejendom til rådighed for landets forsvar, for så vidt de pågældende goder ikke rettidigt og på rimelige vilkår kan købes eller lejes af den rekvirerende.

Det er her værd at bemærke, at borgerne i disse tilfælde for det første får fuld erstatning og for det andet alene skal stille deres ejendom til rådighed, hvis de pågældende goder ikke rettidigt og på rimelige vilkår kan købes eller lejes af den rekvirerende.

Lignende krav må som minimum kunne stilles i nærværende forslag, således at politiet i første omgang selv skal købe eller leje det ønskede udstyr, og hvis det ikke kan lade sig gøre, skal der ydes fuld erstatning til den private, hvis overvågning der overtages - dette er i øvrigt i overensstemmelse med reglerne for ekspropriation, der som minimum bør følges jf. grundlovens § 73.

Der er i forslaget lagt op til, at det påhviler den, der har rådighed over tv-overvågningen, at bistå politiet med at overtage tv-overvågningen. Det kan imidlertid ikke forventes, at samtlige danske erhvervsvirksomheder med tv-overvågning har en kompetent medarbejder stående standby 24 timer i døgnet, 365 dage om året i tilfælde af at politiet skulle henvende sig med henblik på at overtage tv-overvågningen. Det er ikke proportionelt. Som oven for nævnt vil detailhandlen gerne frivilligt hjælpe politiet i det omfang, det er muligt og proportionalt. I tilfælde af at en virksomhed påtvinges at afsætte medarbejderressourcer med henblik på at bistå politiet, må det som minimum ske mod fuld erstatning for de udgifter, det måtte medføre.

Det følger videre af forslaget, at politiet kan overtage overvågningen med magt, herunder skaffe sig adgang til lokaler, hvorfra tv-overvågningen kan overtages. Endvidere kan politiet ændre indstillinger på kameraerne, herunder vinkler og zoom, og skaffe sig adgang til udstyr mv. Det må til det være et naturligt og rimeligt krav, at politiet reetablere lokaler og udstyr mv. til den tilstand, de

overtog det i, og i tilfælde af at dette ikke er umiddelbart muligt, at der så ydes fuld erstatning for det tab og de udgifter, overtagelsen har medført.

I den periode, hvor politiet har overtaget udstyret, må det formodes, at den erhvervsdrivende, hvis udstyr der overtages, ikke selv har rådighed over og/eller adgang til udstyret. Udstyret er som bekendt opsat i kriminalitetsforebyggende øjemed, og hvis der i den periode sker butikstyverier, røverier eller anden kriminalitet, der som følge af politiets overtagelse af udstyret ikke efterfølgende kan dokumenteres, må det forventes, at politiet også bærer risikoen for dette – herunder udbetaler erstatning for et eventuelt tab.

Der er i forslaget og bemærkningerne hertil ikke taget stilling til de mere tekniske aspekter af overtagelsen, herunder om og hvordan politiet skal uddannes i at kunne håndtere alle de forskellige tv-overvågningssystemer, der findes på markedet, hvordan politiet teknisk skal kunne tilgå udstyret via fjernadgang, og hvordan en erhvervsdrivende mere konkret tænkes at skulle bistå politiet i at klargøre udstyret, så politiet teknisk kan overtage det. Der er bl.a. heller ikke taget stilling til, hvordan politiet afklarer, hvor de skal henvende sig, for at få adgang til overvågningen, idet dette ikke nødvendigvis er på netop den lokation, hvor kameraet forefindes. Der er behov for, at dette nærmere overvejes – og at det samtidig overvejes, om en mere relevant løsning kunne være et øget samarbejde med detailhandelen.

#### **§ 2, nr. 2**

##### **Ændring i § 2, stk. 1, nr. 2 i lov om tv-overvågning**

Med ændringen tilsigtes en ligestilling af detail- og engrosvirksomheder, hvorfra der foregår salg og udlevering af varer, hvilket er godt og rigtigt. For at lave en fuldstændig ensretning af tv-overvågningsmulighederne for de to virksomhedstyper, som ligner hinanden til forveksling, idet der alene er forskel i kundegruppen, men ikke i varesortimentet, så foreslår Dansk Erhverv, at det tillige sikres, at også detailhandlen kan foretage overvågning af steder, hvor der ikke direkte foregår salg, men alene vareudlevering – fx i det tilfælde at vareudleveringen fra fx et lager ikke ligger i direkte tilknytning til salgsstedet. Det kan eventuelt præciseres i bemærkningerne, hvis ikke det har været hensigten, at der skulle være forskel i de to virksomheders muligheder.

#### **§ 2, nr. 3 og nr. 4**

##### **Ændring i § 2, stk. 1, nr. 2, litra a i lov om tv-overvågning**

Der er tale om en præcisering af lovteksten og ikke en ændring af retstilstanden. Præciseringen gør det mere klart, hvor der må foretages overvågning, hvilket er positivt.

#### **§ 2, nr. 5**

##### **Ændring i § 2, stk. 1, nr. 3, litra b i lov om tv-overvågning**

Med bestemmelsen tydeliggøres det, i hvilket område der må foretages overvågning, og at dette i almindelighed vil være op til 15 meter fra forretningsstedets indgange og facader. Som konsekvens heraf ændres ordvalget fra at være i "direkte" tilknytning til at være i "umiddelbar" tilknytning til egne indgange og facader, hvilket er positivt.

#### **§ 2, nr. 7**

##### **Ændring i § 4 c, stk. 5, 1. pkt. i lov om tv-overvågning**

Med ændringen udvides de situationer, hvor en erhvervsdrivende må opbevare optagelserne i mere end 30 dage, til at omfatte den situation, hvor der er indgivet anmeldelse til politiet for et strafbart forhold. Selvom det er positivt, at erhvervsdrivende med forslaget har en udvidet mulighed for at opbevare optagelser længere end de 30 dage, ser vi hellere, at politiet hurtigst muligt får udviklet et it-system, hvortil erhvervsdrivende kan uploade optagelser, således at optagelserne hurtigst muligt kommer i politiets besiddelse, og således at bevissikringen ikke beror på den enkelte erhvervsdrivendes forhold.



**DANSK ERHVERV**

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

**Henrik Lundgaard Sedenmark**  
Chefkonsulent

17. januar 2019

Til Justitsministeriet

Sendt pr. mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)  
med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Dansk Journalistforbunds høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar vedr. ovennævnte udkast til forslag til lov.

**Konkret om mediernes muligheder for kildebeskyttelse:**

Foruden de nedenstående generelle bemærkninger, vil vi fra DJ's side først og fremmest understrege en konkret og meget principiel problemstilling i forbindelse med tv-overvågning: **Mediernes muligheder for at kunne beskytte sine kilder jf. retsplejelovens bestemmelser.**

Den tv-overvågning, der foregår, bør dog under ingen omstændigheder kunne udgøre en risiko for mediernes muligheder for at kunne beskytte sine kilder.

Og den tv-overvågning, som det nærværende lovudkast omfatter, bør under ingen omstændigheder kunne bringe denne kildebeskyttelse i fare.

DJ opfordrer derfor til, at kildebeskyttelsen sikres i forbindelse med de foreslåede ændringer.

Det kan eksempelvis ske ved, at der indsættes en direkte henvisning til retsplejelovens § 172 om kildebeskyttelse.

Andre steder i retsplejeloven er der allerede henvisninger til § 172 (bestemmelserne om ransagning, beslaglæggelse og edition).

**Generelt om tv-overvågning:**

Fra DJ's side anerkender vi, at det kan være et helt legitimt ønske fra regeringens og Folketingets side at ville styrke forebyggelsen, efterforskningen og retsforfølgningen af strafbare forhold.

Fra DJ's side er vi imidlertid generelt kritiske over for den forøgelse af adgangen til overvågning af befolkningen, som dette lovudkast er en del af.

DJ er generelt imod overvågning og herunder tv-overvågning af store grupper af helt uskyldige borgere, som ikke er i nærheden af at begå kriminelle handlinger.

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk



Og i DJ er vi ikke overbeviste om, at den forebyggende eller efterforskningsmæssige nytteværdi af tv-overvågningen kan opveje de principielle problemer med overvågning.

Hvis dette høringsvar giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail [DJ@journalistforbundet.dk](mailto:DJ@journalistforbundet.dk).

Venlig hilsen

Hans Jørgen Dybro  
politisk konsulent  
dybjournalistforbundet.dk

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

Sendt til databeskyttelse@jm.dk

18-01-2019

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-11-0183  
Dok.nr.  
Sagsbehandler  
Amanda Lærke Vad

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

Ved brev af 21. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Datatilsynet skal – efter en gennemgang af udkastet – udtale følgende:

**1. Lovforslagets § 1**

**Til lovforslagets § 1, nr. 2**

*Betingelser for overtagelse*

Med bestemmelsen foreslås det at indsætte en ny bestemmelse i retsplejeloven om politiets overtagelse af tv-overvågning.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at politiets overtagelse af tv-overvågning i et område forudsætter, at der er afgørende grunde til overtagelsen med henblik på at forebygge, at der vil blive begået en lovovertrædelse, der efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller udgør en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13, og som kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier.

Herudover har Datatilsynet noteret sig, at overtagelse af tv-overvågning skal ske ved rettens kendelse, og at der i bestemmelsen indsættes et proportionalitetsprincip, således at indgrebet ikke må foretages, såfremt det efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den eller de personer, som indgrebet rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.

*Dataansvar*

Det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at:

*”Når politiet med hjemmel i den foreslåede bestemmelse har overtaget tv-overvågning, har politiet valgfrihed med hensyn til, i hvilket omfang politiet vil benytte det overtagne udstyr til at se, transmittere og optage billeder, og i hvilket omfang politiet anvender eget udstyr hertil. Hvis politiet ønsker det, og det er teknisk muligt, kan politiets adgang til at se, transmittere og optage bil-*

leder også ske ved fjernadgang. Politiets overtagelse af tv-overvågning giver også politiet adgang til at ændre f.eks. kameravinkel eller zoom, i det omfang det er teknisk muligt.

Når politiet med hjemmel i den foreslåede bestemmelse har overtaget tv-overvågning, får politiet også råderetten over de optagelser fra tv-overvågningen, der sker, efter at politiet har overtaget tv-overvågningen. Politiet har derfor også adgang til efter eventuelt at have kopieret sådanne optagelser til politiets eget udstyr at slette optagelserne fra det overtagne udstyr, før indgrebet afsluttes og radigheden over udstyret gives tilbage".

Det står ikke Datatilsynet fuldstændigt klart, hvordan dataansvaret for den pågældende behandling af personoplysninger er fordelt i den periode, hvor politiet har overtaget tv-overvågningen fra den virksomhed, myndighed eller lign., som oprindeligt var dataansvarlig for behandlingen af personoplysninger.

Datatilsynet skal derfor opfordre til, at dette præciseres i bemærkningerne til lovforslaget.

#### *Overtagelse af tv-overvågning med bistand fra databehandler*

Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at:

"Rådighed over tv-overvågning omfatter i denne sammenhæng både retlig og faktisk rådighed. Politiet har således bl.a. valgfrihed mellem at søge bistand til at overtage tv-overvågning hos den, der er dataansvarlig for tv-overvågningen, og hos en eventuel databehandler. Politiet kan således også vælge at henvende sig direkte til f.eks. en it-serviceleverandør eller et sikkerhedsfirma, der har den faktiske rådighed over tv-overvågningen, herunder ved fysisk eller elektronisk at kunne tilgå tv-overvågningen, med henblik på at få udleveret oplysninger, der sætter politiet i stand til at overtage tv-overvågningen".

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at:

"En databehandlers behandling skal være reguleret af en kontrakt eller et andet retligt dokument i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, der er bindende for databehandleren med hensyn til den dataansvarlige, og der fastsætter genstanden for og varigheden af behandlingen, behandlingens karakter og formål, typen af personoplysninger og kategorierne af registrerede samt den dataansvarliges forpligtelser og rettigheder. Denne kontrakt eller dette andet retlige dokument fastsætter navnlig, at databehandleren:

a) kun må behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den dataansvarlige, herunder for så vidt angår overførsel af personoplysninger til et tredjeland eller en international organisation, medmindre det kræves i henhold til EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret, som databehandleren er

*underlagt; i så fald underretter databehandleren den dataansvarlige om dette retlige krav inden behandling, medmindre den pågældende ret forbyder en sådan underretning af hensyn til vigtige samfundsmæssige interesser”.*

Datatilsynet skal ligeledes henlede opmærksomheden på databeskyttelsesforordningens artikel 29, hvoraf det fremgår, at:

*”Databehandleren og enhver, der udfører arbejde for den dataansvarlige eller databehandleren, og som har adgang til personoplysninger, behandler kun disse oplysninger efter instruks fra den dataansvarlige, medmindre det kræves i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret”.*

Det er efter databeskyttelsesforordningen det klare udgangspunkt, at en databehandler alene må behandle personoplysninger efter instruks fra den dataansvarlige. I en situation som den beskrevne, hvor politiet vælger at henvende sig direkte til en databehandler, vil dette kunne sætte databehandleren i et dilemma i forhold til at skulle vurdere, hvorvidt den pågældende lovligt kan bistå politiet uden instruks eller godkendelse fra den dataansvarlige.

For at undgå uklarhed herom, skal Datatilsynet opfordre til, at man i bemærkningerne til bestemmelsen gør rede for forholdet til databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a, og artikel 29.

#### *Sletning af oplysninger*

Det følger af retshåndhævelseslovens § 4, stk. 6, at indsamlede oplysninger ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt at hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Med den forslåede bestemmelse fastlægges det, at reglerne i retsplejelovens § 784, 785 og 791 i øvrigt finder anvendelse.

Af de specielle bemærkninger til den forslåede bestemmelse fremgår det, at:

*”Henvisningen til retsplejelovens § 791 indebærer, at optagelser og anden gengivelse af tv-overvågning i den periode, hvor politiet har overtaget tv-overvågningen i et område efter stk. 1, som udgangspunkt skal tilintetgøres, hvis der ikke rejses sigtelse mod nogen for den lovovertrædelse, der dannede grundlag for overtagelsen af tv-overvågning. Politiet skal underrette den advokat, der efter stk. 7, 3. pkt., jf. § 784, stk. 1, har været beskikket for den, som indgrebet vedrører, når tilintetgørelse har fundet sted”.*

Datatilsynet skal opfordre til, at man i bemærkningerne angiver en nærmere bestemt frist for tilintetgørelse af optagelser, i den situation, hvor der ikke rejses sigtelse mod nogen for den lovovertrædelse, der dannede grundlag for tv-overvågningen. Det bør i den forbindelse ligeledes præciseres, hvad der forstås ved, at oplysningerne *som udgangspunkt* skal tilintetgøres, herunder hvad der eventuelt kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt.

Af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse fremgår det ligeledes, at:

*"Er materialet fortsat af efterforskningsmæssig betydning, kan tilintetgørelse undlades eller udsættes i et nærmere fastsat tidsrum. Politiet indbringer spørgsmålet herom for retten, der, inden der træffes afgørelse, skal give den beskikkede advokat lejlighed til at udtale sig. Indbringelse for retten og høring af den beskikkede advokat skal dog ikke ske, når materialet er tilvejebragt som led i efterforskningen af overtrædelser af straffelovens kapitel 12. §§ 111-115 og 118".*

Det er Datatilsynets opfattelse, at man i bemærkningerne bør tydeliggøre, at optagelser, som ikke er af efterforskningsmæssig betydning, bør slettes løbende og inden en nærmere angivet frist for at undgå ophobning af overskudsinformation.

Det fremgår herudover af bemærkningerne, at:

*"Endvidere skal politiet tilintetgøre materiale, som tilvejebringes ved overtagelse af tv-overvågning og som viser sig ikke at have efterforskningsmæssig betydning".*

Datatilsynet skal opfordre til, at man i bemærkningerne angiver en nærmere bestemt frist for tilintetgørelse af optagelser, som viser sig ikke at have efterforskningsmæssig betydning.

## **2. Lovforslagets § 2**

### **Til lovforslagets § 2, nr. 2**

Datatilsynet har noteret sig, at den foreslåede udvidelse af undtagelsesbestemmelsen i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, sker på baggrund af, at engrosvirksomheder, hvorfra der foregår salg og udlevering af varer, er i en sammenlignelig situation med de øvrige private aktører, som er omfattet af undtagelsen.

Den foreslåede bestemmelse giver således ikke Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

### **Til lovforslagets § 2, nr. 3 og 4**

Datatilsynet har noteret sig, at der med bestemmelserne foreslås en præcisering af, hvad der nærmere forstås ved »egne indgange« og »facader« i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra a.

Den foreslåede præcisering giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

### **Til lovforslagets § 2, nr. 5**

Datatilsynet har noteret sig, at det med bestemmelsen foreslås at ændre ordlyden i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra b, så det heraf kommer til at fremgå, at de arealer, som kan tv-overvåges i medfør af bestemmelsen, lig-

ger i umiddelbar tilknytning til egne indgange og facader frem for at ligge i direkte tilknytning hertil, hvilket fremgår af bestemmelsen i dag.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at:

*"Forslaget betyder, at når der er tale om tv-overvågning, som er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse, så kan der i medfør af bestemmelsen i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra b, - afhængigt af de lokale forhold - tv-overvåges arealer, der ligger tæt på og således op til 15 meter fra egne indgange og facader, herunder af arealer, som ligger foran naboejendomme, igen efter en konkret vurdering af de lokale forhold".*

Datatilsynet skal hertil bemærke, at det er tilsynets opfattelse, at der ikke bør gives private mulighed for at foretage tv-overvågning af arealer, der ligger foran naboejendomme, som anvendes til beboelse.

Efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse vil tv-overvågning af sådanne arealer kunne udgøre et uproportionelt indgreb i naboernes ret til et privatliv. Datatilsynet lægger i den forbindelse vægt på, at en privat aktør, fx en butik, ved en sådan tv-overvågning vil kunne følge med i, hvornår de pågældende naboer forlader eller ankommer til deres hjem, i hvilke perioder en bestemt nabo ikke opholder sig i sit hjem, om en nabo har gæster på besøg, om den pågældende nabo ankommer til sit hjem midt om natten, fx i beruset tilstand mv.

Datatilsynet skal derfor henstille til, at man i bemærkningerne til lovforslaget skelner mellem om naboejendomme anvendes til beboelse eller ej.

#### **Til lovforslagets § 2, nr. 6**

Af den foreslåede bestemmelse fremgår det, at optagelser alene må videregives til politiet. Hvis der med denne ordlyd er tiltænkt en fravigelse af den registreredes ret til indsigt i oplysninger om sig selv, bedes dette præciseret i lovforslaget.

Datatilsynet har i øvrigt noteret sig, at den foreslåede bestemmelse - om, at private efter ansøgning til politiet i særlige tilfælde kan gives tilladelse til at foretage tv-overvågning af et område, som benyttes til almindelig færdsel skal have et snævert anvendelsesområde og kun vil kunne bringes i anvendelse, når tv-overvågningen er nødvendig for at imødegå en sikkerhedstrussel.

Herudover har Datatilsynet noteret sig, at politiet i forbindelse med en tilladelse vil skulle angive, hvilke områder der lovligt kan tv-overvåges, samt at tilladelsen skal sikre, at det databeskyttelsesretlige proportionalitetsprincip overholdes, således at der ikke tv-overvåges i videre omfang end nødvendigt.

Endelig har Datatilsynet noteret sig, at der, i forbindelse med en tilladelse, i alle tilfælde bør fastsættes krav, der sikrer, at der ikke tv-overvåges tæt ved private boliger, haver og andre områder, der ikke er offentligt tilgængelige.



**Til lovforslagets § 2, nr. 7**

Datatilsynet har noteret sig, at det med bestemmelsen foreslås at udvide området i tv-overvågningslovens § 4c, stk. 5, således, at der gives mulighed for, at billed- og lydoptagelser med personoplysninger, der optages i forbindelse med tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed, også kan opbevares i et længere tidsrum end nævnt i lovens § 4c, stk. 4, hvis det er nødvendigt af hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at der også med den nugældende bestemmelse kan opbevares optagelser i en længere periode end 30 dage, såfremt det er nødvendigt af hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold.

Datatilsynet skal således alene opfordre til, at det i forarbejderne præciseres, at optagelserne skal slettes, når overdragelsen af optagelserne til politiet har fundet sted.

Hvis Justitsministeriet måtte have spørgsmål til dette brev, er Justitsministeriet velkommen til at kontakte specialkonsulent, Amanda Lærke Vad, på telefonnummer 33 19 32 21.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang  
Kontorchef



Justitsministeriet  
[databeskyttelse@im.dk](mailto:databeskyttelse@im.dk)  
Sagsnummer 2017-790-0062

København, den 16. januar 2019

### Høring over udkast til forslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning.

Justitsministeriet har den 21. december 2018 udsendt en høring vedr. ændring af retsplejeloven samt lov om tv-overvågning.

De Samvirkende Købmænd, DSK, der repræsenterer mere end 1.400 dagligvarebutikker takker for muligheden for at afgive kommentarer.

Forslaget indeholder – set fra dagligvarebutikkernes side – tre væsentlige elementer:

- Politiet kan (efter en række nærmere fastsatte kriterier) overtage tv-overvågningen i et område. Erhvervslivet har pligt til, under fuld fortrolighed, at bistå politiet. Forslaget fremstår rimeligt begrundet, og naturligvis står erhvervslivet til rådighed, når formålet er at forebygge/opklare alvorlige forbrydelser. Det vil dog være positivt, hvis der kan blive udarbejdet nogle retningslinjer med de nærmere vilkår: Hvordan tænkes det effektueret, kan politiet pålægge en virksomhed omkostninger - tid og ressourcer kan løbe op - ligesom der sandsynligvis vil være behov for assistance til den praktiske håndtering af optagelserne.
- Engrosbutikker får samme mulighed for tv-overvågning som øvrige detailbutikker. Den nuværende forskelsbehandling er ulogisk, hvorfor forslaget bør fremmes.
- Justitsministeriet tydeliggør i hvilket omfang overvågning i almindelighed kan finde sted. Det er positivt med en sådan tilkendegivelse fra ministeriets side, så skøn i mindre grad skal overlades til den enkelte forretningsdrivende. Og med tommelfingerregel om et område, der højst kan strække sig ca. 10-15 meter fra forretningsstedets indgange og facader, er der også her tale om en fornuftig og afbalanceret afvejning mellem de forskellige interesser på området.

DSK noterer med tilfredshed, at "billed- og lydoptagelser" konsekvent omtales under et. Detailhandelen har et stigende behov for at dokumentere trusler imod personalet, hvorfor optagelser af lyd i stadig større grad vil være nødvendigt.

DSK kan derfor anbefale disse forslag til vedtagelse. DSK har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige dele.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen  
Vicedirektør

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>  
**Sendt:** 22. januar 2019 10:33  
**Til:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Cc:** Carina Marie Gjede Hansen  
**Emne:** høringssvar retsplejelov og tv-overvågning

Justitsministeriet

Databeskyttelseskontoret

Ved mail af 21. december 2018 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til Lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

Lovforslaget indfører blandt andet en hjemmel til, at politiet i særligt alvorlige sager kan overtage allerede eksisterende tv-overvågning fra andre myndigheder og private.

Lovudkastet har været behandlet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

Dommerforeningen har bemærket, at alle indgreb efter lovudkastet kræver retskendelse – forudgående eller efterfølgende.

Lovudkastet giver i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

**Mikael Sjöberg**

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**



DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Slotstholmsgade 10  
1216 København K

Artillerivej 55  
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50  
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk  
www.dkr.dk

**Høringsvar – udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

18. januar 2019

Ved en mail af 21. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Det Kriminalpræventive Råds (DKR) eventuelle bemærkninger.

DKR-nummer:  
19-131-0002

I den anledning skal DKR udtale, at vores mission er at skabe tryghed ved at oplyse om og forebygge kriminalitet.

Sagsbehandler:  
AKN/ISE

Forskning viser, at overvågning i visse sammenhænge kan have en præventiv karakter. Dog ses der ikke solide effekter ved brug af passiv videoovervågning. Antageligt, da det ikke har en afskrækkende effekt i sig selv. Den største effekt ved kameraovervågning opnås, når der er anvendes aktiv kameraovervågning i samspil med flere andre forebyggende tiltag.

Der henvises til Justitsministeriet, Databeskyttelseskontoret, sagsnr.: 2017-790-0062, dok.nr.: 958853.

Høring sendt til: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen  
Sekretariatschef

## NOTAT



Dato: 15 januar 2019  
Sagsbeh.: Søren Dragsbæk Holm  
J nr.: 2019-4101-0003-5

### Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af 21. december 2018 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (J.nr. 2017-790-0062).

Domstolsstyrelsen har følgende bemærkninger:

Justitsministeriet har ikke på forespørgsel kunne oplyse, hvor mange forventede nye indgrebskender, en vedtaget lov vil føre med sig.

Det er på det foreliggende grundlag Domstolsstyrelsens vurdering, at antallet af nye sager vil være begrænset, og at merudgifterne derfor vil kunne afholdes inden for domstolenes eksisterende økonomiske ramme.

Såfremt ændringerne måtte træde i kraft, vil Domstolsstyrelsen dog nøje følge sagsudviklingen og eventuelt vende tilbage til sagen om nødvendigt.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Nørregaard Chris Balle, CHNRR <chnrr@esbjergkommune.dk>  
**Sendt:** 15. januar 2019 08:33  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Til rette vedkommende

Esbjerg Kommune har ingen bemærkninger til forslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

Venlig hilsen  
**Chris Balle Nørregaard**  
Leder af Staben

Teknik & Miljø  
Sekretariatet-Staben  
Torvegade 74  
6700 Esbjerg  
Tlf. 76 16 13 30  
Mobil 24 49 79 70  
[chnrr@esbjergkommune.dk](mailto:chnrr@esbjergkommune.dk)  
[www.esbjergkommune.dk](http://www.esbjergkommune.dk)



Esbjerg  
Kommune



**Fra:** Grønne Kirsten, KIG På vegne af Postkasse Post & Journal Fællesforvaltningen  
**Sendt:** 21. december 2018 12:57  
**Til:** Esbjerg Kommune - Teknik & Miljø <t-m@esbjergkommune.dk>  
**Emne:** VS: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Venlig hilsen  
**Kirsten Grønne**  
Skanningsmedarbejder

Fællesforvaltning  
HR & Administration  
Torvegade 74  
6700 Esbjerg  
Tlf. 76 16 14 71  
[kig@esbjergkommune.dk](mailto:kig@esbjergkommune.dk)  
[www.esbjergkommune.dk](http://www.esbjergkommune.dk)



Esbjerg  
Kommune



Justitsministeriet  
Slottholmsgade 10  
1216 København K

Pr. e-mail: [datobeskyttelse@im.dk](mailto:datobeskyttelse@im.dk)

## Forslag til ændring af reglerne om tv-overvågning

Justitsministeriet sendte den 21. december 2018 et forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning) i høring med frist den 18. januar 2019 for afgivelse af bemærkninger.

Finans Danmark takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovudkastet. Vi vil særligt gerne kvittere for, at Justitsministeriet har lyttet til vores betragtninger vedrørende samspillet mellem tv-overvågningslovens § 4c, stk. 4, og indgivne anmeldelser om strafbare forhold, og at ministeriet på den baggrund har foreslået en justering af 30-dages-reglen.

Finans Danmark har i øvrigt følgende specifikke bemærkninger til lovudkastet:

### Klarere rammer for tv-overvågning

Tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 1-4, som indeholder en række undtagelser til lovens generelle forbud mod privates tv-overvågning af gader, veje, pladser eller lignende områder, som benyttes til almindelig færdsel, foreslås i lovudkastet præciseret på følgende måde:

"Bestemmelsen i § 1, stk. 1, gælder ikke:

- 1) Tv-overvågning af tankstationer, fabriksområder, overdækkede butikcentre og lignende områder, på hvilke der drives erhvervsvirksomhed, såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over området.
- 2) Tv-overvågning af automater, hvor penge kan hæves (pengeautomater) eller kan veksles til en anden valuta (vekselautomater), eller af køretøjer, der udelukkende anvendes til transport af penge (pengetransportbiler), såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over automaten eller køretøjet, og såfremt tv-overvågningen er indrettet således, at den alene er rettet mod personer, som befinder sig i umiddelbar nærhed af automaten eller køretøjet.
- 3) Tv-overvågning, der foretages af pengeinstitutvirksomheder, spillekasinoer, hotel- og restaurationsvirksomheder, angrosvirksomheder, hvorfra der foregår salg og udlevering af varer, samt butikcentre og butikker, hvorfra der foregår detailsalg, af
  - a. egne indgange, hvorefter forstås ind- og udgangsporte, bagindgange eller lignende, og facader, hvorefter forstås ydervægge, ydervure, butiksvinduer eller lignende, samt
  - b. arealer, som ligger i direkte umiddelbar tilknytning til egne indgange og facader, og som naturligt anvendes eller kan anvendes som adgangs-



FINANS  
DANMARK

### Høringssvar

17. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685277

vi

eller flugtvøj i forhold til egne indgange, når overvågningen er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse.

- 4) Tv-overvågning, der ikke er forbundet med optagelse af billeder på videobånd, film eller lignende, når den foretages som led i overvågning af egne indgange, facader, indhegninger eller lignende."

Finans Danmark hilser præciseringen af, hvad der nærmere skal forstås ved "egne indgange" og "facader" i lovudkastets § 2, stk. 1, nr. 3, litra a, velkommen.

For så vidt angår lovudkastets § 2, stk. 1, nr. 3, litra b, hvor ordet "direkte" foreslås erstattet med ordet "umiddelbar", forstår Finans Danmark ændringen således, at der hermed åbnes op for en bredere afgrænsning af det område, der lovligt kan tv-overvåges.

Således fremgår det af forarbejderne i det nye lovudkast ("umiddelbar tilknytning til egne indgange og facader") at:

"Med den foreslåede ændring er det derfor forudsat at det område, som kan tv-overvåges i medfør af bestemmelsen i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra b, normalt vil være op til 15 meter fra egne indgange og facader."

Dette skal ses i sammenhæng med forarbejderne til den gældende bestemmelse ("direkte tilknytning til egne indgange og facader") hvor det fremgår, at der i almindelighed vil være tale om et område, der højest kan strække sig ca. 10-15 meter fra foretningstedets indgange og facader.

Der synes med det nye lovudkast at være lagt op til lidt mere elasticitet i bestemmelsen, hvilket Finans Danmark hilser velkomment, idet den præcise afgrænsning – som det også er tilfældet i dag – altid beror på en konkret vurdering af de lokale forhold.

#### Udvidelse af muligheden for at opbevare optagelser

Det fremgår af lovudkastet, at tv-overvågningslovens § 4c, stk. 5, 1. pkt., foreslås ændret med følgende tilføjelse:

"Stk. 5. Optagelser kan opbevares i et længere tidsrum end nævnt i stk. 4 [30 dage] hvis det er nødvendigt af hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold, den da'aansvarliges behandling af en konkret tvist eller behandling af oplysningerne i kriminalitetsforebyggende øjemed efter stk. 2 [deling i lukket system mellem erhvervsdrivende]"

Der er efter de nugældende regler ikke mulighed for at opbevare optagelser i et længere tidsrum end 30 dage, selv om optagelserne dokumenterer et formodet strafbart forhold, som er anmeldt til politiet i overensstemmelse med retsplejelovens § 742. Dette er uhensigtsmæssigt i de situationer, hvor politiet ikke har mulighed for, eller ressourcer til, at hente optagelserne inden for 30 dage.

## Høringssvar

17. januar 2019

Dok. nr. FiDA-1826564804-685277.

v1





Som Finans Danmark har redegjort for på møder med Justitsministeriets embedsmænd den 20. september 2018 og den 27. november 2018, har vi adskillige eksempler på, at vore medlemmer i sådanne situationer har måttet slette de optagelser, som dokumenterer det formodede strafbare forhold.

Vi er således helt enige med Justitsministeriet i, at retsstaten har medført en række u hensigtsmæssige konsekvenser i praksis, hvor private på den ene side skal slette optagelser af begåede strafbare forhold inden 30 dage, og hvor de på den anden side ønsker at bistå politiet i forbindelse med opklaring af strafbare forhold ved at bidrage med bevismateriale i form af optagelser, der er optaget i forbindelse med tv-overvågning.

Vi vil gerne kvittere for, at Justitsministeriet har lyttet til vores betragtninger og foretaget en fornyet afvejning af hensynet til privatlivets fred over for ønsket om at kunne forebygge og opklare mest mulig kriminalitet. Denne afvejning har udmyntet sig i en justering af 30-dages reglen, som vi hilser velkommen.

--oo0oo--

Hvis høringssvaret i øvrigt giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Tom S. Jensen**

Dir: 3370 1095

Mail: fsj@fida.dk

## Høringssvar

17. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804 685277

vi



## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** JHA046@politi.dk  
**Sendt:** 15. januar 2019 14:35  
**Til:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** SV: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

I anledning af Justitsministeriets e-mail af 21. december 2018 skal det herved bemærkes, at Foreningen af Offentlige Anklagere ikke har bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tvovervågning).

Med venlig hilsen

Jesper Hagen  
næstformand



Foreningen af Offentlige Anklagere  
c/o Københavns Politi  
Juridisk afdeling  
Politigården  
1567 København V

---

**Fra:** Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 21. december 2018 12:02  
**Emne:** Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062  
Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen



JUSTITS  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark  
E mail: [databeskyttelse@im.dk](mailto:databeskyttelse@im.dk)

WILDERS PLAADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL +459132 5761  
MAAK@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK NR. 18/03005 2

**HØRING OM UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF RETSPLEJELOVEN OG  
LOV OM TV-OVERVÅGNING (POLITIETS  
OVERTAGELSE AF TV-OVERVÅGNING OG UDVIDELSE  
AF ADGANGEN TIL TV-OVERVÅGNING)**

18. JANUAR 2019

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. december 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til Forslag til Lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

**POLITIETS OVERTAGELSE AF TV-OVERVÅGNING**

I udkastet foreslås indsættelse af en ny bestemmelse i retsplejelovens kapitel 71 om politiets overtagelse af tv-overvågning (§791 e).

Udkastet er begrundet med, at tv-overvågning kan være af stor betydning for politiets mulighed for at løse sine opgaver med at afværge og efterforske særligt alvorlige forbrydelser ved at få adgang til at benytte tv-overvågning, som er etableret af andre offentlige myndigheder og private selskaber, foreninger mv.

Bestemmelsen giver politiet mulighed for at overtage tv-overvågning i et område, hvis der er helt afgørende grunde til det med henblik på at forebygge, at der vil blive begået en lovovertrædelse, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller udgør en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13 og kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier. I den forbindelse skal der iagttages et proportionalitetskrav (stk. 2), ligesom der er krav om retskendelse (stk. 3 og 4)

Det fremgår af de særlige bemærkninger, at bestemmelsen kan anvendes i helt særlige tilfælde, som efter en generel vurdering kan indebære en væsentlig forøget risiko. Den forslåede bestemmelse tager

navnlig sigte på at forebygge terror, men er ikke begrænset hertil, når betingelserne for at iværksætte indgrebet i øvrigt er opfyldt kan politiet overtage tv-overvågning for at forebygge anden alvorlig kriminalitet.

Det fremgår endvidere af de særlige bemærkninger til udkastets § 791 e, at bestemmelsen ikke regulerer og ikke er til hinder for, at politiet efter aftale med den, der har rådighed over tv-overvågning på et tidligere tidspunkt kan træffe tekniske foranstaltninger, som kan gøre en senere overtagelse af tv-overvågning mulig.

Instituttet anbefaler:

- At ministeriet redegør for, hvorfor der ikke er behov for selvstændigt at regulere, at der indgås aftale mellem politiet og private aktører om at træffe tekniske foranstaltninger med henblik på senere overtagelse af tv-overvågning.

#### **UDVIDELSE AF ADGANGEN TIL AT FORETAGE TV-OVERVÅGNING FOR PRIVATE**

I udkastet foreslås blandt andet en udvidelse i lov om tv-overvågning, hvorved private efter ansøgning til politiet i særlige tilfælde kan gives tilladelse i op til 5 år til at foretage tv-overvågning i nærmere bestemt omfang, når det er nødvendigt for at imødegå en sikkerhedstrussel.

Det fremgår det af de særlige bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at der med udtrykket 'nødvendig for at imødegå en sikkerhedstrussel' sigtes til, at politiet ved ansøgningen skal foretage en samlet politifaglig vurdering af alle relevante forhold, herunder blandt andet på baggrund af oplysninger indhentet fra PET.

Af tv-overvågningsloven § 1, stk. 1, følger, at private ikke må foretage tv-overvågning af gade, vej, plads eller lignende område, som benyttes til almindelig færdsel. Efter § 2 gælder imidlertid en række undtagelser hertil, herunder i stk. 2 og 3, hvorefter konkrete opregnede private aktører af politiet kan få tilladelse til tv-overvågning når overvågningen er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse.

Instituttet har tidligere<sup>1</sup> påpeget i forbindelse med udvidelsen af adgangen til tv-overvågning for boligforeninger, at instituttet blandt andet fandt at udvidelsen øgede risikoen for misbrug af tv-overvågningen.

Med udkastet udvides undtagelsen i § 1, stk. 2 i tv-overvågningsloven således, at 'alle' private aktører, uden en nærmere afgrænsning af personkredsen, får adgang til at søge politiet om tilladelse til tv-

---

<sup>1</sup> Høringssvar af 8. april 2010 (vedrørende udvidelse af adgangen til tv-overvågning fsva. boligforeninger).

overvågning, når det findes nødvendigt for at imødegå en sikkerhedstrussel.

Den foreslåede adgang til tv-overvågning kan efter omstændighederne føre til et indgreb i retten til respekt for privatliv efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMRK). Indgrebet skal derfor opfylde betingelserne i artikel 8, stk. 2 EMRK.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i en række domme udtalt, at stater har en positiv pligt til at sikre respekt for individets rettigheder i forholdet mellem private.<sup>2</sup> EMD har desuden fastslået, at selv i den offentlige sfære er der visse interaktioner mellem individer, som kan falde indenfor rammerne af privatliv.<sup>3</sup>

Instituttet anbefaler:

- At der direkte i lovtæksten opstilles helt klare og specifikke kriterier for vurderingen af, om der konkret kan gives tilladelse til den udvidede brug af tv-overvågning.
- At borgere sikres en effektiv mulighed for at klage over en tilladelse til at foretage tv-overvågning.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2017-790-0062.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar  
SPECIALKONSULENT

---

<sup>2</sup> Se for eksempel *Botta v. Italien*, dom af 24. februar 1998 (sagsnr. 21439/93), præmis 33 og *Von Hannover mod Tyskland*, dom af 24. juni 2004 (sagsnr. 59320/00)

<sup>3</sup> Se for eksempel *Vukota Bojic mod Schweiz*, dom af 18. januar 2017 (sagsnr. 61838/10).

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt per email til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)



**IT-Politisk Forening**  
c/o Jesper Lund  
Carl Bernhards Vej 15. 2.tv  
1817 Frederiksberg C

E-mail : [bestyrelsen@itpol.dk](mailto:bestyrelsen@itpol.dk)  
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 18. januar 2019

## **Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (J.nr. 2017-790-0062)**

IT-Politisk Forening har følgende bemærkninger til lovforslagets § 1 om politiets overtagelse af TV-overvågning i et område fra private eller offentlige myndigheder.

IT-Politisk Forening anerkender, at det i helt ekstraordinære situationer kan være hensigtsmæssigt at give politiet en kortvarig adgang til andre dataansvarliges systemer til TV-overvågning i et bestemt område, som er mere direkte end muligheden for at få optagelser udleveret via en editionskendelse. Den foreslåede § 791 e i retsplejeloven er imidlertid ikke tilstrækkeligt afgrænset til en kortvarig overtagelse i sådanne helt ekstraordinære situationer.

Udover en mere præcis afgrænsning af beføjelsen til at foretage indgrebet, bør lovforslaget ændres, så der sker en orientering af borgerne om indgrebet, for eksempel via offentliggørelse på politiets hjemmeside. I modsat fald vil der være tale om en hemmelig overvågning af borgernes færden i det offentlige rum, hvor borgerne ikke har nogen mulighed for at vurdere omfanget af dette indgreb.

Endvidere er muligheden for at politiet kan skaffe sig direkte adgang til TV-overvågningsudstyret uden medvirken af den dataansvarlige problematisk. Det øger risikoen for misbrug, fordi der ikke være en uafhængig tredjepart, som kan verificere at politiet har indhentet en dommerkendelse, og at der er et retligt grundlag for

videregivelsen af personoplysningerne (TV-overvågningen) fra den dataansvarlige til politiet.

Disse synspunkter uddybes i det følgende.

### **Behov for mere præcis afgrænsning af indgrebet**

Det synes at være hensigten med lovforslaget, jf. de indledende bemærkninger i pkt. 1.1, at beføjelsen til at overtage TV-overvågning fra private eller offentlige myndigheder skal begrænses til ekstraordinære situationer. Det er imidlertid ikke afspejlet i den foreslåede bestemmelse i retsplejeloven.

Efter den foreslåede § 791 e, stk. 1 skal der være tale om en lovovertrædelse, som kan straffes med 6 år eller mere, eller en overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13. Derudover er der et krav om at lovovertrædelsen kan "medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier".

Det sidste krav indgår også i bestemmelsen om udvidet teleoplysning (jf. retsplejelovens § 781, stk. 5). Efter retspraksis fra landsretten har kravet om "fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier" ikke været til hinder for brug af udvidet teleoplysning for at finde en mulig gerningsmand til et almindeligt væbnet røveri med pistol eller pistolatrap i en kiosk, hvor ingen kom til skade og hvor udbyttet formentlig var beskedent, jf. TFK 2010.236 (Tidsskrift for Kriminalret).

Da temmelig mange lovovertrædelser med Folketingets løbende skærper af straffeloven har en strafferamme på mindst 6 år, er der i praksis mulighed for en meget bred anvendelse af beføjelsen til at overtage TV-overvågning. Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 1 (side 49), at beføjelsen kan anvendes i en lang række situationer. Nogle af disse, for eksempel bandeskyderier, kan endvidere indebære relativt langvarige efterforskninger, og dermed kan politiet komme til at overvåge et større område (eksempelvis store dele af Nørrebro) i en lang periode.

Selv om det er lovforslagets udgangspunkt, at en kendelse om overtagelse af TV-overvågning skal gælde i højst 48

timer, er dette ikke en absolut krav, og tidsbegrænsningen fremgår alene af bemærkningerne, ikke af selve paragraffen (den foreslåede § 791 e i retsplejeloven). Der er heller ikke nogen begrænsninger på mulighederne for at forlænge en kendelse om overtagelse af TV-overvågning.

IT-Politisk Forening vil anbefale, at der fastsættes en mere præcis begrænsning af muligheden for at overtage TV-overvågning fra private eller offentlige myndigheder, så der reelt er tale om helt ekstraordinære situationer. Det kunne for eksempel være et krav om at der er en umiddelbart og konkret fare for menneskers liv eller velfærd, eksempelvis i forbindelse med eftersøgning af en gerningsperson fra en terrorangreb eller forebyggelse af en konkret terrortrussel. Der bør ikke være mulighed for brug af indgrebet i mere ukonkrete situationer som bandeskyderier i et område. Samtidig bør der være en absolut (og kort) tidsmæssig grænse for indgrebets varighed, inklusive forlængelser, i forbindelse med den konkrete efterforskning eller den konkrete trussel mod den offentlige sikkerhed (ved forebyggende foranstaltninger).

Det er endvidere vigtigt, at Folketingets partier, forskere, civilsamfundsorganisationer og andre relevante parter har mulighed for at monitorere omfanget af indgrebet (overtagelse af TV-overvågning). Det bør ske ved en kombination af underretning af borgerne via offentliggørelse om indgrebene på politiets hjemmeside, jf. bemærkningerne i høringssvaret nedenfor, og offentliggørelse af en årlig statistik om antal indgreb og deres omfang (som Rigsadvokatens statistik over indgreb i meddelelshemmeligheden og ransagninger).

### **Underretning af borgerne om indgrebet bør være et ubetinget krav**

TV-overvågning af det offentlige rum er i sig selv et betydeligt indgreb i borgernes ret til privatliv, og dette indgreb kan have konsekvenser for andre grundlæggende rettigheder, specielt bevægelsesfriheden og forsamlingsfriheden, hvis borgerne lægger begrænsninger på deres egen færden i det offentlige rum for at undgå TV-overvågning, som borgerne finder utrygsskabende. Det må den forbindelse konstateres, at der er et meget stort antal TV-overvågningskameraer i det offentlige rum i Danmark,



herunder antageligt en del kameraer, som overvåger områder med almindelig færdsel i strid med lov om TV-overvågning (trods de løbende lempelser af denne lov).

Der er endvidere stor forskel på, om dette indgreb forestås af mange forskellige private dataansvarlige, som primært bruger TV-overvågning til passiv lagring af optagelserne, og hvor optagelserne i praksis kun gennemses hvis der er sket en lovovertrædelse for eksempel bankrøveri, eller om en enkelt dataansvarlig (eksempelvis politiet) foretager en mere aktiv TV-overvågning af et meget stort område, for eksempel en hel bydel. Det sidste giver mulighed for at foretage en dediceret kortlægning af borgernes færden i det offentlige rum, hvilket er et langt mere omfattende indgreb end eksempelvis et pengeinstituts typisk kortvarige TV-overvågning af en borger, som har et ærinde i pengeinstituttets lokaler.

Muligheden for at politiet kan overtage TV-overvågning fra private virksomheder eller offentlige myndigheder er derfor et særligt alvorligt indgreb i den grundlæggende ret til privatliv, borgernes bevægelsesfrihed og forsamlingsfriheden. Det forhold at lovforslaget tillader, at politiet kan overtage TV-overvågning i et større område uden at borgerne bliver oplyst herom, er egnet til at skabe en følelse hos de berørte personer af, at deres privatliv er genstand for konstant overvågning.

For at modvirke denne berettigede følelse hos borgerne af at være under konstant overvågning af politiet, bør der som nævnt ovenfor fastsættes en mere præcis afgrænsning af hvornår indgrebet kan foretages, således at indgrebet reelt begrænses til en kortvarig overtagelse af andres TV-overvågning i helt ekstraordinære situationer.

Derudover er det vigtigt, at der sker en passende underretning af de berørte personer. Da politiet almindeligvis ikke kender identiteten på de personer der bliver overvåget, vil det være mest hensigtsmæssigt, at denne information gives generelt til borgerne på politiets hjemmeside med geografisk angivelse og tidsmæssig udstrækning af indgrebet, eksempelvis svarende til den information vedrørende geografisk område og tidsrum, som typisk gives til borgerne i forbindelse med politiets oprettelse af visitationszoner.

Denne information til borgerne bør gives så snart informationen (underretningen) ikke kan skade den konkrete efterforskning, som har givet anledning til indgrebet. I situationer med forebyggende overvågning ved eksempelvis besøg af særligt udsatte udenlandske statsoverhoveder (som lovforslaget nævner som en mulighed), bør der som udgangspunkt ikke være noget til hinder for at underretningen gives før indgrebet.

Lovforslaget opererer alene med en underretning af den, som har rådighed over TV-overvågningen (som kan være både den dataansvarlige og en databehandler). Det er helt utilstrækkeligt for at sikre underretning af de personer, som er reelt berørt af indgrebet, altså borgerne. Samtidig er der i bemærkningerne til den foreslåede § 791 e, stk. 7 for mange undtagelser for helt at undlade underretning, eksempelvis den meget ukonkrete begrundelse om at beskytte politiets efterforskningsmetoder.

### **Muligheden for politiets direkte adgang til TV-overvågningsudstyret er problematisk**

Politiets overtagelse af TV-overvågning udgør en videregivelse af personoplysninger fra den dataansvarlige til politiet. En adgang til at overtage denne TV-overvågning bør derfor som det klare udgangspunkt ske ved at politiet henvender sig til den dataansvarlige med en retskendelse. Der bør kun være adgang til at politiet direkte kan henvende sig til en eventuel databehandler (uden om den dataansvarlige), når det undtagelsesvist ikke er muligt at skabe kontakt med den dataansvarlige for TV-overvågningen.

Efter databeskyttelsesforordningens artikel 35, stk. 3, litra c har en dataansvarlig, som foretager "systematisk overvågning af et offentligt tilgængeligt område" (som omfatter TV-overvågning jf. præambelbetragtning nr. 91) typisk en pligt til at udarbejde konsekvensanalyser. I konsekvensanalysen skal den dataansvarlige blandt andet foretage en vurdering af risikoen for rettigheder og frihedsrettigheder for den registrerede, og den dataansvarlige skal vurdere hvordan disse risici kan begrænses.

Muligheden for at politiet kan overtage TV-overvågning må

nødvendigvis indgå i en konsekvensanalyse, da politiets overtagelse af TV-overvågningen i sig selv skaber nye risici for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, jf. bemærkningerne i høringssvaret ovenfor. Hvis politiet i hemmelighed for den dataansvarlige, og muligvis også dennes databehandler, kan overtage TV-overvågningen, vil det næppe være muligt for den dataansvarlige at opfylde sine forpligtelser i forhold til at udarbejde en retvisende konsekvensanalyse.

Ifølge bemærkningerne til § 791 e, stk. 1 er det i lovforslaget forudset, at politiet kan indgå aftaler med den, som har rådighed over TV-overvågningen, om at træffe tekniske foranstaltninger, som gør det nemmere for politiet at overtage TV-overvågning på et senere tidspunkt. Hertil skal IT-Politisk Forening bemærke, at sådanne aftaler alene må kunne indgås med den dataansvarlige for TV-overvågningen, og ikke en databehandler som har fysisk rådighed over udstyret. Databehandleren kan ikke selvstændigt indgå aftaler på den dataansvarliges vegne.

Derudover har IT-Politisk Forening meget svært ved at se, hvordan en dataansvarlig kan overholde databeskyttelsesforordningens bestemmelser om behandlingssikkerhed, hvis der frivilligt indbygges en sådan "bagdør" som tillader politiet at koble sig ind på den dataansvarliges TV-overvågning. Det vil nærmest uundgåeligt skabe en risiko for, at den tekniske adgang til udstyret ("bagdøren") misbruges af andre, for eksempel fremmede efterretningstjenester eller IT-kriminelle.

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse giver databeskyttelsesforordningen generelt og specielt artikel 25, stk. 1 (databeskyttelses gennem design) en pligt for den dataansvarlige til at beskytte TV-overvågning med tekniske midler, som kan gøre en sådan type adgang umulig. Det kunne eksempelvis være kryptering og brug af SSL-certifikater, således at et netværksforbundet kamera alene tillader krypteret kommunikation med en bestemt filserver, hvor optagelserne gemmes i krypteret form.

Det er i den forbindelse i øvrigt uklart, om pligten i § 791 e, stk. 5 til at bistå politiet også omfatter en pligt for den dataansvarlige til at omgå relevante sikkerhedsforanstaltninger som kryptering og validering af SSL-certifikater for eventuelt at muliggøre politiets

tekniske adgang til den dataansvarliges TV-overvågning.

Det fremgår endvidere meget ukonkret af lovforslagets bemærkninger (side 53), at politiet efter § 791 e, stk. 6 kan tilgå TV-overvågningen ved "fjernadgang", hvis det er teknisk muligt. Anvendelsesområdet for § 791 e, stk. 6 (overtagelse med magt) er både situationer, hvor politiet forgæves har søgt at få bistand til at overtage TV-overvågningen fra den dataansvarlige eller dennes databehandler, og situationer hvor politiet eller PET af den ene eller den anden grund ønsker fuldstændigt at hemmeligholde overtagelsen af den private TV-overvågning.

IT-Politisk Forening vil anbefale, at det i lovforslagets bemærkninger præciseres hvad der menes med "teknisk muligt at tilgå udstyret". Med en bred fortolkning kan formuleringen både omfatte en dedikeret adgang til at koble sig på TV-overvågningsudstyret, som den dataansvarlige har aftalt med politiet jf. de specielle bemærkninger til § 791 e, stk. 1 (side 50), og en mulighed for at politiet udnytter sikkerhedshuller i den dataansvarliges IT-systemer til at exfiltrere information fra TV-overvågningen. Det er desværre velkendt, at et antal erhvervsdrivende og sågar også offentlige institutioner har opsat netværksforbundet TV-overvågning med et utilstrækkelig niveau af IT-sikkerhed (for eksempel standard passwords), således at alle fra internettet kan koble sig på systemerne og modtage billeder fra TV-overvågningen. Det vil være retspolitisk betænkeligt, hvis politiet får en hjemmel til at gøre brug af en sådan adgang.

Endelig skal IT-Politisk Forening påpege, at politiets direkte adgang til andre dataansvarliges TV-overvågning øger risikoen for misbrug af beføjelsen i § 791 e. Det forhold at en dataansvarlig som uafhængig tredjepart kan kontrollere, at politiet rent faktisk har indhentet en dommerkendelse i overensstemmelse med retsplejeloven, må betragtes som et væsentlig element i retsgarantierne for de borgerne, som udsættes for indgrebet. I den forbindelse vil IT-Politisk Forening henvise til dommen Zakharov mod Rusland, sag nr. 47143/06, fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) af 4. december 2015, hvor EMD i præmis 302 fandt, at efterretningstjenesternes direkte tekniske adgang til et overvågningssystem hos en privat udbyder ikke gav

tilstrækkelige garantier mod misbrug og arbitrær udnyttelse af beføjelserne.

### **Sletning af personoplysninger fra overtaget TV-overvågning**

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1 (side 55-56) at "politiet [skal] tilintetgøre materiale, som tilvejebringes ved overtagelse af tv-overvågning, og som viser sig ikke at have efterforskningsmæssig betydning."

Umiddelbart derefter fremgår det imidlertid, at de personoplysninger som politiet indsamler fra TV-overvågningen (optagelserne, altså råmaterialet, er i sig selv personoplysninger) kan anvendes inden for rammerne af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske og retsforfølge strafbare handlinger. Hvis det tillige inkluderer tværgående informationsanalyser efter politilovens § 2 a (POL-INTEL) med kraftigt forlængede slettefrister, vil der i praksis være en ganske vidtgående adgang til at bevare optagelserne fra en overtaget TV-overvågning til senere, ikke nærmere bestemt brug.

Eftersom overtagelse af TV-overvågning i et større område er et meget vidtgående indgreb i borgernes grundlæggende rettigheder, bør der efter IT-Politisk Forenings opfattelse kun være mulighed for at bruge optagelserne, og personoplysninger udledt fra optagelserne, i den konkrete efterforskning, som har givet anledning til indgrebet.



Justitsministeriet  
databeskyttelse@jm.dk

## KLs svar på Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning

KL har den 21. december 2018 modtaget Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning.

I den forbindelse har KL taget til efterretning, at det vedrørende spørgsmålet om tv-overvågning i kommunerne henvises til, at der er afsat yderligere penge på finansloven i 2019 til politiets opsætning af tv-overvågning i kommunerne, samt at der er i 1. halvår af 2019 skal være en evaluering af kredsradene.

På baggrund af bemærkningerne til lovforslaget forventer KL, at spørgsmålet om kommunernes inddragelse i politiets beslutning om at opsætte tv-overvågning i kommunerne vil kunne tages op som en del af evalueringen af kredsradene.

Det bemærkes, at høringsfristen er forløbet over jul og nytår, hvorfor KLs høringssvar ikke har været politisk behandlet, og der tages forbehold for eventuelle yderligere bemærkninger på baggrund af KLs politiske behandling af lovforslaget.

Eventuelle bemærkninger til KLs høringssvar kan rettes til chefkonsulent Jesper Gradert på tlf.nr.: 30524070 eller e-mail: jegr@kl.dk.

Med venlig hilsen

Pernille Christensen  
Juridisk Chef

Date: 16 januar 2019

Sags ID: SAG-2017-02703  
Dok. ID: 7100363

E-mail: JEGR@kl.dk  
Direkte: 3370 3322

Wedekjæmsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sendt:** 2. januar 2019 09:29  
**Til:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** VS: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev (andre).PDF; Høringsliste.PDF; Udkast - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til t.PDF

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2018-01034.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 21. december 2018 12:02

**Emne:** Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

  
JUSTITS  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Regionshuset  
Viborg**

Regionssekretariatet  
Juridisk Enhed  
Skottenborg 26  
Postboks 21  
DK-8800 Viborg  
Tel. +45 7841 0000  
kontakt@rm.dk  
www.rm.dk

**Region Midtjyllands bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (politiets overtagelse af overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

Justitsministeriet har den 21. december 2018 sendt ovenstående udkast til lovforslag i høring og anmodet om Region Midtjyllands eventuelle bemærkninger.

Det følger bl.a. af lovforslagets side 41, at

*"Med lovforslaget indføres der nationale særregler for behandling af ikkefølsomme personoplysninger og personoplysninger vedrørende strafbare forhold.*

*Det vurderes, at der er mulighed for at indføre de med lovforslaget foreslåede bestemmelser i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og dennes rammer for særregler om behandling af personoplysninger."*

Region Midtjylland skal i den forbindelse bemærke, at tv-overvågning i regionens regi naturligt vil omfatte personoplysninger om bl.a. patienter og pårørende, der færdes på Region Midtjyllands områder, herunder hospitaler, opholdssteder mv. Tv-overvågning på Region Midtjyllands områder vil derfor – udover de i lovforslaget ovenfor nævnte kategorier af personoplysninger – ligeledes kunne indeholde følsomme personoplysninger såsom helbredsoplysninger.

Ved politiets eventuelle overtagelse af Region Midtjyllands tv-overvågning, vil politiet – alt efter omstændighederne – derfor ligeledes kunne behandle følsomme personoplysninger.

Region Midtjylland savner i lovforslaget en redegørelse af, om den foreslåede ændring af retsplejeloven og politiets potentielle behandling af følsomme personoplysninger, såsom helbredsoplysninger, ved overtagelse af tv-overvågning, kan rummes indenfor databeskyttelsesforordningen og dennes rammer for særregler om behandling af personoplysninger.

Derudover skal Region Midtjylland efterspørge en uddybning af, hvordan proportionalitetsprincippet ved politiets overtagelse af tv-overvågning imødekommes, sådan at der ikke behandles, herunder overtages, optages og gemmes, flere (følsomme) personoplysninger end nødvendigt.

Med venlig hilsen

Hanne Louise Højmark  
Region Midtjylland

**midt**  
regionmidtjylland

Dato 17-01 2019  
Sagsbehandler Hanne Louise Højmark  
hanne.hojmark@stab.rm.dk  
Tel. Sagsnr. 1-10-70-3-19

Side 1



## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Conny Orloff <co@rsyd.dk>  
**Sendt:** 17. januar 2019 14:44  
**Til:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Justitsministeriet

Region Syddanmark takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Vi har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

**Conny Orloff**  
*Fuldmægtig / AC-sagsbehandler*  
*Råds- og direktionssekretariatet*

E-mail: [co@rsyd.dk](mailto:co@rsyd.dk)  
Direkte: 76631135  
Mobil: 23461818



**Region Syddanmark**

Regionshuset  
Damhaven 12, 7100 Vejle  
Hovednummer: 7663 1000  
[www.rsyd.dk](http://www.rsyd.dk)

Fra: Justitsministeriet (<mailto:im@jm.dk>)

Sendt: 21. december 2018 12:08

Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen



JUSTITS  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk)



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

Til: Justitsministeriet.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning  
(Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)

Høringsbrev fra 21. december 2018 - med svarfrist 18. januar 2019

Svar til: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk) - Att: Sagsnr. 2017-790-0062

Retspolitik Forening skal indledningsvis bemærke, at der med lovforslaget føjes endnu et aspekt til billedet af Danmark som et overvågningssamfund og dermed grundlæggende skaber tvivl om borgernes ret til frit at færdes på offentligt tilgængelige steder. Det må imidlertid erkendes, at terrorhandlinger og risikoen herfor kan nødvendiggøre visse begrænsninger i borgernes rettigheder. Det må i så fald forventes, at disse indgreb begrænses til det absolut nødvendige, og at oplysninger ikke opbevares, behandles og/eller videregives, når formålet med registreringen er ophørt. Herudover bemærkes:

Til § 1, nr. 1-2: Med de begrænsninger, der fremgår af forslaget til rpl. § 791e samt de gældende regler om opbevaring og sletning af oplysninger, jf. bemærkningerne s. 27, har foreningen ikke umiddelbart betænkeligheder. Det skal dog anføres, at det ikke af det af de meget sammensatte regelsæt (retsplejeloven, retshåndhævelsesloven, databeskyttelsesloven, TV-overvågningsloven) umiddelbart kan aflæses, hvornår sletning af personoplysninger skal finde sted. Foreningen skal derfor anbefale, at der indsættes en bestemmelse om sletning, der angiver en længste tid for opbevaring af oplysninger.

Til § 2, nr. 1-5: Ingen bemærkninger.

Til nr. 6 bemærkes, at den foreslåede udvidelse af privates adgang til TV-overvågning, jf. TV-overvågningslovens § 1, stk. 2, forekommer ret præcist afgrænset, som anført i bemærkningerne til nr. 6 (s. 60 ff.) med eksemplificeringen af begrebet sikkerhedstrussel som "konkret terrortrussel rettet mod religiøse bygninger eller opholdssteder - hvor politiet vurderer, at etableringen af en ekstraordinær tv-overvågningsløsning er nødvendig for at imødegå den pågældende trussel". Foreningen forstår disse bemærkninger således, at det grundlæggende hensyn er beskyttelsen af religiøse menigheder, uanset hvilken trosretning der er tale om.

Med denne afgrænsning må det forventes, at der alene i meget sjældne tilfælde vil blive givet tilladelse til TV-overvågning, jf. også bemærkningerne til bestemmelsen s. 61.

Foreningen finder det dog af hensyn til borgernes ret til fri og uregistreret adgang til at færdes på frit tilgængelige steder nødvendigt, at tidsbegrænsningen af overvågningstilladelser nedsættes fra 5 til 2 år ad gangen. Det forekommer ikke proportionalt, at der indenfor en periode på 1-2 år uden registrering af sikkerhedstrusler skulle være behov for fortsat overvågning i yderligere 3 år. Der savnes i øvrigt oplysninger om, hvordan den gældende bestemmelse i TV-overvågningslovens § 2, stk. 3, har været anvendt og med hvilke resultater.

Til nr. 7 bemærkes, at tilføjelsen til TV-overvågningslovens § 4 c, stk. 5, ikke forekommer umiddelbart indlysende. Den normale slettefrist i den gældende lov (30 dage) burde næppe volde vanskeligheder, når det drejer sig om indgivelse af anmeldelse om et strafbart forhold. Det anføres i bemærkningerne s. 63, at:

*"Med udtrykket »nødvendigt af hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold« sigtes der navnlig til tilfælde, hvor et formodet strafbart forhold er dokumenteret ved optagelserne, og som er anmeldt til politiet i overensstemmelse med retsplejelovens § 742, men hvor det ikke har været muligt at overdrage optagelserne til politiet inden for den frist, der er angivet i TV overvågningslovens § 4 c, stk. 4".*

Der er ikke anført eksempler på, hvilke hindringer der kan opstå for overdragelse af optagelser til Politiet inden for den gældende 30 dages frist.

København, den 17. januar 2019

Bjørn Elmquist  
Formand

Leif Hermann  
bestyrelsesmedlem

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Sejr, Bjørn <BSE004@ankl.dk>  
**Sendt:** 18. januar 2019 14:34  
**Til:** EDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Cc:** Emil Thomas Hilligsøe Thomsager; Krejbjerg, Kathrine  
**Emne:** besvarelse af høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning

Til Justitsministeriet

Ved e-mail af 21. december 2018 har Justitsministeriet fremsendt udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning og anmodet om Rigsadvokatens bemærkninger hertil.

Det fremsendte lovudkast giver mig anledning til følgende bemærkninger:

- Den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 791 e fastsætter ikke en tidsmæssig afgrænsning af indgrebets længde. Det kan overvejes, om bestemmelsen skal indeholde en sådan, idet fristen ifølge bemærkningerne som udgangspunkt forudsættes at være på indtil 48 timer.
- Bestemmelsen anvender begrebet "betydelige samfundsværdier", mens bemærkningerne nævner forebyggelse af de nævnte alvorlige lovovertrædelser terrorangreb, drab, gidsel- og kidnapningssituationer, banderelaterede skyderier, forstyrrelse af driften af samfærdselsmidler mv. Da formuleringen "betydelige samfundsværdier" i andre bestemmelser i retsplejeloven omfatter yderligere lovovertrædelser af mindre alvorlig karakter end de i bemærkningerne udtrykkeligt nævnte, kan det overvejes om afgrænsningen af anvendelsesområdet er tilstrækkelig klar.
- Det kan ligeledes overvejes at tilføje en henvisning til retsplejelovens § 189 om tavshedspålæg i den foreslåede § 791 e, stk. 5, samt at tilføje en henvisning til retsplejelovens § 789 om tilfældighedsfund i den foreslåede § 791 e, stk. 7.
- Lovforslaget relaterer sig efter ordlyden i den foreslåede § 791 e alene til forebyggelse af lovovertrædelser. Det fremgår imidlertid af Justitsministeriets overvejelser i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at det kan være af stor betydning for politiets efterforskning af særligt alvorlige forbrydelser, at politiet får adgang til at benytte tv-overvågning. Der henvises specifikt til allerede udførte terrorangreb, hvor det er nødvendigt at pågribe gerningsmændene med henblik på retsforfølgelse og afværgelse af eventuelle yderligere angreb. I de specielle bemærkninger henvises ligeledes til, at bestemmelsen kan anvendes med henblik på at hindre en formodet gerningsmands flugt til udlandet. For at undgå tvivl om, hvornår bestemmelsen kan

anvendes, kan det overvejes at beskrive krydsfeltet mellem forebyggelse af lovovertrædelser og pågribelse af en gerningsmand yderligere.

- I tilknytning hertil kan det overvejes at beskrive afgrænsningen til § 791 a nærmere, idet det efter den eksisterende bestemmelse om observation i retsplejelovens § 791 a vil være muligt at iværksætte indgreb, hvor politiet benytter en skabt adgang til 3. mands tv-overvågningsudstyr til at foretage observation med henblik på efterforskning af lovovertrædelser. En nærmere beskrivelse af bestemmelseernes indbyrdes afgrænsning vil afklare, hvorvidt disse indgreb fortsat kan iværksættes efter lovens ikrafttræden, idet det bemærkes, at det ikke ses at være hensigten med lovforslaget at begrænse politiets nuværende efterforskningsmuligheder.

Der henvises i øvrigt til telefonsamtale af dags dato mellem undertegnede og Emil Thomsager i Strafferetskontoret.

Med venlig hilsen

**Bjørn Sejr**  
Senioranklager

Tlf.: +45 4181 8192  
E-mail: [bse004@ankl.dk](mailto:bse004@ankl.dk)  
[www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk)



**RIGSADVOKATEN**

**Rigsadvokaten**  
Kvalitetsafdelingen  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K  
Tlf.: +45 7268 9000  
Fax: +45 3342 6710

Justitsministeriet

Att.: Databeskyttelseskontoret

18. januar 2019  
J nr. 2019-000431

RIGSPOLITIET

Direktionssekretariatet  
Politivet 14  
1780 København V.

Telefon: 3314 8888  
Direkte: 4515 2001

E-mail: [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk)

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. december 2018 anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

Rigspolitiet har til brug for høringen indhentet en udtalelse fra Nordjyllands Politi, Østjyllands Politi, Fyns Politi, Københavns Politi og Politiets Administrative Center (PAC).

Rigspolitiet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

### Retsplejeloven

Rigspolitiet bemærker, at den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 791 e, i vidt omfang er en udmøntning af de bidrag, som Rigspolitiets tidligere har afgivet til Justitsministeriet. Rigspolitiet vurderer, at den foreslåede tilføjelse i retsplejelovens § 791 c, vil bidrage positivt til politiets arbejde med at afværge særligt alvorlige forbrydelser, herunder terrorhændelser. Navnlig vil den foreslåede bestemmelse give mulighed for, at politiet kan danne sig et overblik over en eller flere mulige gerningsmænds færden via adgang til private og offentlige myndigheders tv-overvågning.

Rigspolitiet skal i tilknytning til lovudkastet nærmere bemærke, at det af de specielle bemærkninger til den bestemmelse, der foreslås indsat i retsplejelovens § 791 e, stk. 6 (side 53, fjerde afsnit), fremgår, at overtagelse af tv-overvågning med



magt afhængig af de nærmere omstændigheder og tekniske muligheder bl.a. kan omfatte politiets etablering af fjernadgang til udstyr til tv-overvågning. I afsnittet umiddelbart herefter fremgår det, at hvis det er teknisk muligt, kan overtagelse med magt efter den foreslåede bestemmelse også ske ved, at politiet ved fjernadgang tilgår tv-overvågningen. Rigspolitiet anser umiddelbart dette for at være to forskellige måder at formulere det samme på og skal således – for at undgå forvirring – foreslå, at det andet afsnit udgår.

Rigspolitiet skal derudover bemærke, at politiet allerede i dag – afhængig af den nærmere tekniske opsætning af tv-overvågningen efter retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 1 og 3 (om telefonaflæsning og teleoplysninger), § 791 a, stk. 2 (om observation ved hjælp af fjernbetjent eller automatisk virkende tv-kamera), og § 791 b, stk. 1 (om dataaflæsning), og som udgangspunkt på baggrund af en retskendelse efter omstændighederne, vil kunne tilgå live-optagelser fra tv-overvågningsudstyr, herunder optagelser, der transmitteres via internettet. Denne adgang benyttes f.eks. i sager om narkotikakriminalitet. Rigspolitiet skal foreslå, at det overvejes, om dette bør beskrives i lovforslaget med henblik på at undgå en retstilstand, hvor den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 791 e – der må anses for at have et mere snævert anvendelsesområde end de nævnte bestemmelser i retsplejeloven – anses for udtømmende at have gjort op med, hvornår politiet kan tilgå live-optagelser fra tv-overvågningsudstyr.

### Tv-overvågningsloven

#### *Afgrænsning af det område, der kan tv-overvåges*

De foreslåede tilføjelser i tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra a-b, indeholder sproglige præciseringer og uddybende forklaringer, der efter Rigspolitiets vurdering vil bidrage positivt til politiets arbejde med at håndhæve tv-overvågningsloven, herunder navnlig lette fortolkningen af, hvilket geografisk område som private i henhold til tv-overvågningsloven må tv-overvåge. Det gælder navnlig tv-overvågning af områder, der ligger i tilknytning til egne indgange og facader, hvor den gældende lov om tv-overvågning kan give





anledning til tvivl om, hvor langt fra egen indgang der må overvåges ud på gade, vej, plads eller lignende. Side 1

Rigspolitiet skal derudover nærmere bemærke, at det af de specielle bemærkninger til lovforslagsudkastets § 2, nr. 5, fremgår, at det med den foreslåede ændring af tv-overvågningslovens § 2, stk. 1, nr. 3, litra b, er forudsat, at det område, som kan tv-overvåges i medfør af bestemmelsen, normalt vil være op til 15 meter fra egne indgange og facader. Rigspolitiet skal foreslå, at det – for yderligere at præcisere, hvornår private må foretage tv-overvågning – beskrives i de specielle bemærkninger, hvad der nærmere menes med "15 meter fra egne [...] facader", herunder om det vil være i overensstemmelse med den foreslåede bestemmelse af opsætte tv-overvågning på hver side af f.eks. en ydermur, der er 20 meter lang og dermed tv-overvåge et område, der er langt større, end hvis man blot opsætter tv-overvågning ved f.eks. én indgangsdør. Rigspolitiet skal desuden foreslå, at der i de specielle bemærkninger – i stedet for begrebet "område" – gøres brug af begrebet "areal" med henblik på at præcisere, at der ved vurderingen af, hvilken vinkel det kamera, der foretager tv-overvågning, skal have, skal tages udgangspunkt i en afstand på 15 meter målt i jord-/vejhøjde.

#### *Tv-overvågning med henblik på at imødegå en konkret sikkerhedstrussel*

For så vidt angår lovforslagsudkastets § 2, nr. 6 (tv-overvågningslovens § 2, stk. 4) skal Rigspolitiet bemærke, at den foreslåede bestemmelse, giver politiet beføjelse til – på baggrund af ansøgning – at give private tilladelse til at foretage tv-overvågning i nærmere bestemt omfang, når det efter en konkret politifaglig vurdering er nødvendigt for at imødegå en konkret sikkerhedstrussel. Navnlig vil bestemmelsen kunne bringes i anvendelse, når der foreligger en konkret sikkerhedstrussel mod f.eks. religiøse bygninger eller opholdssteder.

På baggrund af Rigspolitiets erfaringer med den gældende lov om tv-overvågning, er det Rigspolitiets vurdering, at tilladelse til etablering af tv-overvågning hos private vil bidrage til at understøtte, at institutioner mv. selv kan iværksætte



forholdsregler, herunder bringe fysiske personer i sikkerhed, alarmere politiet mv. for at beskytte sig mod en sikkerhedstrussel. Gennem denne særlige adgang til at benytte tv-overvågning, kan det samlede sikkerhedsberedskab hos særligt udsatte private institutioner således varetages mere effektivt.

Side 4

Den foreslåede bestemmelse udgør således en udvidelse af politiets mulighed for at give tilladelse til at foretage tv-overvågning i særlige tilfælde, der vurderes at ville kunne bidrage positivt til samfundets samlede værn mod sikkerhedstrusler.

Det bemærkes, at det efter Rigspolitiets opfattelse bør overvejes, at selve ordlyden af den foreslåede bestemmelse i tv-overvågningslovens § 2, stk. 4, i højere grad afspejler bemærkningernes tilkendegivelse om, at den foreslåede bestemmelse tiltænkes et snævert anvendelsesområde og kun vil kunne bringes i anvendelse, når der foreligger en sikkerhedstrussel f.eks. en konkret terrortrussel rettet mod religiøse bygninger eller opholdssteder – hvor politiet vurderer, at etableringen af en ekstraordinær tv-overvågningsløsning er nødvendig for at imødegå den pågældende trussel (lovforslagets side 61, andet afsnit). Dette kunne ske ved at udforme ordlyden af den foreslåede bestemmelse som følgende:

"Stk. 4. Politiet kan uanset bestemmelsen i § 1, stk. 1, i helt særlige tilfælde efter ansøgning give private ...." (den foreslåede nye tekst er angivet i kursiv).

Forslaget lægger op til, at en tilladelse kan gives for 5 år ad gangen. Under hensyntagen til, at der skal være tale om en konkret sikkerhedstrussel, finder Rigspolitiet, at formuleringen bør være "op til 5 år ad gangen" for herved tydeligere at signalere, at der er tale om en konkret vurdering i hvert enkelte tilfælde, hvilket også med fordel kan inddrages i bemærkningerne.

Det fremgår af de specielle bemærkningerne til lovforslagsudkastets § 2, nr. 6, at det er den enkelte politikreds, der – bl.a. på baggrund af oplysninger fra PET – og ud fra en samlet politifaglig vurdering skal meddele tilladelse i forhold til den



foreslåede § 2, stk. 4. Sådanne ansøgninger skal således ikke behandles af PAC, som det er tilfældet med øvrige ansøgninger om tilladelse efter tv-overvågningsloven. Det er efter Rigspolitiets opfattelse en rigtig placering, idet det alene er politikredsen, der – efter fornøden inddragelse af PET – vil kunne tage stilling til, om der foreligger en så tilstrækkelig konkret sikkerhedstrussel, som vil kunne begrunde, at der meddeles tilladelse efter bestemmelsen.

Rigspolitiet skal endvidere foreslå, at der i bemærkningerne tilføjes oplysninger om politiets tilsyn i forhold til de tilladelser, der meddeles efter den nye bestemmelse, således at det indgår, at politiet vil kunne føre tilsyn med overholdelse af de meddelte vilkår for tilladelsen.

Rigspolitiet vil tage initiativ til, at der i samarbejde med PET udarbejdes retningslinjer for politikredsenes håndtering af ansøgninger efter den nye bestemmelse, herunder hvilke vilkår der efter en konkret vurdering vil kunne bringes i anvendelse.

Rigspolitiet skal derudover bemærke, at det af de specielle bemærkninger til lovforslagsudkastets § 2, nr. 6, fremgår, at retsplejelovens regler om edition mv. finder anvendelse i forhold til privates adgang til optagelser fra tv-overvågning efter bestemmelsen. Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at det er Rigspolitiets umiddelbare opfattelse, at de hensyn, som kan begrunde, at en privat får tilladelse af politiet til at foretage tv-overvågning i medfør af den foreslåede bestemmelse i tv-overvågningslovens § 2, stk. 4, som det altovervejende udgangspunkt vil tale med afgørende vægt imod, at private bør få adgang til at gøre sig bekendt med optagelser fra den pågældende tv-overvågning. Det er Rigspolitiets umiddelbare vurdering, at spørgsmålet om privates muligheder for – efter retsplejelovens regler og som led i behandlingen af en civil retssag – at få indsigt i de pågældende optagelser skal vurderes efter retsplejelovens §§ 298 og 299, og at der ikke efter disse bestemmelser (der alene henviser til vidnefritagelsesmulighederne i §§ 169-172) vil være mulighed for at gøre



undtagelser fra reglerne om edition under henvisning til de hensyn, som kan begrunde, at en privat får tilladelse af politiet til at foretage tv-overvågning i medfør af den foreslåede bestemmelse i tv-overvågningslovens § 2, stk. 4 (det vil navnlig sige sikkerhedsmæssige hensyn). Rigspolitiet skal på den baggrund anmode om, at denne problemstilling adresseres i lovforslaget, således at der gives mulighed for at gøre undtagelser fra reglerne om edition mv. under henvisning til disse hensyn.

#### *Opbevaring af optagelser fra tv-overvågning*

Lovforslagets § 4 c, stk. 5, 1. pkt., indeholder en udvidelse af perioden, hvor private kan gemme optagelser fra tv-overvågning med henblik på at bistå politiet i forbindelse med en indgivet anmeldelse om strafbart forhold. Rigspolitiet vurderer, at udvidelsen afhjælper den aktuelle u hensigtsmæssige retstilstand, hvorefter private skal slette optagelser fra tv-overvågning inden for 30 dage, selvom de ønsker at opbevare optagelserne i længere tid med henblik på at bistå politiets arbejde med at opklare strafbare forhold ved at tilvejebringe bevismateriale. Den foreslåede ændring udgør således en udvidelse, der vil bidrage positivt til politiets arbejde.

Rigspolitiet skal i forlængelse af ovenstående bemærke, at det hverken af udkastets almindelige bemærkninger under punkt 2.3.4. eller af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår, i hvor lang tid optagelsen vil kunne opbevares. Rigspolitiet skal foreslå, at dette beskrives i lovforslagets bemærkninger, eventuelt ved blot at anføre, at optagelserne kan opbevares, indtil det er muligt at overdrage optagelserne til politiet.

#### *IT-mæssige konsekvenser*

Det er Rigspolitiets vurdering, at ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning vil afstedkomme et behov for at kunne registrere anvendelsen af tvangsindgreb, som lovændringen hjemler. Sådanne tvangsindgreb registreres i POLSAS som dispositioner, og de skal oprettes af leverandøren DXC. Oprettelsen



vil have en tidsmæssig udstrækning på mellem 1 og 3 måneder fra igangsættelse af opgaven. Side 7

Rigspolitiet skal i den forbindelse at henlede opmærksomheden på, at Rigspolitiet for indeværende befinder sig i en transitionsperiode, hvori 23 af politiets centrale systemer, herunder bl.a. POLSAS, står for overflytning fra den eksisterende driftsleverandør CSC/DXC til den fremtidige driftsleverandør IBM, samt at transitionen af disse centrale systemer er et komplekst og omfangsrigt projekt med mange risikofaktorer. For at sikre at transitionen af systemerne gennemføres succesfuldt og uden f.eks. nedbrud eller fejl, vil der undervejs i transitionsforløbet kun være meget få release-perioder, hvor der kan gennemføres ændringer i de pågældende systemer, herunder POLSAS.

Idet tidsplanen for transitionen til IBM endnu ikke er fastlagt, kan Rigspolitiet desværre ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvornår nye lovgivningsinitiativer, der indebærer it-mæssige ændringer i Rigspolitiets kritiske it-systemer, og som er omfattet af transitionen til IBM, kan gennemføres. Det vil forventeligt først være muligt at oplyse, hvornår disse it-mæssige ændringer kan gennemføres, ved udgangen af første kvartal 2019.

Med venlig hilsen

Jakob Gøtze Pedersen  
chefkonsulent



Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Sloholmegade 10  
1216 København K

18-01-2019

### Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning

Overordnet set er Rødovre Kommune velvilligt indstillet på at kunne støtte op om en lovgivning, som retter sig imod forebyggelse af alvorlig kriminalitet, i ekstraordinære situationer.

Vi finder dog at de økonomiske konsekvenser for kommunen, skal beskrives tydeligere, idet en eventuel overtagelse af tv-overvågning med tilhørende infrastruktur kan medføre omkostninger til reetablering af udstyr og infrastruktur samt fagpersonale.

Med venlig hilsen

Robin Rahbek

#### Rødovre Kommunale Ejendomme

me

Rødovre Parkvej 150  
2610 Rødovre  
www.rk.dk  
cvr: 65307316

#### Kontakt

Sagsbehandler  
Robin Rahbek  
Telefon  
36377201

#### Reference

Sag ID: 103689

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 9099.2019.4

Den 8. januar 2019

Ved en mail af 21. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 2017-790-0062.

Med venlig hilsen

Søren Andersen



Justitsministeriet

Dato: 18. januar 2019

**SikkerhedsBranchens høringssvar til forslag om Lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning**

SikkerhedsBranchen ser positivt på de ændringer, tilføjelser og præciseringer lovforslaget indeholder samt den række af tydeliggørelser, der findes i bemærkningerne til lovforslaget.

Vi er glade for, at vi fik lov at komme med input til lovforslaget inden høringen, hvilket naturligvis afspejles i vores holdning til lovforslaget, som vi ingen yderligere bemærkninger har til.

Der er imidlertid en række af vore ønsker til lov om tv-overvågning, som ikke findes i lovforslaget. Det gælder først og fremmest følgende:

- Vi ønsker, at der indføres en certificerings- eller autorisationsordning for installatører af tv-overvågning, der sikrer, at den tekniske kvalitet af billeder og optagelser altid er på et niveau, hvor politiet kan bruge dem i efterforskningen. Kravene til installatørerne skal endvidere være af en sådan karakter, at det sikres, at på det tidspunkt installationen afleveres er det anlægsejeren og installatøren, der begge har ansvaret for at anlægget er lovligt opsat og konfigureret.
- I forlængelse af en certificerings-/autorisationsordning vil det være oplagt at gøre indberetning til POLCAM obligatorisk. Når der skal medvirke en certificeret/autoriseret Installatør ved installation af alle tv-overvågningsanlæg, vil det være uproblematisk at pålægge denne, på anlægsejerens vegne, at sørge for registrering i POLCAM.
- Vi ønsker fortsat, at der i databeskyttelsesloven "blødes op" på udleveringspligten i persondatabeskyttelsesforordningens artikel 15. Denne rettighed er særligt vanskelig at imødekomme i praksis for tv-overvågning. Derfor foreslår vi, at man som borger skal have en "retlig interesse" i at få overvågningsoptagelser udleveret. Det skal ikke være nok, at man ønsker at "chikanere" (vi er opmærksomme på, at der i forordningen er et værn mod alvorlig chikane), eller bare synes det kunne være interessant.
- Vi undrer os over, at de grupper, f.eks. liberalt erhverv, der er omfattet af lov om tv-overvågning § 2 stk. 1 nr. 4 ikke skal have hjemmel til at optage billederne. Det gør overvågningen langt mindre værdifuld for anlægsejeren og ubrugelig for politiet i efterforskningssammenhæng. Vi ønsker således, at der åbnes mulighed for optagelse af billederne i § 2 stk. 1 nr. 4.

SikkerhedsBranchen stiller sig naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovennævnte ønsker. Det gælder særligt certificering/autorisation, som vi anser som et naturligt og stadig mere presserende skridt efterhånden som der åbnes for mere tv-overvågning i samfundet.

Med venlig hilsen

Kasper Skov-Mikkelsen



## **Christoffer Kirkebække**

---

**Fra:** Lars Koefoed <lars.koefoed@skanderborg.dk>  
**Sendt:** 14. januar 2019 10:25  
**Til:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** Sagsnr. 2017-790-0062 - høring

Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning har været læst med interesse.

Lovforslaget giver dog ikke Skanderborg Kommune anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Lars Koefoed**  
Byråds- og Direktionssekretariatet  
Juridisk Afdeling

Direkte: 8794 7025  
[lars.koefoed@skanderborg.dk](mailto:lars.koefoed@skanderborg.dk)



Skanderborg Kommune  
Skanderborg Fælled 1  
8660 Skanderborg

[www.skanderborg.dk](http://www.skanderborg.dk)

## Christoffer Kirkebække

---

**Fra:** Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>  
**Sendt:** 8. januar 2019 15:02  
**Til:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** SV: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Lovforslaget giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen

Juridisk chef

Direkte: + 45 99 68 47 21

Mobil: + 45 25 67 10 48

[LiseKruegerAndersen@Shret.dk](mailto:LiseKruegerAndersen@Shret.dk)

**Sø- og Handelsretten**

Amaliegade 35, 2. sal

1256 København K

Tlf.: 99 68 46 20

[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

**Fra:** 'post@shret.dk'

**Sendt:** 21. december 2018 12:39

**Til:** Lise Krüger Andersen ; Marianne Abildtrup

**Emne:** VS: Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 21. december 2018 12:03

**Emne:** Høring - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning - 2017-790-0062

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen



JUSTITS

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

J.nr. 40A-VL-2-19  
Den 08/01-2019

Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2018 (sagsnr. 2017-790-0062) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 15/01-2019  
J.nr.40A-ØL-121-18  
Init: RSL

Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. e-mail til: [databeskyttelses@jm.dk](mailto:databeskyttelses@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2018 (Sagsnr. 2017-790-0062) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning (Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Børsting Borsbo