

V2015.S-0577-15
TfK2016.309

40 dages fængsel for to knytnæveslag i hovedet og en skalle gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Strafferet 21.2 og 32.2.

T, født 1959, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 ved den 31. december 2014 på et værtshus at have tildelt F i hvert fald to knytnæveslag i hovedet og nikket hende en skalle. Det fremgik af F's forklaring, at hun og T kom op at diskutere om F's ekskæreste, der skyldte T penge, før T udøvede vold mod hende. Det fremgik af en politiattest, at den undersøgende læge havde konstateret, at F's næse var skæv, hævet og blå, og at der ikke var luftskifte i højre næsebor. Hun blev henvist til en øre-, næse- og halsafdeling, hvor hun var indlagt én dag. Efter voldens omfang og karakter blev T straffet med fængsel i 40 dage. T var indstillet på at udføre samfundstjeneste og egnet hertil. På den baggrund og i overensstemmelse med ændringen af reglerne for samfundstjeneste, jf. lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf mv., hvor der har været tiltænkt en udvidet brug af samfundstjeneste i sager om bl.a. vold, blev straffen gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste i 60 timer.

V.L.D. 15. december 2015 i anke 11. afd. S-0577-15

(Vogter, Malene Urup og Katrine Waagepetersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden
mod

T (adv. Ove Jessen, Hjørring).

Retten i Aalborgs dom af 9. marts 2015, 5-908/2015

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. februar 2015.

T er tiltalt for vold efter straffelovens § 244 ved den 31. december 2014 omkring kl. 01.30 på - - - Cafeen, - - - i Aalborg, at have slået F flere gange i hovedet med knyttet hånd samt nikket hende en skalle.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes i overensstemmelse med tiltalen, og at tiltalte dømmes med fængsel i 40-60 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse.

- - -

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at han var på værtshuset den pågældende nat. Han var alene af sted, og han havde ikke fået meget at drikke. Han havde måske drukket to til tre genstande med rom. Han ankom til stedet umiddelbart forinden kl. 1.30, og han ledte efter A. A skylder ham nogle penge, og A er ex-kæreste til F. Han gik ind til baren, og F stod ved spilleautomaterne. Hun råbte og skreg ad ham, og han sagde, at hun skulle holde sin kæft. Hun fløj op, og det kan være, at hendes hoved ramte hans lynlås i jakken. Hun blødte i hvert fald fra næsen.

Forespurgt af forsvareren har han forklaret, at han udelukkende ville se, om A var på værtshuset. Han ville snakke med ham. Tiltalte havde ved en tidligere lejlighed spurgt F om A's adresse, men hun havde fortalt ham, at hun ikke vidste noget om det. Han ved, at hun

lyver. Det var hende, der råbte ad ham, og han mener ikke, at han talte til hende. Han mærkede ikke slag, og han kan ikke forestille sig, at F brækkede næsen på grund af et sammenstød med en lynlås. Hun sagde flere gange »åh... min næse«, men han ved, at han hverken slog eller nikkede hende en skalle. Han er tidligere bokser og dørmænd, og han tror ikke, at det var gået så godt, hvis han havde slået hende. Der er videoovervågning på stedet, og episoden skete ved indgangen til spillerummet.

F har som vidne forklaret, at hun ankom til værtshuset omkring midnat. Hun havde været på besøg hos en kammerat, og hun ville bare have en øl, inden hun tog hjem. Hun stod ved enden af baren, da tiltalte kom ind. Hendes ex-kæreste A har tidligere været meget sammen med tiltalte, og tiltalte ledte efter A den pågældende nat. Tiltalte var rimeligt »oppe at køre«, og hun kan ikke helt huske, hvordan de kom til at diskutere. De diskuterede A, og at vidnet tidligere havde skrevet til tiltalte, »at han bare kunne stige på«, hvis han ville hende noget. Tiltalte var i hvert fald vred, og hun gav hende to til tre knytnæveslag i ansigtet på højre side ved øjet og næsen. Hun slog herefter ud efter ham, men væltede ind i spillerummet. Han gik efter hende, og han nikkede hende en skalle i spillerummet. Blodet væltede ud af næsen, og hendes briller var ødelagte. K, som er niece til tiltalte, kom hen til dem, og hun råbte ad dem. Vidnet tog derefter hjem, og hun anmeldte episoden til politiet. Hun tog på skadestuen dagen efter, men fik at vide, at hun skulle komme igen dagen efter, når hævelsen var »faldet« lidet. Hun blev tilset på skadestuen, hvor hun blev henvist til øre-, næse- og halsafdelingen. Hun blev senere opereret, og hun gik med skinnen i 5-7 dage. Hun har fortsat smerter og har hovedpine.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun ikke havde nået at få noget at drikke på værtshuset, før tiltalte kom til stedet. Hun havde formentlig drukket 1-2 øl hos kammeraten. Hun stod ved baren, da han kom ind, og han kom »flyvende« over til hende med det samme. Han talte til hende først. Brillerner røg af, og hun kan ikke huske, om han brugte højre eller venstre hånd til at slå med. Hun slog ud efter ham, og hun fik at vide, at han blødte fra læben, men det så hun ikke. Hun røg bagover, da han slog hende, og hun faldt ind i spillerummet. Der er ikke en trappe til spillerummet. Da hun tog hjem, fik hun is på ansigtet. Det er korrekt, at hendes søn var gået amok hjemme, da han fandt ud af, at hun var blevet slået. Der holdt ambulance og politi på bopælen, da hun kom hjem. Hun blev der spurgt af politiet, om hun ønskede at anmelde forholdet i relation til tiltalte, men hun ville lige sove på det.

K har som vidne forklaret, at hun havde været på værtshuset hele dagen, og at hun var fuld. Hun så både F og tiltalte på værtshuset. Tiltalte er hendes onkel. Vidnet sad ved et bord, og pludselig kom en, der hedder M, løbende og sagde, at hun skulle komme, da hendes onkel var ved at banke F. Da hun kom op til baren, så hun tiltalte nikke F en skalle, og F kom ud med en brækket næse. Det var tydeligt, at næsen var brækket. Vidnet tog fat i tiltalte, og trak ham hen til døren. Hun talte med ham, men hun fandt ikke ud af, hvorfor han havde slået F.

Forespurgt af forsvareren har hun forklaret, at hun var fuld, og hun sad ikke ved baren. Hun kender F privat. Det var M, der hentede hende, hvorefter hun rejste sig og gik hen til spillerummet. Hun så ikke, at F blev slået med knytnæveslag.

Af politiattest udarbejdet den 6. februar 2015 fremgår, at F henvendte sig den 2. januar 2015 på skadestuen, Aalborg Universitetshospital. Det fremgår af politiattesten, at hun over for den undersøgende læge oplyste, at hun havde fået gentagne slag i ansigtet med knytnæve. Følgende objektive fund blev konstateret:

»...

- skæv næse, asymmetrisk
- % luftskifte i højre næsebor

- hævet og blå næse
- øm næse

...«.

Hun blev henvist til øre-, næse- og halsafdelingen, hvor indlæggelse fandt sted den 6. januar 2015 fra kl. 7.00 til kl. 13.30. Det forefundne antages at være fremkommet på den angivne tid og måde.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har ved erklæring den 3. marts 2015 oplyst, at tiltalte skønnes egnet til at modtage en betinget dom, såfremt sagen kan afgøres hermed. Vilkår om tilsyn skønnes ikke påkrævet med baggrund i tiltaltes forhold. Såfremt sagen afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, findes tiltalte egnet til at modtage en sådan dom. Man anbefaler, at tilsynet ophører, når timerne er afviklet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er indstillet på at samarbejde positivt omkring de angivne vilkår i Kriminalforsorgens erklæring.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder vidnet F's forklaring, der til dels støttes af vidnet K's forklaring sammenholdt med de i sagen foreliggende lægelige oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte i hvert fald to gange har slået F i hovedet med knyttet hånd og nikket hende en skalle.

Som følge heraf finder retten, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens omfang og karakter.

Vestre Landsrets dom

Retten i Aalborg har den 9. marts 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. - - -).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at F bruger briller og ser meget dårligt uden briller. Hun havde ikke briller på den pågældende aften.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de fortsat er som anført i personundersøgelsen. Han er stadig indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen, og hvis der tages hensyn til hans ryggener, vil han også være i stand til at udføre samfundstjeneste.

F har supplerende forklaret, at hun skulle på - - - Caféen for at hente nogle penge. Hun kender tiltalte gennem sin tidligere kæreste, A. Hun har haft et udmærket forhold til tiltalte, indtil A og tiltalte blev uenige om nogle penge, A skylder tiltalte. Tiltalte forsøgte at få fat i A ved at ringe og skrive til hende, men hun kunne ikke hjælpe tiltalte og ville ikke involveres. Hun havde den pågældende aften ikke været i kontakt med tiltalte, før hun kom til - - - Caféen. Hun stod for enden af baren, da tiltalte slog hende med knytnæve. Hun husker ikke, hvordan tiltalte stod i forhold til hende, da han slog. Hun røg ved slagene ind i spillerummet. Hun husker ikke, om hun blødte efter knytnæveslagene. Hun husker heller ikke, om hun ramte tiltalte, da hun umiddelbart efter slog ud efter ham.

Skallen, hun fik i spillerummet, ramte hende lige på næsen, og hun blødte herefter voldsomt fra næsen. Da tiltalte havde givet hende skallen, gik han tilbage til baren.

Foreholdt tiltaltes forklaring, hvorefter hendes hoved muligvis har ramt hans lynlås i jakken, har hun forklaret, at hun ikke har fået skaden som forklaret af tiltalte.

De briller, hun havde på den pågældende aften, knækkede, da de blev slået af hende. Der var tale om et par gamle briller, og hun har derfor ikke krævet erstatning herfor.

Hendes søn havde fra en af hendes veninder fået at vide, at hun var blevet slået ned, og han havde i ophidselse herover smadret ruden i deres fordør. Sønnen, der da var 17 år, var kommet alvorligt til skade og blev kørt på skadestuen, og hun var for optaget af ham til at tænke på, om hun skulle indgive anmeldelse mod tiltalte. Hun kontaktede politiet fredag den 2. januar 2015 for at indgive politianmeldelse, men den betjent, hun talte med, havde da ikke tid til at tage sig af anmeldelsen og henviste hende til at indgive den, når hun alligevel skulle til afhøring hos politiet.

Hun sagde både på skadestuen og under afhøringen hos politiet, at tiltalte også havde givet hende en skalle.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 13. januar 2015, jf. ekstrakten side 34 og 35, hvorefter hun alene forklarede om knytnæveslag, har hun fastholdt, at hun også til politiet forklarede om skallen.

Hun har ikke drøftet episoden nærmere med K.

Hun har i dag ikke mén efter episoden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Tiltalte har tilkendegivet at være indstillet på at udføre samfundstjeneste og er af kriminalforsorgen vurderet egnet hertil. På denne baggrund og i overensstemmelse med ændringen af reglerne for samfundstjeneste, jf. lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.), hvor der har været tiltænkt en udvidet brug af samfundstjeneste i sager om bl.a. vold, gøres straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, således at tiltalte skal udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at fængselsstraffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder. Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.
