

V2015.S-0663-15
TfK2015.1097

60 dages fængsel for at have nikket en person en skalle og for at have spyttet på en dørmænd gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Strafferet 21.2 og 32.2.

T, født 1966, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 ved en nat på en beværtning at have nikket F en skalle i ansigtet, hvorved F bl.a. pådrog sig tandskader. T blev endvidere fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, ved efterfølgende at have spyttet dørmænd A i ansigtet. T blev straffet med fængsel i 60 dage, idet der blev lagt vægt på, at der i forhold 1 var tale om fuldstændig umotiveret vold, som F ikke på nogen måde selv havde givet anledning til, og som havde påført F skade på 4 tænder. Landsretten anførte, at forhold 2 var begået over for en person, der var omfattet af straffelovens § 247, stk. 2. Den vold, der var tale om, var imidlertid af begrænset karakter. T var ikke tidligere straffet for vold og efter oplysningerne om de relativt begrænsede skader i anledning af volden i forhold 1, der var begået i tæt tidsmæssig sammenhæng med forhold 2, og T's gode personlige forhold, fandt landsretten det, uanset at volden i forhold 2 var begået over for en person, der var omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om bl.a. udførelse af samfundstjeneste i 80 timer.

V.L.D. 20. august 2015 i anke 11. afd. S-0663-15

(Henrik Estrup, Malene Urup og Anette Fogh (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden

mod

T (adv. Troels Lind Pedersen, Åbyhøj).

Retten i Aarhus' dom af 16. marts 2015

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. januar 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. Vold efter straffelovens § 244

ved den 6. december 2014 ca. kl. 03.45 på »Fatter Eskil«, Skolegade 23 i Aarhus C, at have nikket F en skalle i ansigtet, hvorved F bl.a. pådrog sig tandskader.

2. Vold mod en person, der efter karakteren af sit arbejde er særligt udsat for vold efter straffelovens § 244, § 257, stk. 2,

ved den 6. december 2014 ca. kl. 03.45 på »Fatter Eskil«, Skolegade 23 i Aarhus C, at have spyttet dørmænd A på kroppen og i ansigtet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, D, A og L.

Tiltalte, T, har forklaret, at han den 6. december 2014 var i byen. Han var meget beruset. Han kan ikke huske, at han var på Fatter Eskild. Han kan huske, at han var på Kasinobar, som ligger over for Fatter Eskild, og at han fik mange shots. Han kan kun svagt erindre, at han blev anholdt. Han kan huske, at han lå i håndjern på gaden, og at han herefter blev kørt til politigården i en politibil.

Han kender ikke F. Der er et stort hul i hans erindring fra den pågældende aften og nat.

F har forklaret, at han den 6. december 2014 havde været til julefrokost med sit arbejde. Han var beruset, men ikke voldsomt beruset. Han kan huske alt, hvad der skete. Han var udsat for en voldelig

episode. Han kendte ikke den person, der var voldelig. Han sad ved et bord på en overdækket terrasse, hvor han talte med sin kammerat. Han er stadig lidt i vildrede om, hvad der egentlig skete. Da han ville tage sin jakke, var der pludselig en, som nikkede ham en skalle lige over næseroden. Herved slog han tænderne sammen og pådrog sig tandskader. Han havde ikke været i nogen diskussion den pågældende aften. Der var mange i byen, men der var ikke nogen, der havde rettet henvendelse til ham. Udsmiderne tog efterfølgende fat i voldsmanden. Efter han havde sundet sig, blev han vred over at være blevet overfaldet fuldstændig umotiveret. En af udsmiderne fulgte ham op i et hvilerum, hvor han ventede, indtil politiet kom.

Han var dagen efter ved lægen. Foreholdt politiattesten, forhold 1, bilag 10, har vidnet forklaret, at han ikke har fået mén. Han har dog stadig ikke fået ordnet sine tænder. Foreholdt forhold 1, bilag 11, har vidnet forklaret, at han har fået et overslag fra sin tandlæge på 5.000 kr. for at udbedre skaderne. Hans forsikringselskab vil afvente udfaldet af denne sag, inden det vil dække skaderne.

D har forklaret, at han var i byen sammen med F den pågældende aften og nat. Han var beruset, men ikke voldsomt. De sad 3 personer og talte sammen ved et bord. Han havde talt med tiltalte 10 minutter forinden voldsepisoden, men forud herfor havde han aldrig mødt tiltalte. F dansede med en anden kollega, mens vidnet talte med tiltalte. På et tidspunkt aftalte han med F, at de skulle hjem. F talte ikke med tiltalte i den forbindelse. Mens de sad og talte, kom tiltalte »flyvende« over mod F, hvorefter der skete noget tumult. Det så ud som om, at tiltalte gav F en skalle. Han havde ikke forinden set, at der havde været nogen uoverensstemmelser mellem dem. F sad ned, da tiltalte kom flyvende og gav ham en skalle eller evt. et knytnæveslag. Han oplevede det ikke som om, at F faldt ved et uheld.

A har forklaret, at han den pågældende nat var på arbejde som vagt. Han var såkaldt »delemand« mellem flere beværtninger. Han skulle ikke som sådan dække Fatter Eskild. Der skete en episode uden for Fatter Eskild. Han kunne se, at der var en dørmænd, der havde svært ved at holde en person tilbage. Han spurgte derfor dørmænd, om han havde brug for hjælp. Der kom også en tredje dørmænd til stede, som fortalte, at den tilbageholdte person havde slået en person ned. Den tilbageholdte person var aggressiv og ville væk fra stedet. De to dørmænd fra Fatter Eskild satte personen hen i et lille indhak - stadig udenfor. Han lagde en hånd på personens skulder og sagde, at han skulle blive på stedet, hvorefter personen spyttede på ham. Han bar synligt vagttøj. Politiet kom nogle få minutter senere og tog den tilbageholdte med. Spytklatten ramte ham i ansigtet og på det øverste af jakken. Så vidt han husker, blev han mest ramt på siden af ansigtet. Foreholdt anmeldelsesrapport, side 2, sidste afsnit, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han til politiet har forklaret, at han blev ramt på den øverste del af brystet og lidt på sin venstre kind.

F henvendte sig den 8. december 2014 på skadestuen. Det fremgår af politiattestens punkt 5, det objektive fund:

»Der ses fraktur af emaljen på tænderne 2+, +1, 2-, 1-, -1 (fortænder i overkæben og underkæben).«

Der har under sagen været fremlagt fotos af F, optaget den 6. december 2014 kl. 04.25.

Tandlæge Jesper Kjerri Rasmussen har til Østjyllands Politi oplyst, at F's skader som følge af overfald den 6. december 2014 skal restaureres med plastfyldninger, og at et samlet overslag for en sådan behandling kan opgøres til ca. 5.000 kr.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han på grund af beruselse ikke husker, hvad der skete den pågældende aften.

Efter vidnerne F's og D's troværdige forklaringer sammenholdt med de lægelige oplysninger i sagen er det bevist, at tiltalte har nikket F en skalle, hvorved han pådrog sig tandskader.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2

1 af rettenns medlemmer udtaler:

Efter bevisførelsen finder jeg del ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til at ramme dørmand A, da han spyttede, hvorfor jeg stemmer for at frifinde tiltalte.

2 af rettenns medlemmer udtaler:

Efter vidnet dørmand A's forklaring finder vi det bevist, at tiltalte spyttede og herved ramte A i ansigtet. Tiltalte spyttede under en episode, hvor han var udfarende og blev tilbageholdt af en dørmand, som stod meget tæt på tiltalte. Under disse omstændigheder finder vi det bevist, at tiltalte havde forsæt til at ramme A. Vi finder derfor, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte tillige skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. til dels § 247, stk. 2.

Retten har lagt vægt på, at der i forhold 1 er tale om fuldstændig umotiveret vold, som den forurettede ikke på nogen måde har givet anledning til, og som har påført den forurettede skader på 4 tænder. Som følge heraf finder retten ikke grundlag for at gøre straffen betinget - heller ikke med vilkår om samfundstjeneste - uanset tiltalte har gode personlige forhold.

Thi kendes for ret

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Vestre Landsrets dom

Retten i Aarhus har den 16. marts 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. - - -).

Påstande

Tiltalte har påstået formildelse, således at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er udmålt som sket.

Forhold 2 er begået over for en person, der er omfattet af straffelovens § 247, stk. 2. Den vold, der er tale om, er imidlertid af begrænset karakter.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for vold og efter oplysningerne om de relativt begrænsede skader i anledning af volden i forhold 1, der er begået i tæt tidsmæssig sammenhæng med forhold 2, og tiltaltes gode personlige forhold, findes det, uanset at volden i forhold 2 er begået over for en person omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som fastsat nedenfor, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret

Byrettens dom ændres, således at fuldbyrdelse af straffen på fængsel i 60 dage udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer efter Kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Byrettens omkostningsafgørelse stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.