

OE2018.S-1118-18  
TfK2018.1168

**Ikke anvendelse af straffelovens § 13, stk. 1 og 2, eller straffelovens § 248 i forbindelse med T1's og T2's vold efter straffelovens § 244 mod hinanden.**

*Strafferet 1.6 og 21.2.*

T1, født 1966, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 ved at have tildelt T2 et knytnæveslag i ansigtet, og T2, født 1982, blev fundet skyldig i overtrædelse af samme bestemmelse ved umiddelbart herefter at have tildelt T1 flere knytnæveslag i ansigtet med brud på kindbenet til følge. Begge de tiltalte var ustraffede, og forholdet var begået en nytårsnat som følge af uoverensstemmelser i forbindelse med affyring af fyrværkeri. T1 blev straffet med betinget fængsel i 40 dage, og T2 blev straffet med fængsel i 60 dage, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Der var efter skaderne på T1 og voldens omfang ikke grundlag for anvendelse af straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2, eller straffelovens § 248. Byretten var kommet til samme resultat.

**Ø.L.D. 8. august 2018 i anke 9. afd. nr. S-1118-18**

(Steen Mejer, Julie Skat Rørdam og Karen Moestrup Jensen (kst.) med domsmænd).

*Anklagemyndigheden*

mod

*T1 (adv. Mads Lyshøj Ulrikkeholm, besk.) og*

*T2 (adv. Carsten Brix, besk.).*

**Roskilde Rets dom 5. april 2018 (5A-1054/2018)**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. februar 2018.

T1 og T2 er tiltalt for

1.

T1

*overtrædelse af straffelovens § 244,*

*ved den 1. januar 2018 ca. kl. 00.30 på ud for ... i Køge at have slået T2 i ansigtet med knyttet hånd.*

2.

T2

*overtrædelse af straffelovens § 244,*

*ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 passerede at have tildelt T1 flere knytnæveslag i ansigtet med brud på kindbenet til følge.*

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

**Sagens oplysninger**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne A, B og C. Forklaringerne er lydoptaget.

...

**Øvrige oplysninger**

Det fremgår af sagen, at T1 den 1. januar 2018 henvendte sig på skadestuen. Følgende fremgår af politiattesten under objektive fund:

»1) Ve. kind hævet og om m. brud m. 2 brud af underliggende knogle.

2) Ve. blå øje m. flere rifter ml. 2 og 4 cm.

3) Ve. øre med 1 cm. flænge med tydelig brus i bunden.

...«

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der er til brug for sagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er gift med C, men at de har været samlevende i en årrække.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han mister sit arbejde, hvis han bliver dømt.

**Retten begrundelse og afgørelse**

*Skyldsspørgsmålet*

Efter de samstemmende forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte T1 var meget vred, da han efter at have hørt fyrværkeri affyret i nærheden forlod sit hjem og gik ud på vejen, hvor tiltalte T2 stod sammen med vidnet B og deres respektive sønner.

Der er om det efterfølgende forløb afgivet forskellige forklaringer af de tiltalte og vidnerne.

Efter T2's forklaring, der understøttes af B's og til dels af A's forklaringer, samt det efterfølgende hændelsesforløb, finder retten det bevist, at T1 efter at have sagt, at de skulle forlade stedet, slog ud efter T2 med knyttet hånd, som ramte ham i ansigtet.

Retten finder det på den baggrund bevist, at T1 har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

T2 har erkendt, at han efter selv at være blevet slået slog T1 i hvert fald tre gange i ansigtet med knyttet hånd. Efter indholdet af politiattesten lægger retten til grund, at T1 ved de slag, han blev tildelt, pådrog sig de skader, der fremgår af politiattesten, herunder to brud på kindbenet og en flænge ved øret »med tydelig brus i bunden«. T2 har forklaret, at slagene faldt meget hurtigt efter hinanden, mens T1 stod op. T2 har ikke givet en overbevisende forklaring på, hvordan han og T1 herefter kom ned at ligge på jorden.

Vidnerne A's og B's forklaringer om hændelsesforløbet, efter T1 slog T2, har været særdeles usikre. Således har ingen af dem set, at T2 tildelte T1 flere knytnæveslag i ansigtet.

T1's samlede C har forklaret, at hun ikke så, hvordan T1 kom ned at ligge på jorden, men at hun så T2 knæle ved siden af T1, der lå bevisløs på jorden, og tildele ham fem til seks hårde knytnæveslag i ansigtet. C's forklaring har fremstået sikker og sammenhængende og understøttes af de alvorlige skader, som T1 pådrog sig i ansigtet.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at T2 har udsat T1 for vold som beskrevet i anklageskriftets forhold 2. Henset til at volden blev udøvet mod en mand, der var bragt ned at ligge på jorden, finder retten, at forholdet ikke kan henføres under straffelovens § 13, stk. 1 eller 2. Retten finder henset til antallet af slag og de forvoldte skader heller ikke, at forholdet er omfattet af straffelovens § 248, 2. led.

T2 findes herefter skyldig i den i forhold 2 rejste tiltale.

*Straffen*

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 40 dage. Under henvisning til T1's gode personlige forhold og det efterfølgende hændelsesforløb skal straffen ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, der er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 60 dage. Retten har ved udmålingen i skærpene retning lagt vægt på voldens karakter og de påførte skader og i formildende retning på, at gerningen er udført i en oprørt sindstilstand fremkaldt af T1's uretmæssige angreb, jf. herved straffelovens § 82, nr. 5. Under henvisning hertil og til tiltaltes gode personlige forhold findes straffen at kunne gøres

betinget blandt andet med vilkår om udførelse af 80 timers samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

### Thi kendes for ret

T1 skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

T2 skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

### Østre Landsrets dom

Roskilde Rets dom af 5. april 2018 (...) er anket af T1 og T2 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne C, A og B.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet D.

*Tiltalte T1* har supplerende forklaret blandt andet, at han selv har en datter, og derudover var en nevø og niece til stede. De har retteligt tre heste. I forbindelse med fyrværkeriet tidligere på aftenen tog han ikke kontakt til nogen, da det var en del længere væk fra hans grund. Anden gang var det lige ud for hans grund. Han var gal, da han gik ud, men synes ikke, at han var aggressiv. Han syntes, at det var for dårligt, at man ikke overholder reglerne om affyring af fyrværkeri, navnlig når man selv har dyr. Der er nogle officielle regler om, hvordan man må fyre fyrværkeri af i nærheden af dyrehold. Disse regler blev ikke overholdt. Han gestikulerede ved at vifte med armene, at de personer, der fyrede fyrværkeri af, skulle gå væk. Fyrværkeriet var i gang, da han kom ud. Fyrværkeriet blev fyret af ude på vejen, ca. 1 meter på den anden side af hans plankeværk. Det var ud for hans ejendom lidt til venstre for hans indkørsel. Der var ingen snak eller diskussion. Det hele skete på 5-7 sekunder. Det batteri, der var sat i gang, var ved at være skudt af. Han husker ikke, hvad der skete, efter at han havde gestikuleret over for T2. Han har intet økonomisk tab, men tager forbehold for eventuelt senere erstatningskrav.

*Tiltalte T2* har supplerende forklaret blandt andet, at han mener, at han faldt, fordi han vrikkede om på foden. Han og T1 stod på vejen og bevægede sig i tumulten henimod græsribatten, som skrånede nedad. Han tror, at han fik overbalance og derfor faldt ned over T1. Der skete intet, medens de lå på jorden. Han hørte sin søn råbe og græde. Han skyndte sig derfor at rejse sig og gå hen til sin søn. Herefter gik han og de andre fra stedet. Han var sammen med de to børn og B. Der stod en kvinde i indkørslen til T1's ejendom, som han sagde godt nytår til. Hun reagerede ikke på, at de tændte fyrværkeriet. T1 kom gående ud imod dem og gestikulerede med hænderne, at de skulle skride. Han undskyldte over for T1, at de havde fyret af, og gestikulerede afværgende med hænderne. Samtidig med at T1 sagde, at de skulle skride, tog T1 et par raske skridt imod ham og svingede sin knytnæve imod ham. Han anmeldte ikke forholdet med det samme, da han havde brug

for at tænke over, om han ville anmelde det, og da han først og fremmest havde fokus på drengenes reaktion. Efter episoden kom T1's kone hen til B's hus og talte om episoden. Han hørte blandt andet A sige, at A havde set T1 slå. Han slog igen, da T1 slog, fordi han blev slået i ansigtet af en mand, der var meget hidsig og vild i øjnene. Det var han slet ikke forberedt på.

*Vidnet C* har supplerende forklaret blandt andet, at hun stod i deres indkørsel, der er ca. 40 meter lang. Hun stod helt ude ved vejen, men ikke tæt på det sted, hvor episoden udspandt sig. Hun og hendes søster stod til højre i indkørslen ved skraldespanden, mens de andre stod på den anden side af indkørslen. Hun så, at T1 gik hen til dem, der stod på vejen. T1 var vred, men ikke aggressiv. Hun så, at han gestikulerede med armene og sagde, at de skulle skrubbe af. Hun vendte sig og kiggede på sin søster. Da hun vendte sig igen, lå T1 og T2 allerede på jorden. Det hele gik meget stærkt. Hun så ikke andre slag end de slag T1 fik, medens de lå på jorden. Hun hørte ingen diskussion. Hun hørte kun T1 sige, at de skulle gå væk. Hun hørte derudover ikke andet end børnene, der skreg, da T1 blev overfaldet. Hun så, at T1 lå på jorden og ikke forsvarede sig. Hun opfattede det derfor sådan, at han var slået ud. Hun så ikke, hvad der skete, mens de stod op. Hun så først derhen, da T1 lå på jorden. A var rystet og bange, fordi han havde set den vold, der var foregået. Hun gik hen til B's hus ca. 200 m længere nede ad vejen, hvor B og hans kone stod. Hun gik derned for at tale om det, der var sket. Hun, hendes søster og A var der. Der var en ubehagelig stemning. Hun husker ikke, om A sagde, at han havde set T1 slå. Hun så ikke T1 slå. Efter episoden så hun til sin mand, men overlod ham til sin søster og A, da de kom til stede.

*Vidnet A* har supplerende forklaret blandt andet, at han så T1 lave en bevægelse, der lignede et slag. Han så ikke, om slaget ramte. Han så bevægelserne og så T1 falde til jorden. Han hjalp T1 op igen. Han gik ind til hoveddøren med T1, som blev taget imod. Han gik derefter på vej hjem. Lidt senere kom C ud og ville diskutere. Han gik ikke hen til T2's hus. Han hjalp T1, da denne lå på jorden. Der var en sort skikkelse ved T1, da han gik hen for at hjælpe. Han så ikke, hvem det var. Han tog ikke T2 væk fra T1. Han så ikke T2 falde ned over T1. Han har ikke set T1 blive slået, mens han lå på jorden. T2 bor i den ene ende af vejen, han selv bor midt på, og B bor over for ham. T1 bor i den anden ende. Da han var på vej hjem, stod B udenfor, og C kom for at diskutere. Der blev snakket om affyringsafstand til dyrehold. Han sagde ikke ret meget. Han var der bare. Da T1 kom ud på vejen, var han aggressiv. Det var derfor, vidnet råbte til T1, at det var en nabo. Han tror ikke, at T1 havde gjort det, hvis han havde set, at det var T2. T1 sagde til T2 og B, at de skulle gå væk. Vidnet stod 2-3 meter fra episoden. Han blev i dagene efter nytårsaften kontaktet af naboer, herunder T1. Han afviste at tale om sagen. Han følte, at T1 kom for at påvirke ham, og det var han ikke interesseret i.

*Vidnet B* har supplerende forklaret blandt andet, at han passerede en person på vejen, som han ikke har set før. T1 stod ikke udenfor. Han så, at T1 slog ud mod T2 med knyttet hånd, og han så, at T1 og T2 faldt. Han tror, at det skete, fordi de stod og hev i hinanden, hvorved de kom ud i den bløde rabat. T2 rejste sig op. Vidnet havde herefter fokus på at få børnene væk. Hvis ikke T2 havde slået, havde han været nødt til det, da T1 var så aggressiv og oppe at køre. Senere på aftenen kom T1's kone. A, T2, T2's kone, han og hans kone var til stede. Han var ikke til stede under hele samtalen, da han gik frem og tilbage og tog sig af børnene. A deltog også i samtalen.

*Vidnet D* har forklaret blandt andet, at hun er søster til C. Hun var til nytårsaften hos C og T1 med sin familie. De spiste sammen, hvorefter børnene tog af sted. De var indenfor kl. 24. Hun gik udenfor for at ringe til sin mor, da forbindelsen er bedre uden for

huset. Hun stod ca. 1½-2 meter inde i indkørslen ved skraldespanden. Først stod hun der alene. Hun så to mænd og to børn komme gående fra højre. Hun nikkede til dem. Hun snakkede stadig i telefon. De gik forbi indkørslen og stillede sig, hvor hun ikke kunne se dem. Hendes søster kom ud og stod ved siden af hende. T1 kom gående meget hurtigt forbi. Hun hørte T1 sige, at de ikke måtte fyre fyrværkeri af. Han var sur. Han sagde det igen. Hun kunne ikke se T1 på dette tidspunkt, da hjørnet af hækken var i vejen. C gik efter T1. Hun lagde på. To sekunder efter hørte hun børnene skrig og græde ude på vejen. Hun så mod venstre og så noget tumult. Hun så en mand rejse sig meget hurtigt og gå ud på vejen. Den anden mand lå stadig på jorden. En person hjalp T1 op. Hun gik derhen og så, at T1 var oversmurt med blod. Hun så ikke, om den anden mand slog T1. Da hun gik ud på vejen, kom C gående imod hende efter at have set til T1. Hun havde øjenkontakt med sin søster, da T1 kom gående ud, men havde ikke ellers øjenkontakt med C.

### **Personlige oplysninger**

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at der ikke er ændringer i forhold til personundersøgelsen.

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han ikke kunne opretholde sin sikkerhedsclearing efter byretsdommen og derfor mistede sit arbejde. Han er nu sikkerhedschef på en restaurant. Han har to andre jobtilbud, som dog er afhængige af, at han har ren straffeattest.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Forhold 1

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder disse voterende tiltalte T1 skyldig efter anklageskriftet af de grunde, der er anført i byrettens dom.

1 voterende udtaler:

Det findes ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte T1 slog tiltalte T2. Derfor stemmer denne voterende for at frifinde tiltalte T1 for den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Strafudmåling

Straffen findes passende. Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at straffen undtagelsesvist er gjort betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Forhold 2

Efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte T2 af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Landsretten finder dog ikke at kunne lægge til grund, at tiltalte T2 tildelte T1 nogen af slagene, medens T1 lå på jorden. Henset til sagens omstændigheder, herunder navnlig voldens omfang og de betydelige skader, der blev påført T1 herved, tiltræder landsretten, at forholdet ikke kan henføres under straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2, eller § 248.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.