

V2017.S-2498-16
TfK2017.961

60 dages fængsel for vold i gentagelsestilfælde efter omstændighederne gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Strafferet 21.2 og 32.2.

T, født 1989, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 ved en nat uden for en ejendom at have taget fat om F's hals gennem et vindue og efterfølgende ude på gaden at have tildelt F et knyttnæveslag, der medførte en flænge ved øjenbrynet, der blødte. T var stoppet på sit studie på universitetet, men havde søgt ind på et andet studie, som han regnede med at blive optaget på. T var i 2010 straffet for vold med fængsel i 30 dage, der var gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Efter voldens karakter og omfang, og da T tidligere var straffet for vold, blev straffen udmålt til fængsel i 60 dage. Efter omstændighederne, herunder navnlig at T's tidligere straf for vold var fra 2010 og oplysningerne om hans gode personlige forhold, blev straffen gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste i 80 timer.

V.L.D. 31. maj 2017 i anke 3. afd. S-2498-16

(Lars Christensen, Lisbeth Parbo og Marianne Hombjerg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden
mod

T (adv. Pia Nøddebo Jensen, Kolding).

Retten i Sønderborgs dom 12. december 2016, K01-4726/2016

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. september 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 244, jf. straffelovens § 247, stk. 1,
ved den 21. august 2016 ca. kl. 02.45 ud for adressen - - - i Haderslev at have taget fat om halsen på F, skubbet til ham og efterfølgende tildelt ham et slag i hovedet med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse i medfør af straffelovens § 13, stk. 1, og stk. 2.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, R og M.

Tiltalte har forklaret, at han havde været i byen den 21. august 2016, hvor han mødtes med vennerne N og E på et værtshus i Haderslev. Tiltalte fik en del at drikke, og han var fuld og følte sig beruset. Han husker alle detaljerne fra hændelsesforløbet. Da de om natten skiltes, gik tiltalte direkte hjem. Han gik igennem - - -. Der var en pige, der stod i et vindue, som rettede henvendelse til ham. Han havde ikke mødt hende før og kendte hende ikke. Han takkede nej til at deltage i festen, og han gik videre. Pigen kom ud på gaden med 2 øl, og de smalltalkede foran lejligheden. De drak øllene, mens de talte sammen i 5 minutter. Hun virkede meget interesseret i ham, og hun flirtede og smilede til ham. En fyr kom frem i vinduet og sagde til ham, at han skulle pisse af. Der opstod en anspændt situation. De provokerede hinanden frem og tilbage.

Tiltalte stod ca. ½ meter fra den pågældende person, og muren var imellem dem. Tiltalte kender ikke den pågældende person, og han har ikke set ham tidligere. De diskuterede, men han husker ikke om hvad. Tiltalte tog fat i fyrens trøje, idet han rakte ind gennem vinduet. Manden i vinduet gik tilbage og noget røg ned fra vindueskarmen. Tiltalte har ikke haft fat i hans hals. Han husker ikke ordret, hvad han talte med pigen om, men han talte stille og roligt med hende. Tiltalte sagde undskyld, jeg går nu. Han kunne se gennem vinduet, at mændene inde i lejligheden sprang op fra sofaarrangementet og kom hen imod ham. Tiltalte gik op ad - - -, og 2 mænd kom ud på gaden. Tiltalte råbte »baghold, baghold« mange gange. Han følte, at de kom for at smadre ham. Tiltalte ville ikke slås. Pigen snakkede og gjorde ikke noget aktivt. Den ene mand løb direkte hen til tiltalte. De sloges med hinanden. Der kom endnu én hen til tiltalte, og tiltalte fægtede med armene, og manden prøvede at slå ham. De fægtede frem og tilbage som i en slåskamp. Herefter kom den anden mand hen til ham. De 2 mænd slog begge ud efter tiltalte, og tiltalte forsvarede sig. De 2 mænd tog fat i tiltaltes Boss-jakke, der gik i stykker. Tiltalte tog fat i halsen på den ene af mændene med sine fingre om hans hals og skubbede ham herved tilbage. Herefter slog tiltalte personen med et knyttnæveslag i hovedet. Tiltalte sigtede ikke, og han var i en kamp med den anden. Han forsvarede sig mod den anden person. Han så ikke, om personen væltede. Den ene af mændene trak sig tilbage og gik over til den anden mand, der lå ned. R råbte, ring til politiet. R havde forsøgt at skille dem ad, men tiltalte havde fokus på de 2 mænd. Tiltalte var på vej væk op ad - - -. Han var fuldstændig paf. Han blev revet ned bagfra af pigen, som han havde talt med. Hun sagde til ham, at han havde slået hende. Han havde tilsyneladende ramt hende i hovedet. Pigen flirtede med tiltalte, og hun ville have, at han ringede til hende dagen efter. Tiltalte fik pigens telefon og skulle tage et billede af hende. Pigen fulgte efter ham. Det er hans opfattelse, at hun har fået noget at drikke. Det var, som om hun lagde an på ham. De 2 andre mænd virkede også fulde. Tiltalte befandt sig ca. 100 meter fra sin mors hus, der ligger i nærheden af lejligheden. Da politiet kom til stede, skreg pigen »voldtægt, voldsmænd«. Tiltalte så blå blink, og han lagde sig fladt ned på gaden. Tiltalte blev anholdt og kom senere i detentionen.

Efter tiltalte havde fat i manden, der stod i vinduet, kunne han godt være løbet fra stedet. Tiltalte havde råbt »vil I smadre mig nu« og »baghold«, mens de 2 mænd løb efter ham. Tiltalte er ked af, at han lod sig provokere. Han råbte for at få hjælp. Det var tiltalte, der parerede, og den anden slog tiltalte. Tiltalte prøvede at forsvare sig, og det var selvforsvar.

Tiltalte erkender, at det var forkert, at han tog fat i mandens krave, da han stod i vinduet, men han havde ikke forventet det efterfølgende. Han så, at den ene mand sprang op fra sofaordet, og tiltalte sagde, at nu gik han. R begyndte at tale med tiltalte. Tiltalte gik op ad - - -, og den ene af mændene løb efter ham. Den anden mand kom kort tid efter, hvorefter tiltalte tog fat i hans hals. Han gjorde tingene for at afværge og for at komme væk. Tiltalte havde råbt baghold 6-8 gange. Tiltalte havde en rolig samtale med pigen, til politiet kom. Tiltalte afviste pigen fra start til slut. Han husker ikke, hvad hun sagde. Hun fulgte ligesom efter ham. Han ved ikke, hvornår jakken gik i stykker. Han var af den opfattelse, at han blev anholdt for at have slået pigen. Slaget var ikke bevist, og han har ikke rørt hende. M er søster til tiltaltes kæreste. M var ikke til stede ved episoden, men bor i - - -. Der var ikke andre til stede på gaden end tiltalte, pigen og de 2 mænd.

F har som vidne forklaret, at han den 21. august 2016 var til fest i - - - hos sin fætter A og dennes kæreste, R. De havde forinden bowlet og var derefter taget hjem til dem, hvor de holdt fest. Vidnet havde fået lidt at drikke og var beruset, men ikke fuld. De øvrige

gæster tog hjem kl. ca. 02-03 om natten, og tilbage i lejligheden var vidnet og hans kæreste K samt R.

K og R stod udenfor og røg, og vidnet befandt sig også udenfor, da tiltalte kom forbi. De spurgte, om han ville have en øl. De kendte ham ikke i forvejen. Vidnet hilste på tiltalte ved at give hånd, og de præsenterede hinanden ved fornavn. K og vidnet gik ind i lejligheden, og vidnet hentede 2 øl i køleskabet, som han satte på vindueskarmen ved det åbne vindue. Tiltalte stod med sin mobiltelefon. Vidnet stod ved vinduet, og tiltalte stod på gaden, da tiltalte greb med sin arm ind igennem vinduet og tog fat om vidnets hals. Tiltalte havde fat om halsen med sin tommelfot på den ene side af halsen og de andre fingre på den anden side og klemte ham fast. Tiltalte holdt ham fast i få sekunder. Vidnet rykkede sig fri og trak sig tilbage i lejligheden. Tiltalte sagde intet. Tiltalte virkede ophidset over noget. Tiltalte gik fra stedet, mens vidnet fortsat var i lejligheden. Han så, at R gik forbi vinduet udenfor og hen mod tiltalte. Vidnet ønskede en forklaring, og han gik derfor udenfor. Han var uforstående over situationen, da tiltalte forinden havde været flink og høflig. Vidnet var ikke selv ophidset. R og tiltalte diskuterede, og vidnet gik derhen. Han var bange for, at tiltalte ville slå R. Tiltalte virkede meget ophidset. Han havde forinden virket glad, idet han nok havde fået noget at drikke. Vidnet gik med raske skridt hen til tiltalte og R. Tiltalte vendte sig mod vidnet og slog vidnet med et slag ved venstre øjenbryn med højre hånd. Det gik meget stærkt, og han så ikke, om det var med flad eller med knyttet hånd. Tiltalte havde ikke på det tidspunkt fat i hans hals, og han fik kun ét slag. Vidnet blev stående ved slag, men gik lidt tilbage. Han blødte voldsomt. Han forlod straks stedet og gik ind i lejligheden, hvor K ringede efter politiet. R blev ved tiltalte og diskuterede. Tiltalte råbte vist noget om, at vidnet skulle komme tilbage eller lignende. Ambulancen blev tilkaldt, men han blev ikke taget med på hospitalet.

Foreholdt tiltaltes forklaring fastholdt vidnet, at han også stod på gaden, da tiltalte kom til stede. Vidnet sagde ikke noget til tiltalte gennem vinduet. Der var ikke nogen, der sagde til tiltalte, at han skulle pisse af. Tiltalte havde fat i vidnets hals, og det var ikke alene tøjet, han tog fat i. Han husker ikke, om tiltalte overhovedet sagde noget. Det er ikke korrekt, at der var 2 mænd til stede, der sloges med tiltalte. Der var kun vidnet og R til stede med tiltalte, efter at K var gået ind i lejligheden. Tiltalte råbte ikke »baghold«, og vidnet har ikke sagt noget til tiltalte. Tiltalte gav vidnet ét slag i ansigtet. Tiltalte sagde ikke noget om, at de ikke skulle smadre ham, og at han ikke ville slås. Vidnet har ikke skubbet til tiltalte og der har ikke været nogen puffen. Vidnet så ikke, hvad der skete, da R talte med tiltalte. Da politiet kom til stede, talte R med tiltalte, mens vidnet befandt sig i lejligheden. Vidnet har ikke på noget tidspunkt haft fat i tiltaltes jakke. R og A er kærestes. A havde været med til festen og var gået i seng kl. 24, og han var derfor ikke til stede under episoden. Der var ikke andre mænd til stede i lejligheden, da tiltalte kom. Der var kun vidnet, R og K. Vidnet har ikke bemærket, at R skulle have flirtet med tiltalte. De var glade og i godt humør alle sammen. Vidnet var i lejligheden, da politiet kom til stede, og politiet kom efterfølgende ind i lejligheden. R og tiltalte stod ca. 50 meter fra lejligheden. R ville bare have en forklaring fra tiltalte om, hvorfor han havde gjort det. Vidnet skulle ikke være gået ud efterfølgende. Vidnet hørte ikke, hvad der skete udenfor, da han var koncentreret om, at han blødte meget.

R har som vidne forklaret, at hun om natten den 21. august 2016 var til fest i - - -, idet hun sammen med sin kæreste A holdt en fætter-/kusinefest. Der var ca. 10-12 personer til festen, og A gik i seng kl. ca. 24, mens de sidste gæster forlod festen kl. ca. 02.30 til kl. 03.00. Tilbage var vidnet, F og K, og der var ikke flere til stede i lejligheden. De havde netop sagt farvel til A's bror og dennes

kæreste, hvor F, R og K stod udenfor og røg. Tiltalte kom til stede, og de tilbød ham en øl. Vidnet havde 6-7 genstande, og hun var ikke beruset. F havde nok fået den samme mængde og virkede ikke fuld. Tiltalte ville gerne have en øl. Han ventede på sin ven og forsøgte at ringe ham op. F og K gik indenfor, mens vidnet stod sammen med tiltalte, som forsøgte at ringe sin ven op, men han kunne ikke få fat i ham. F kom hen til det åbne vindue og stillede 2 øl i vindueskarmen. Tiltalte virkede irriteret over, at han ikke kunne få fat på venen. Vidnet fik tiltaltes mobiltelefon i hånden, og øllene røg på jorden. Pludselig tog tiltalte fat i F, og hun så ikke, hvor han havde fat, idet hun var fokuseret på lysestagerne i vindueskarmen, der senere faldt ned. Hun kunne se, at tiltalte havde hænderne omkring F's halsregion, og hun ved ikke, om det var selve halsen eller tøjet, han havde fat i. F »frøs« ligesom og bakkede tilbage i lejligheden. Tiltalte gik fra stedet. Vidnet spurgte til tiltalte »hvad fanden er det, der sker?«. K kom udenfor og sagde, at tiltalte havde taget kvælertag på F. Tiltalte gik i rask tempo derfra, og han sagde ikke undskyld, nu går jeg. Hun gik hen til tiltalte for at spørge, hvad det var for noget. Hun undrede sig over hans opførsel. Tiltalte var da nået 15 meter op ad gaden. Hun spurgte tiltalte, hvad han havde gang i. Det var i en bestemt tone, men ikke råben. Tiltalte forklarede ikke hvorfor. F kom gående hen mod dem. Det var i normal gang. Tiltalte slog til F, så F var ved at vælte. Vidnet gik imellem, og herved fik hun også én på hovedet. Det er hendes opfattelse, at slaget ikke var tiltænkt hende. Hun tror, at tiltalte slog F med knyttet hånd, men hun så det ikke, da det gik meget stærkt. Tiltalte slog kun, og han havde ikke fat i F. F gik tilbage til lejligheden. Det er hendes opfattelse, at det slag, som hun fik på kindbenet, var tiltænkt F. Efter slaget råbte hun til K, at hun skulle ringe til politiet. Vidnet forsøgte at holde på tiltalte, og de talte om det slag, som hun havde fået. Tiltalte sagde, at det ikke var hans mening at slå hende. Politiet kom mindre end 5 minutter efter. Tiltalte trak sig tilbage, og hun forsøgte at holde på ham, til politiet kom. Hun har ikke flirtet med ham. Hun prøvede at få fat i tiltaltes mobiltelefon, og hun brugte mobiltelefonens spejlvendte kamera til at se, om hun havde en skade efter slaget. Hun har ikke flirtet med tiltalte. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt råbt »bagholdsangreb«. Vidnet har heller ikke råbt »voldtægt eller vold« til politiet. F var ikke nede at ligge på asfalten. Under hændelsesforløbet var der ikke andre til stede end vidnet, K og F samt tiltalte. Vidnet fik ikke selv nogen mærker efter tiltaltes slag. Tiltalte gav udtryk for, at han ville hjem. Hun ville gerne have hans mobiltelefonnummer. Hun spurgte tiltalte, hvorfor han havde slået. Da tiltalte ville væk, kan hun godt have sagt, at hun ville have hans nummer for at vide, hvordan han havde det i morgen. Hun kunne naturligvis ikke bare tage tiltaltes telefonnummer fra mobiltelefonen, da hun stod med den. Hun mener, politiet kom med blå blink. Hun råbte til politiet med gråd i stemmen, at det er ham, der har slået mig, da hun ville have politiet til at reagere.

M har som vidne forklaret, at hun er søster til tiltaltes kæreste. Hun bor i - - - i Haderslev over for den lejlighed, hvor episoden fandt sted. Hun observerede noget om natten den 21. august 2016, hvor hun var hjemme og så fjernsyn. Hun havde ikke været i byen og havde ikke drukket alkohol. Hun gik i seng kl. 02.00 - 02.30. Lyset var slukket, og hun hørte tumult, råben og skrigen fra gaden og stod derfor op. Hun bor i en 1. sals lejlighed. Hun kunne måske genkende tiltaltes stemme. Hun var ikke bekendt med, at tiltalte var i Haderslev den weekend. Hun kiggede ud af vinduet og så tiltalte ca. 10 meter derfra. Tiltalte råbte højt om, at han var udsat for bagholdsangreb. En kvinde holdt ham tilbage, og der var råben og skrigen. Hun holdt fast i hans skulder og jakke. Hun stillede sig foran ham. Vidnet forstod ikke, hvad der skete. Tiltalte råbte »baghold« 3-4 gange. Hun kunne se pigen ømme sig. Hun hørte,

at hun bad om, at der blev taget et billede af hende. Hun ved ikke, hvilken mobiltelefon de brugte. De havde begge to mobiltelefon i hånden. Hun ved ikke, om der blev taget et billede. Hun hørte ikke, at der blev udvekslet mobiltelefonnumre. Pigen spurgte, om han ikke ville kontakte hende senere, og tiltalte sagde, at det skulle hun ikke regne med. Hun så ikke flirten fra pigens side, men nærmest desperation. Hun kunne ikke give slip på ham, og han ville bare videre og afviste hende.

Foreholdt bilag 4a afhøringsrapport af 28. oktober 2016 side 2, sidste afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet. Foreholdt samme bilag, side 3, første afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret sig således til politiet. Politiet kom ikke med udrykning, men med blåt blink. Da politiet kom til stede, ændrede kvinden pludselig karakter og begyndte at råbe voldsomt, idet hun sagde »det er ham der, I skal fange«. Politiet tog herefter tiltalte med. Vidnet så, at tiltalte og kvinden stod og råbte, men der var ikke andre til stede.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange uden relevans for sagen og ved

- dom af 12. juli 2010 afsagt af retten i Sønderborg for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 30 dage, betinget af 30 timers samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har udarbejdet personundersøgelse af 10. november 2016 i medfør af retsplejelovens § 808.

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han er begyndt at læse til - - - på Aarhus Universitet.

Retten begrunder og afgør

Vidnerne F og R har afgivet troværdige og samstemmende forklaringer om hændelsesforløbet, der støttes af de optagne fotos af F's skader, og det er herefter godtgjort, at tiltalte har rakt ind gennem vinduet og med sin ene hånd har grebet fat og klemt om F's hals, og at tiltalte efterfølgende på gaden har tildelt F ét knytslag ved øjenbrynet med blødning til følge. Efter bevisførelsen tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om, at han slog i nødværge.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. straffelovens § 247, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har undtagelsesvist gjort straffen betinget af samfundstjeneste, idet retten på den ene side har lagt vægt på, at volden er umotiveret gadevold, og på den anden side skadens begrænsede omfang, den tid, der er gået, siden tiltalte tidligere blev straffet for ligeartet kriminalitet samt tiltaltes gode personlige forhold.

Thi kendes for ret

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Vestre Landsrets dom

Retten i Sønderborg har den 12. december 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. - - -).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpe.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapporten bl.a., at der ikke ude på stedet kunne ses nogen skader på F's hals.

Der er for landsretten forevist et foto af F (bilag 1.8), der er optaget af politiet dagen derpå, hvor ifølge beskrivelsen »kradsemærkerne sås tydeligt på venstre side af halsen, hvor Sigtede havde haft fat.«

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, R og M har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hans forklaring ikke på alle punkter er korrekt gengivet i dommen. Han havde gennem vinduet fat i mandens krave, ikke i halsen. Han kan ikke udelukke, at han derved rørte ved mandens hals, for det gik meget hurtigt. Der var to mennesker - en pige og en mand - inde i lejligheden, der sad i en sofa, og han fik indtryk af, at manden var ved at tage nogle stoffer fra en tallerken. Han greb først om F's hals og slog ham ude på gaden med håndroden, da han selv var blevet slået på og var på vej ned. Kontroversen foregik lige ud for lejligheden.

Han fortalte ikke politiet ude på stedet, at han var blevet overfaldet. Han sagde bare, at han ikke havde gjort R noget og ville ellers ikke sige noget, fordi han ønskede en advokat først. Han troede, at han blev beskyldt for vold mod R og ikke mod F. Han lagde sig ned på gaden. Det var en meget surrealistisk oplevelse.

De to mænd var ikke ude på gaden, da politiet kom til stede, og han selv var på vej op ad gaden. Han var måske kommet 50 meter væk. Han råbte i forløbet »baghold« adskillige gange. Han er sikker på, at der var to mænd ude på gaden ved lejligheden den aften. Han fik ingen skader. Han blev ikke afhørt i forbindelse med anholdelsen, og han fik heller ikke at vide, at han ville blive afhørt senere, selv om dette fremgår af anmeldelsesrapporten. Det skete imidlertid ikke, idet han først afgav forklaring under byretssagen.

Han fandt ud af, at hans jakke var gået i stykker dagen efter episoden. Han tror ikke, at det var R's skyld, at jakken gik i stykker. Det skyldtes tumulten med de to mænd.

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han i januar er stoppet på studiet til - - - og i stedet er søgt ind på studiet til - - -, som han regner med at komme ind på til august. Han er ved at flytte til en ny bolig, efter at han og hans tidligere kæreste har afsluttet deres forhold.

F har supplerende forklaret, at tiltalte ikke sagde noget, før tiltalte tog ham om halsen. Der var heller ikke nogen diskussion. Tiltalte holdt ham forholdsvis stramt om halsen i nogle sekunder. Tiltalte havde kun fat i halsen, ikke i tøjet. Han fik et lille mærke på halsen ved grebet. Tiltalte tog ham om halsen, efter at tiltalte havde været på stedet måske 5-10 minutter. Han hørte ikke, hvad tiltalte og R talte om uden for lejligheden.

Han gik ud af lejligheden og op til tiltalte, der stod og diskuterede med R ude på gaden, men han nåede ikke at sige noget, før tiltalte slog ham. Han blev ikke skubbet af tiltalte. Han nåede ikke at se, hvordan R reagerede, for han var koncentreret om, at han blødte voldsomt. K så ikke episoden ude på gaden, men hørte råben fra tiltalte og R og så, at han blødte, da han kom ind i lejligheden. Derfor ringede hun til politiet. Han var ikke på skadestuen, da

ambulancefolkene - der virkede usikre - vurderede, at det ikke var nødvendigt at tage ham med til sygehuset.

Bilag 1.8 er et foto af ham, der er taget hos politiet den følgende mandag. Fotoet er sløret, men der er et mørkere område på hans hals, som svarer til det mærke, han fik ved tiltaltes halsgreb.

R har supplerende forklaret, at hun så, at tiltalte havde fat om F's hals, men ikke præcist hvordan. Grebet varede måske 4-5 sekunder. Der havde ikke været nogen diskussion forinden.

Det gik meget hurtigt, da tiltalte ude på gaden slog F. Hun nåede ikke at se, om det var et slag med flad hånd eller knytnæve, men der var ikke nogen lyd som den, der kommer ved slag med flad hånd. Hun går derfor ud fra, at det var et knytnæveslag. Der var ikke andre end tiltalte, F og hende ude på gaden under episoden. Det er en gade, hvor der bor mange mennesker, men hun så ikke nogen på gaden.

A sov i hele forløbet, også da politiet var i lejligheden. Hun forklarede først politiet, at tiltalte havde slået F, da der var faldet lidt ro på.

M har supplerende forklaret, at der er detaljer i gengivelsen af hendes forklaring i byretten, der ikke er helt rigtige. Hun hørte stemmer fra en mand og en kvinde ude fra gaden og så derefter ud. Hun mente, at hun kunne genkende mandens stemme som tiltaltes, og det var også ham, der var ude på gaden sammen med en kvinde. Hun havde sms-kontakt med sin søster sideløbende med episoden, for hun forstod ikke, hvad tiltalte lavede i Haderslev, og kontaktede derfor sin søster. Hun så kun tiltalte og en kvinde ude på gaden, ikke andre. Hun hørte, både før og mens hun så ud, at tiltalte flere gange råbte »det er et fucking bagholdsangreb«. Afhøringen den 28. oktober 2016 foregik, efter at politiet havde kontaktet hende på baggrund af kontakt med hendes søster.

Hun så politiet ankomme. Tiltalte blev stående, men tabte på et tidspunkt noget på gaden og bøjede sig ned. Kvinden havde forinden fat i tiltaltes jakke bagfra, så han blev rykket lidt tilbage. Hun havde indtryk af, at det var for at forhindre ham i at gå.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder fem voterende, at det også efter bevisførelsen for landsretten er bevist, at tiltalte har taget fat om F's hals gennem vinduet, og at han ude på gaden tildelte ham et knytnæveslag, der medførte en flænge ved øjenbrynet, der blødte. Disse voterende tiltræder endvidere, at tiltaltes handlinger ikke er straffri som foretaget i nødværge efter straffelovens § 13, stk. 1 eller 2, og stemmer derfor for at stadfæste byrettens skyldafgørelse.

En voterende lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte alene havde fat i F's kravetøj og ikke greb fat om hans hals, ligesom denne voterende lægger til grund, at det slag, som tiltalte efterfølgende gav F, er straffrit som omfattet af straffelovens § 13 om nødværge. Denne voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen tiltræder landsretten herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Der er ikke grundlag for strafbortfald efter straffelovens § 248. Tiltalte er tidligere straffet for vold. Herefter og efter voldens karakter og omfang er straffen passende udmålt til fængsel i 60 dage.

Efter omstændighederne, herunder navnlig at tiltaltes tidligere straf for vold er fra 2010 og oplysningerne om hans gode personlige forhold, tiltræder landsretten, at straffen er gjort betinget på vilkår som sket, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

- - -