

U.2017.1898V
TfK2017.519/2

3 måneders fængsel for vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Strafferet 21.2 og 32.2.

- ◆ T, født 1984, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved under et skænderi i forbindelse med en familiefest at have kastet eller ført et glas ind i ansigtet på sin svigerinde, F, mens hun stod med

1899

sit ca. 1½ år gamle barn på armen, hvorved glasset splintredes i ansigtet på F. Det fremgik af politiattesten, at flere af læsionerne var blevet syet samt tapet, og at der som varige mén formentlig ville være flere kosmetisk skæmmende ar. T blev straffet med fængsel i 3 måneder. T var ikke tidligere straffet og havde særdeles gode personlige forhold. Der var tale om et enkeltstående forhold begået i forbindelse med en familiefest. På denne baggrund var det - trods voldens karakter - forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om bl.a. udførelse af samfundstjeneste i 80 timer.

V.L.D. 13. marts 2017 i anke 2. afd. S-0120-17

(Bjerg Hansen, Jens Hartig Danielsen, Regitze Brosbøl Riskjær (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden

mod

T (adv. Torben Voss, Aalborg).

Retten i Aalborgs dom 21. september 2016, 18-6572/2016(1)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. september 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af *straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå brutal eller farlig karakter*, ved den 6. juli 2016 mellem kl. 17.00 og kl. 18.00 i lejligheden på - - - i Aalborg SØ at have ført eller kastet et glas ind i ansigtet af F, mens denne i værgeløs tilstand holdt sit ca 1½ år gamle barn i armene, alt hvorved glasset splintredes i ansigtet på F med syningspåkrævende skader og varige mén til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 24 b, stk. 2, jf. § 26, stk. 2, udvises betinget af Danmark med en nærmere prøvetid fastsat af retten.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har over for påstanden om betinget udvisning nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Det fremgår af politiattest af 9. august 2016, at F den 6. juli 2016, kl. 19.26, blev undersøgt af Aalborg Lægevagt, efter at hun efter det oplyste samme dag var blev slået med et glas ved venstre tinding. Ved undersøgelsen blev det konstateret, at F havde mange åbne sår i ansigtet og et større og længere sår i siden. I attesten er det videre anført, at F blev videresendt til ortopædkirurgisk afdeling i Aalborg, og at det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og på den angivne måde.

Det fremgår endvidere af politiattest af 2. august 2016, at F den 26. juli 2016, kl. 21.15, blev undersøgt på Aalborg Skadestue, efter at hun efter det oplyste på uvis måde havde fået et glas kastet mod ansigtet. Ved undersøgelsen blev det konstateret, at F havde flere sår i panderegionen, på næsen, ved øjenbryn og på kanten af venstre øjenlåg samt omkring venstre kindben. Nogle er af overfladisk karakter, men flere af skaderne i panderegionen og ved øjenbryn er ganske dybe læsioner, der gennembryder hud, underhud samt underliggende muskulatur. I attesten er videre anført, at flere læsioner er blevet syet samt tapet, og at det skønnes, at der som forbigående mén vil være smerter og funktionsindskrænkninger, og at der som varige mén formentlig vil være flere kosmetisk skæmmende ar. Attesten er udstedt af ortopædkirurgisk afdeling.

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F og A.

Tiltalte T, har forklaret, at han på det pågældende tidspunkt var hjemme hos sig selv på - - - i Aalborg. Han havde besøg af sine forældre og sine brødre. En af hans brødre hedder A, og han var der sammen med sin kone og deres barn. Barnet er 1½ år og hedder J. På et tidspunkt, da de var i gang med at spise, blev J ked af det. På det tidspunkt var det kun ham selv, faren og en af brødrene, W, der var i stuen. A var på toilettet De sad alle tre ved bordet. Han havde sin far på sin højre side og W på sin venstre side. J sad ved sin farfar. Da J begyndte at græde, kom A's kone faren, fordi hun troede, at tiltalte slog eller drillede J. A's kone kastede en gaffel efter tiltalte og stillede sig bag ham. Hun slog ham hårdt på kroppen og på hovedet, og hun råbte ad ham. Han havde ikke drillet eller slået J. J var faldet og havde slået hovedet ind i radiatoren. På et tidspunkt rakte han bagud med venstre arm og kom til at ramme A's kone i hovedet. Hun må have stået meget tæt på ham. Han tænkte ikke over, at han havde et glas i hånden. Han sad med front mod bordet med glasset i venstre hånd og gafflen i højre hånd. Glasset gik i stykker, men det var kun et enkelt stykke, der gik af glasset. Tiltaltes far og W sad stadig ved bordet. De havde ikke rejst sig op. Det gik meget hurtigt. Han så ikke, hvor J var, da han rakte bagud med glasset. Han rakte bagud, fordi han blev så forskrækket over, at hun havde slået ham. A's kone begyndte at bløde, da hun blev ramt af glasset. Det blødte ikke så meget. W og tiltaltes far blev sure på A's kone, fordi hun slog ham. Det var ikke med vilje, at tiltalte gjorde det. Han slog armen med glasset helt tilbage, fordi han blev forskrækket. Forevist foto af glasset bilag 10, har tiltalte forklaret, at glasset var mellem 10 og 20 cm højt. Glasset knækkede, men det blev ikke knust. Tiltalte har et tæt forhold til sin svigerinde,

1900

og de ses ofte. A kom ind i stuen, mens hans kone og tiltalte skændtes. A kom ind for at snakke med sin kone. Da tiltalte ramte A's kone med glasset, stod A også bagved tiltalte. A så det hele. A sagde til sin kone, at hun skulle lade være med at slå tiltalte, men hun slog alligevel.

F har forklaret, at hun, hendes mand, deres dreng og hele familien var på besøg hos tiltalte den pågældende dag. Det var en festdag for muslimer efter faste. Kun mændene indtog alkohol og ikke kvinderne. Mændene drak spiritus. De havde spist aftensmad, og mændene var i gang med at nyde alkohol, og kvinderne skulle rydde af bordet. Hun hjalp med at rydde af bordet og var i køkkenet. Mændene sad stadig ved spisebordet i stuen. Hun har en dreng, som hun ikke synes, at tiltalte behandler så godt. Drengen siger, at han ikke vil [være] i nærheden af sin onkel, og han klistrer til hende, når han er i nærheden. Den pågældende dag havde tiltalte kaldt på J, og J var blevet forskrækket og kom løbende hen til hende. Hun havde taget ham op på armen. Hun brugte begge hænder til at holde ham med. Hun havde sagt til tiltalte, at hvis han talte pæner til drengen, ville drengen komme hen til ham. Tiltalte havde sagt til

hende, at hun var tosset i hovedet, at hun snakkede til tiltalte på den måde. Vidnet blev skuffet og vred, da hun ikke er tosset i hovedet. De havde diskuteret, og hun havde været sur på tiltalte. Mændene sad ved spisebordet. Tiltaltes far sad for enden, og tiltalte sad tæt på sin far. Hendes mand var på toilettet. Hun stod ved bordenden med J i favnen, da de diskuterede. Hun havde sagt til tiltalte, at han ikke skulle snakke sådan til hende. Tiltalte havde ansigtet mod hende, da de diskuterede. På et tidspunkt kom hendes mand ud fra toilettet og spurgte, hvad de skændtes om. Hendes mand stillede sig i mellem hende og tiltalte. Tiltalte sad på det tidspunkt ned, og han sagde grimme ord til hende. Tiltalte og vidnet kiggede på hinanden under ordvekslingen. Tiltalte havde på et tidspunkt taget det glas, som han drak af, og kastet efter hendes ansigt. Hun husker ikke, om der stadig var alkohol i glasset. Det gik stærkt, og hun blev meget chokeret. Hun troede først, at det var væske fra glasset, der løb ned af hendes pande, men det viste sig, at det var blod. Hendes mand stod imellem hende og tiltalte, hun kunne se tiltaltes ansigt. Hun så ikke, om tiltalte tog glasset fra bordet, da han kastede det, eller om han sad med det i hånden. Der var et stykke mellem hende [og] tiltalte, så tiltalte må have kastet glasset. Hun blev ramt af glasset ved venstre øje, man kan stadig se arret. Hun stod med J i armene, da hun blev ramt. J blev ikke ramt af glas. Da hun begyndte at bløde, tog hendes mand J fra hende. J blev forskrækket og begyndte at græde. Hun havde ikke på noget tidspunkt slået tiltalte, og hun kastede ikke en gaffel efter tiltalte. Hun rørte ikke ved tiltalte. Hun var et stykke fra bordet. Forevist foto af glas, bilag 10, forklarede hun, at hun ikke ved, om det var sådan et glas, der blev kastet. Hun mener, at glasset var tykkere end det på billedet og måske større. Glasset var smadret i små stykker, og skårene var spredt over hele gulvet. Hun er ikke i tvivl om, at glasset gik i stykker, da det ramte hende, da skadestuen tog glasstykker ud af håret på hende, og der var glasstykker i hendes tøj. Hun lå på gulvet, og hendes svigermor og svigerinde gjorde rent og vaskede hende. De lagde hende ned for at standse blødningen. Tiltalte blev ikke siddende, da hun blev ramt af glasset. Han rejste sig op og kastede derefter glasset. Han kastede med højre hånd. Hun er ikke sikker på, om der var gafler på bordet. De havde ryddet ud fra bordet, da de var færdige med at spise. Hun havde et normalt forhold til tiltalte inden episoden. De har én gang før haft uoverensstemmelser. Det omhandlede også hendes dreng. Det var en nytårsaften. Hun havde talt med sin mand om det, og han havde lovet at tale med tiltalte om, at han skulle snakke pænt til drengen. De har ikke snakket om, at hun skulle have penge fra tiltalte. Tiltalte har ingen forbindelse til hendes familie.

Foreholdt indholdet af politiattesterne, jf. bilag 8 og 9, har hun forklaret, at hun pådrog sig flere skader i venstre side af ansigtet. Hun har stadig ar omkring øjet. Hun husker ikke, hvor mange sting, hun blev syet med. Forevist fotos, jf. bilag 7, har hun forklaret, at det er hende, der er på billedet. Billederne er taget, efter hun kom hjem fra ortopædkirurgisk afdeling. Billedet på den sidste side er taget på vej til skadestuen, før hun blev syet, og lige efter hun var blevet vasket.

A har forklaret, at han og hans kone, F, fejrede en højtid på - - - hos tiltalte. Han skulle på toilet. Han kunne høre, at F »råbte og skreg«. Hun sagde, at tiltalte ikke var sød ved deres søn, J. F blev ved med at råbe og skrike. Han kom ud fra toilettet og sagde til hende, at hun skulle gå med ud, så ville han tale med tiltalte. Tiltalte sad ved spisebordet. Han kom ind fra tiltaltes venstre side og stillede sig mellem F og tiltalte. Tiltalte drak cola. De drak også lidt spiritus. De var ikke berusede, da det var i starten af festen. J sad sammen med tiltaltes far. Da han kom ind i stuen, løb J over til F, som tog ham op. Hun bar J på én arm. Han snakkede til F. Tiltalte rejste sig op, F gik udenom vidnet på hans venstre side. Da han kiggede igen,

blødte F fra ansigtet. Han så ikke, hvad der fik F til at bløde. Han så ikke, om der skete noget med et glas. Han gik efterfølgende hen til F og hjalp hende. F og tiltalte var meget tæt på hinanden, og han stod ved siden af, men han så ingenting. Foreholdt bilag 3, side 2, 4. afsnit, har han forklaret, at han ikke forklaret til politiet, at han mente, at glasset blev kastet på grund af afstanden mellem F og tiltalte. Han

1901

har ikke gennemlæst sin forklaring til politiet. Han så ikke, hvornår tiltalte rejste sig op, men da han vendte sig, stod tiltalte allerede op. Han så det glas, som F blev ramt af. Forevist foto, jf. bilag 10, har han forklaret, at det var sådan et glas med blomster på. Vidnet så ikke, hvad der skete med glasset. Glasset gik ikke i små stykker. Tiltalte og F har ikke været oppe at skændes tidligere. F har hjulpet dem meget. Tiltalte har undskyldt overfor dem.

Kriminalforsorgen har til brug for sagen den 20. september 2016 afgivet en erklæring om tiltaltes personlige forhold, jf. retsplejelovens § 808. Af erklæringens konklusion fremgår det, at tiltalte er fundet egnet til i givet fald at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring og forklaringerne afgivet af F og A, lægges det til grund, at der i forbindelse med fejringen af en højtidelighed hos tiltalte opstod en uoverensstemmelse mellem tiltalte og F.

F har afgivet en troværdig forklaring, der støttes af indholdet af politiattesterne og de billeder af skaderne, der er optaget efter episoden. Det lægges i overensstemmelse hermed endvidere til grund, at tiltalte i forbindelse med uoverensstemmelsen rejste sig og kastede eller førte et glas ind i ansigtet på F, og at glasset i den forbindelse gik i mange stykker, hvilket medførte de i tiltalen omtalte skader på F. Tiltaltes forklaring om, at han siddende ved bordet rakte bagud og ved et uheld ramte F med glasset tilsidesættes således.

Tiltalte findes herefter at have gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, til fængsel i 3 måneder.

Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, da tiltalte ikke tidligere er straffet for vold og efter omstændighederne i øvrigt, findes det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Da tiltalte alene er idømt en betinget fængselsstraf, tages påstanden om betinget udvisning ikke til følge.

Thi kendes for ret

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Vestre Landsrets dom

Retten i Aalborg har den 21. september 2016 afsagt dom i 1. instans (- - -).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at straffen forhøjes til fængsel i 4 måneder, at straffen gøres ubetinget, og at tiltalte udvises betinget.

Tiltalte har påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at episoden skete i forbindelse med en højtidsfest, der ikke fandt sted i hans lejlighed, men hos hans forældre. Han har aldrig før haft uoverensstemmelser med sin svigerinde. Efterfølgende har han mødtes med sin familie, senest til en forlovelsesfest for en bror, hvor blandt andre F også deltog. Han har det godt med hele sin familie.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han er i lære som mekaniker. Det er meningen, at han skal fortsætte sin uddannelse i - - -, hvor firmaets hovedkontor ligger. Det betyder, at hans arbejdssted for fremtiden er i - - -. Hans kone er gravid. Sagen har været en stor belastning for familien; den har gjort hans far syg.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er fundet skyldig i under et skænderi i forbindelse med en familiefest at have kastet/slået et glas ind i ansigtet på sin svigerinde, medens hun stod med sit barn på armen. Hun pådrog sig som følge af volden kosmetisk skæmmende skader, herunder læsioner, der måtte syes. Landsretten tiltræder under disse omstændigheder, at straffen efter en samlet vurdering er udmålt til fængsel i 3 måneder.

Tiltalte er ikke tidligere straffet og har særdeles gode personlige forhold. Der er som nævnt tale om et enkeltstående forhold begået i forbindelse med en familiefest. Der er således ikke tale om, at volden er udøvet efter en forudgående planlægning, jf. Højesterets dom i U.2016.2793H.

På denne baggrund og i øvrigt under henvisning til de samme omstændigheder som anført ovenfor tiltræder landsretten - trods voldens karakter - at det er forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som sket.

Det tiltrædes, at der ikke er grundlag at udvise tiltalte betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

- - -

1 Forklaringerne for byretten er indarbejdet i dommen.