

V2015.S-1853-15  
TfK2016.287/2

### 50 dages fængsel for vold mod dørmænd gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Strafferet 21.2 og 32.2.

T, født 1997, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, ved en nat uden for et værtshus at have slået F, der var på arbejde som dørmænd, med knyttet hånd to gange i ansigtet. Det fremgik af F's forklaring, at T forsøgte at komme ind på værtshuset, efter at have været ude at ryge, og at T ville mase sig forbi F, der satte en hånd på T's bryst og skubbede ham væk. De diskuterede, hvorefter T slog F. Straffen blev udmålt til fængsel i 50 dage. Uanset at der var tale om vold begået mod en person, der efter karakteren af sit arbejde er særlig udsat for vold, fandt landsretten det forsvarligt undtagelsesvist at gøre straffen betinget med vilkår om 60 timers samfundstjeneste. Landsretten lagde herved vægt på de begrænsede skader, der fulgte af volden, T's unge alder (18 år på gerningstidspunktet), samt at T ikke tidligere var straffet og var fundet egnet til at udføre samfundstjeneste.

V.L.D. 9. december 2015 i anke 13. afd. S-1853-15

(Elisabeth Mejnertz, Jens Hartig Danielsen og Jacob Svenning Jønsson (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden  
mod

T (adv. Troels Lind Pedersen, Åbyhøj).

### Retten i Aarhus' dom af 14. september 2015, 72-5562/2015

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 13. juli 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af:  
straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, for vold mod en person der efter karakteren af sit arbejde er særlig udsat for vold,  
ved den 23. januar 2015 ca. kl. 01.10 ud for Mojo, Skolegade, Aarhus C, flere gange at have slået dørmænd F i ansigtet.

#### Påstande

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte dømt efter anklageskriftet og straffet med ubetinget fængsel i 40 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

#### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, A, B, C og D. Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af politiattest af 6. marts 2015 vedrørende tiltalte fremgår, at tiltalte henvendte sig på skadestuen den 23. januar 2015, kl. 17.28. Det fremgår under »Det objektive fund«:

»- ca 5 mm brede furer omkring begge håndled.  
- polpotionsømheder samt indirekte ømheder svarende til høj håndled + høj albue  
- nedsat blodforsyning i høj håndflade«

Det fremgår videre på spørgsmålet, om der er foretaget røntgenfotografering, og hvad fotograferingen i givet fald viste:

»Ja - ingen brud ved høj håndled  
- mistanke om brud ved høj albue som blev afkræftet ved Rtg. konference den 26/1/2015.«

Af politiattest af 17. marts 2015 vedrørende vidnet F fremgår, at vidnet henvendte sig på skadestuen den 23. januar 2015, kl. 04.50. Det fremgår under »Det objektive fund«:

»Der ses rødme og hævelse over venstre kindben, et område svarende til ca 2 x 2 cm. Ingen fejlstilling. Direkte ømhed svarende hertil, men ingen indirekte ømhed. Rødme og hævelse venstre side af overlæbe og der ses overfladiske skader på indersiden af overlæben efter tryk mod tænderne. Ellers uøm svarende til resten af hoved og ansigtsskelet og kæbe med normalt sammenbid uden smerter. Uøm svarende til nakkehvirvler. Intet flåd fra ører og næse. Angiver ingen øvrige skader.«

Kriminalforsorgen har den 27. august 2015 udarbejdet en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold og har fundet ham egnet til at modtage en betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjeneste.

#### Retten begrundelse og afgørelse

##### To voterende udtaler

Vidnerne F og D har afgivet forklaringer, der er modstridende med forklaringerne afgivet af vidnerne A og B. Vidnet C har forklaret, at hun ikke har set tiltalte slå vidnet F. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte har udøvet den vold, der er beskrevet i anklageskriftet. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

##### En voterende udtaler

Vidnerne F og D har afgivet troværdige og detaljerede forklaringer, hvorefter tiltalte slog vidnet F i ansigtet to gange med knyttet hånd. Forklaringerne støttes af de oplysninger, der fremgår af lægeattesten vedrørende vidnet F. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

##### Thi kendes for ret

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

#### Vestre Landsrets dom

Retten i Aarhus har den 14. september 2015 afsagt dom i 1. instans (retten nr. - - -).

#### Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

#### Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, A, B, C og D har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke havde drukket, før han tog ind til byen omkring ved nitiden. Han fik nogle drinks på Hekkenfeldt og nogle shots på Mojo, men kan ikke huske, hvor meget han i alt fik at drikke. Der var ikke en dårlig stemning mellem ham og dørmændene, da dørmændene sagde, at han ikke måtte ryge uden for rygeområdet. Da dørmændene ikke ville lukke ham ind igen, følte han, at dørmændene »stak en kæp i hjulet«, fordi alle hans kammerater var inde på Hekkenfeldt, og han bare ville have en hyggelig aften. Han vil tro, at han forsøgte at komme ind igen på Hekkenfeldt to gange. Han måtte senere gerne komme ind på Hekkenfeldt, og han blev nok lidt sur over dét, og derfor kom han og dørmændene nok lidt op at toppes. Foreholdt afhøringsrapport af 16. marts 2015, hvoraf det fremgår, at da han på et tidspunkt igen rettede henvendelse til dørmændene ved Hekkenfeldt, begyndte han og dørmændene at tage fat i hinanden og skubbe lidt frem og tilbage,

har han forklaret, at han ikke kan huske præcist, at han har forklaret sådan. Han kan ikke huske, at han har skubbet til dørmanden. Han kan heller ikke i dag huske, om han har slået efter dørmanden. Han kan ikke forklare, hvorfra den rødme, der ses på fotografiet af hans hånd, kommer fra. Efter han blev væltet omkuld af dørmændene, kan han kun huske, hvordan han lå på jorden med armene, og hvordan han kaldte på sin kammerat A. Hans anholdelse var en voldsom oplevelse, og han har aldrig prøvet noget tilsvarende før. Han ved ikke, hvem pigen, der optog episoden med sin mobiltelefon, er, men han har hørt om hende i forbindelse med sagen.

F har supplerende forklaret, at han den pågældende aften havde en jakke og en rullekravetrøje på, hvorpå der stod Security. Da han sendte tiltalte ud af baren, tænkte han, at det var dét, og regnede med, at tiltalte kunne komme ind igen, når han havde røget færdig. Tiltaltes ven, der havde tisset, blev ikke lukket ind igen. Hvis han alligevel kom ind, må det være, fordi han er smuttet forbi vidnet. Han kan ikke huske, hvornår tiltalte nævnte sin mor. Han sagde til tiltalte, at det ikke kom sagen ved, at hans mor var syg. Han har ikke sagt »fuck din mor« til tiltalte. Den slags ligger ikke til ham. Situationen spidsede til, da tiltalte ville mase sig forbi ham. Han satte en hånd på tiltaltes bryst og skubbede ham væk. Han diskuterede fortsat med tiltalte, der var ophidset, og pludselig ud af det blå gav tiltalte ham et svingslag med højre knyttede hånd. Det kom fuldstændig bag på ham, og derfor nåede han ikke at parere. Da tiltalte gav ham det andet slag med knyttet hånd, ramte det ham på overlæben. Foreholdt afhøringsrapport af 23. januar 2015, hvoraf fremgår, at tiltalte først ramte ham på overlæben og derefter på kindbenet, har han forklaret, at det ikke er sådan, han husker slagenes rækkefølge i dag. Foreholdt et fotografi, som politiet tog af ham i forbindelse med episoden, har han forklaret, at den rødme, der ses på hans kindben og overlæbe, stammer fra de to slag, som tiltalte gav ham. Han er sikker på, at han og tiltalte ikke havde fat i hinanden. Han er også sikker på, at han ikke havde fat om halsen på nogle af vidnerne. Han har ikke bedt nogen om at slette en filmoptagelse.

Den pågældende aften havde han ikke nogen fysiske konfrontationer med andre gæster. Det har han i øvrigt sjældent. Han og vidnet D talte ganske kort om sagen efter dens behandling i byretten, og de har ikke talt nærmere om den senere.

A har supplerende forklaret, at han ikke rigtig kan huske, hvori det »problem«, tiltalte havde med en dørmænd, bestod. Han så ikke, hvem det var af tiltalte og dørmændene, der begyndte at skubbe. Tiltalte så ikke glad ud, og det var derfor, han forsøgte at skille dem ad. Han opfattede det ikke sådan, at der var andre, der forsøgte at skille tiltalte og dørmændene ad. Han fik mærkerne på halsen, da han forsøgte at skille tiltalte og dørmændene ad, fordi dørmændene kort havde fat om vidnets hals. Foreholdt politirapport af 23. januar 2015, hvoraf fremgår, at vidnet oplyste, at dørmændene F havde taget kvælertag på ham, kan han huske, at han har forklaret sådan til politiet. Da politiet var kommet frem, sagde dørmændene til B, at hvis han ikke slettede optagelsen, så kunne han også komme med politiet. Han kan ikke huske, om han har været på politistationen sammen med tiltalte.

B har supplerende forklaret, at tiltalte accepterede det, da han sagde til tiltalte, at de skulle tage den med ro. Han så ikke, hvad der skete, før dørmændene og tiltalte begyndte at hive hinanden i trøjerne. Han er helt sikker på, at han ikke har set, at tiltalte slog.

C har supplerende forklaret, at hun ikke kender tiltaltes kammerater eller dørmændene fra Mojo. Hun kendte ikke på daværende tidspunkt årsagen til, at tiltalte ikke måtte komme ind på Hekkenfeldt igen. Det er hendes opfattelse, at dørmændene F tog det stille og roligt og hverken hævdede stemmen eller virkede fysisk truende over for tiltalte. Efter episoden har hun kort talt med F om sagen.

D har supplerende forklaret, at han kan huske, at tiltalte fortalte, hvad dørmændene på Hekkenfeldt havde sagt om tiltaltes mor, fordi det lød aparte. Foreholdt afhøringsrapport af 17. februar 2015, hvoraf fremgår, at han til politiet har forklaret, at tiltalte bl.a. sagde til ham, at udsmideren på Hekkenfeldt var en kæmpe idiot, har vidnet forklaret, at det nok skal passe.

Han sagde til F, at han skulle være rolig, fordi han og F ikke arbejdede i samme selskab, og fordi han ikke ønskede, at situationen skulle eskalere. Han bemærkede kun, at der var en pige, der filmede, og han udpegede hende til politiet. Han kender F, fordi de er kolleger, der som dørmænd står ved beværtninger over for hinanden og jævnligt er vidner i sager. Han har ikke talt nærmere med F om sagen.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### Skyldspørgsmålet

Fire voterende udtaler:

F har forklaret, at medens han var på arbejde som dørmænd, slog tiltalte ham med knyttet højre hånd to gange i ansigtet. Forklaringen støttes af en politiattest og et fotografi af F, der er optaget af politiet umiddelbart efter episoden, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ses rødme og hævelse over venstre kindben og venstre side af overlæben. Endvidere støttes forklaringen af et fotografi af tiltaltes højre hånd, der er optaget af politiet i forbindelse med anholdelsen af tiltalte, hvor der ses let rødme omkring knoerne ved højre langemand og pegefinger. F's forklaring støttes tillige af, at hans kollega D har forklaret, at han så tiltalte tildele F to slag. Tiltalte har ikke kunnet huske noget nærmere om episoden, og det kan efter omstændighederne i forbindelse med episoden ikke tillægges afgørende betydning, at de øvrige vidner i sagen ikke har set tiltalte slå F. På denne baggrund anser vi det for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

To voterende udtaler:

De objektive fund kan muligvis skyldes den tumult, der fandt sted i forbindelse med anholdelsen, og i øvrigt af de af byretten har anførte grunde, stemmer vi for at frifinde tiltalte.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen finder landsretten tiltalte skyldig i tiltalen.

### Sanktionsspørgsmålet

Volden er begået mod en dørmænd, og straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, kan derfor passende udmåles til fængsel i 50 dage.

Uanset at der er tale om vold begået mod en person, der efter karakteren af sit arbejde er særlig udsat for vold, finder landsretten det forsvarligt undtagelsesvis at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 62 og § 63. Landsretten har herved lagt vægt på de begrænsede skader, der fulgte af volden, tiltaltes unge alder, samt at tiltalte ikke tidligere er straffet og er fundet egnet til at udføre samfundstjeneste.

### Thi kendes for ret

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 50 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer efter Kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.