

U.2016.118Ø
TfK2015.1076/1

Samfundstjeneste for vold efter straffelovens § 244 begået mod tidligere ægtefælle.

Strafferet 21.2 og 32.2.

- ◆ 42-årig T idømtes fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244 ved med sin arm at have taget fat om sin tidligere ægtefælles hals, hvorefter han tildelte hende et slag med knyttet hånd og et spark, i forbindelse med at han væltede omkuld. Henset til den ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) skete udvidelse af adgangen til anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel fandtes straffen at kunne gøres betinget bl.a. på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Ø.L.D. 14. august 2015 i anke 18. afd. nr. S-2725-14

(Ulla Staal, Thomas Lohse, Lars-Christian Sinkbæk (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden

mod

T (adv. Henrik Dupont Jørgensen, Kbh., besk.).

Retten i Næstveds dom 23. september 2014, 3785/2014

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. juli 2014.

T [født 1973] er tiltalt for vold efter straffelovens § 244 ved den 5. april 2014 ca. kl. 17.50 ud for adressen - - - at have skubbet F omkuld, hvorefter tiltalte tildelte F flere knytnæveslag i ansigtet samt flere spark på kroppen, ligesom tiltalte tog kvælertag på F.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 3.382,50 kr. i erstatning og godtgørelse

Tiltalte har nægtet erstatningspligten og bestrider erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, D og V1.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.(1)

- - -

Tiltalte T har forklaret, at det er rigtigt, at han den 5. april 2014 kørte ud til sin eks-kone, F. Han ville tale med hende. Hun åbnede selv døren, da tiltalte bankede på. Pludselig stak hun af. Han løb efter hende og tog fat i hendes krave. Han havde ikke hårdt fat. Hun kunne sagtens trække vejret. - - -, som er tiltaltes svigersøn, kom løbende. Han sparkede tiltalte ned bagfra. Tiltalte væltede. Hans knæ ramte F i ansigtet. Tiltalte kørte fra stedet.

Foreholdt bilag 3, side 2, 5. afsnit (gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 25. juni 2014) oplyste tiltalte, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Den omhandlede episode havde fundet sted flere måneder før. Tiltalte havde til afhøringen forklaret, hvad der var sket mellem ham og F de sidste syv måneder.

Forevist bilag 8 (fotos af dør) forklarede tiltalte, at døren blev sparket ind af F's lillebror i januar 2014, i forbindelse med at hun ville lave et fiktivt indbrud for at kunne sælge tiltaltes havetraktor.

Han læste ikke afhøringsrapporten særlig grundigt igennem. Han skimmede den bare.

Da F åbnede døren, sagde tiltalte til hende, at han ville tale med hende.

Hun løb fra stedet. Han løb efter hende, fordi han ville tale med hende. Han slog hende ikke. Han tog fat i hende.

Tiltalte er vred på F, fordi hun har meldt hans nye kæreste til kommunen.

Foreholdt bilag 3, side 2, 4. afsnit (gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 25. juni 2014) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. F havde chikaneret tiltalte i flere måneder.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og F gik fra hinanden i december 2013. I februar flyttede F til - - -. Tiltaltes haveværktøj, havetraktor og elværktøj var pludselig væk fra huset. Det så ud, som om der havde været indbrud, da der var en dør, der var sparket ind. Tiltalte fik dog senere at vide, at det var F's lillebror, der havde sparket døren ind og havde solgt værktøjet gennem Den Blå Avis.

Tiltalte og F blev enige om, at tiltalte skulle sætte huset i stand, så de kunne få det solgt. Da de var i banken i forbindelse med istandsættelsen, ville F alligevel ikke skrive under på papirerne.

F gav på et tidspunkt børnene nye telefonnumre, så tiltalte ikke kunne komme i kontakt med dem.

Tiltalte syntes, at nu var nok nok. Han havde fundet sig i nok fra F's side.

Han har ikke slået F, og han har ikke sparket hende. Han har haft fat i hendes krave, og hans knæ ramte hende i ansigtet, da han faldt ned over hende.

Han har ikke meldt det fingerede tyveri til politiet.

Vidnet F har forklaret, at hun den pågældende dag var blevet ringet op af tiltalte. Han var meget vred og råbte meget højt. Om aftenen kom tiltalte hjem til vidnet. Vidnet og hendes børn skyndte sig at låse dørene, da han i lang tid havde virket truende Da hoveddøren

119

var låst, valgte tiltalte at smadre bagdøren, så han kunne komme ind i huset. Da tiltalte kom ind i huset, var vidnet parat til at løbe. Hun vidste godt, hvad der var i vente. Tiltalte havde »lovet« hende tæsk siden januar.

Vidnet løb ud på vejen. Hun kunne høre, at tiltalte halede ind på hende. Tiltalte har før slået vidnet, så hun var klar over, at han kunne finde på at slå hendes hoved ned i vejen. Derfor løb hun ind på marken. Det ville ikke gøre lige så ondt.

Forevist bilag 8 (fotos af vidnets skader) forklarede vidnet, at da tiltalte fik fat i hende kunne hun mærke slag og spark i hovedet og på kroppen. Hun huskede ikke rækkefølgen på slag og spark. Hun blev sparket i tindingen og slået med knyttede næver i ansigtet. Han sparkede hende på overkroppen. På et tidspunkt lå vidnet på maven. Tiltalte prøvede at vride nakken om på hende. Han havde fat med armene rundt om vidnets hals, imens han trak til.

Tiltalte var meget beruset under episoden. Han råbte til vidnet, at han ville have børnenes mobilnumre. Hun havde ændret sit eget og børnenes numre dagen før, da tiltalte var begyndt at sende nogle meget ubehagelige sms'er til vidnet.

På et tidspunkt kom vidnets svigersøn løbende. Vidnet så ikke, hvad der skete, men hun fik et øjeblik til at komme ud af tiltaltes greb.

Lidt efter kom vidnets ældste datter ud og råbte, at tiltalte skulle stoppe. Vidnets anden datter kom ud og råbte, at nu var politiet på vej.

Tiltalte kørte derefter fra stedet.

Vidnet åbnede ikke selv døren, da tiltalte kom. Bagdøren var ikke i forvejen sparket ind.

Foreholdt tiltaltes forklaring oplyste vidne, at hun ikke genkender noget af historien.

Hun har ikke tilbudt børnene kørekort, hvis de ville forklare, som hun bad dem om til politiet. - - - fik kørekort af vidnet og tiltalte i fødselsdagsgave i 2013, og D har selv betalt for sit kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun flere gange har meldt tiltalte til politiet for vold. Tiltalte har dog hver gang overtalt vidnet til at trække anmeldelsen tilbage.

Vidnet D har forklaret, at hun den pågældende aften var hjemme hos sin mor. På et tidspunkt kom tiltalte kørende med høj fart. Vidnet så det og råbte til F, at tiltalte var på vej, og at han så vred ud. De skyndte sig at låse dørene. Tiltalte smadrede bagdøren og kom ind i huset. Han lugtede meget stærkt af alkohol. F havde i mellemtiden taget sko på. Vidnet løb selv lidt forvirret rundt inde i stuen. F løb ud af hoveddøren. Tiltalte gik meget hurtigt og meget målrettet efter F. Han indhentede hende hurtigt. Han skubbede hende i ryggen, så hun faldt. Vidnet så, at tiltalte sparkede og slog F flere gange.

Vidnet ringede til politiet.

Da vidnet kiggede ud igen, så det ud, som om at tiltalte prøvede at brække nakken på F.

Vidnets kæreste, - - -, løb ud for at stoppe tiltalte. - - - satte af og landede på tiltaltes ryg. Det gav F mulighed for at komme ud af tiltaltes greb.

Vidnet og hendes søster gik udenfor. Vidnet råbte, at politiet var på vej. Tiltalte kørte derefter fra stedet.

Tiltalte har igennem længere tid været truende og voldelig over for F. Det var derfor, de låste døren da han kom.

Det passer ikke, at F skulle have tilbudt vidnet og hendes søster at betale for deres kørekort, hvis de ville fortælle det, hun bad dem om, til politiet og i retten.

Vidnet V1 har forklaret, at han er kæreste med - - -. F er hans svigermor. Den pågældende dag var han hjemme hos F. På et tidspunkt kom tiltalte kørende. Han lavede en hård opbremsning ude i indkørslen. Vidnet og de andre i huset gik rundt og låste dørene. Tiltalte gik om til bagdøren og kom ind den vej. F løb ud af hoveddøren. Tiltalte løb efter hende. Vidnet gik op på første sal. Han kiggede ud ad vinduet. Han så, at de var ude på marken. Tiltalte lå ovenpå F. På et tidspunkt kom - - - ud. Han sparkede tiltalte i ryggen. Det så ud, som om at tiltalte tog kvælertag på F.

Vidnet så ikke, om tiltalte slog F. Han så, at tiltalte sparkede F en gang.

Foreholdt bilag 5, side 2, (afhøringsrapport af 5. april 2014), forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidnet var ikke klar over, hvorfor tiltalte kørte fra stedet.

- - -

Af politiattest af 22. september 2014 fremgår, at det ved undersøgelse af F den 5. april 2014 er vurderet, at det ikke skønnes, at hun vil få forbigående eller varige mén.

Kriminalforsorgen har i en undersøgelse af 6. august 2014 oplyst, at T findes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han er enig i Kriminalforsorgens beskrivelse og konklusion, dog med den faktuelle rettelse, at han ikke har været professionel soldat, og at han ikke har gået i skole ved sin far.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Efter F og D's forklaring er det bevist, at tiltalte den 5. april 2014 omkring kl. 17.05 satte efter F ved hendes bopæl, tog fat om halsen på hende med sin arm, hvorefter hun væltede omkuld.

Efter F's forklaring sammenholdt med V1's forklaring og sagens oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte

120

slog F en gang med knyttet hånd og tildelte hende et spark, i forbindelse med at hun væltede omkuld.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244.

Retten har ved strafudmålingen, i skærpende retning, lagt vægt på, at tiltalte har opsøgt sin tidligere samlever F på hendes bopæl, og at han udførte overfaldet under påsyn af parternes datter, D. Der foreligger ikke omstændigheder, som begrunder, at straffen gøres betinget.

Thi kendes for ret

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Østre Landstret dom

Næstved Rets dom af 23. september 2014 (- - -) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har anket med påstand om skærpelse.

F har nedlagt påstand om erstatning med i alt 3.382,50 kr.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse, idet han har bestridt såvel erstatningspligten som den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte samt vidnerne F, D og V1, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han var irriteret på F på grund af hendes langvarige chikane mod ham. Den pågældende dag ville hun blandt andet ikke lade ham se deres fælles søn, som var på weekendbesøg hos hende fra plejefamilien, men han tog alligevel ud til hende. Da han kom, åbnede F selv døren, og de talte sammen i ca. 10 minutter, inden hun herefter løb fra stedet, fordi hun ikke længere ville tale med ham. Hun fulgte efter hende, men det var først ude på marken, 30-40 m fra F's hus, at der var fysisk kontakt mellem dem, idet han her tog fat i hendes skuldre eller krave for at vende hende om, således at de kunne tale sammen. Han talte i et par minutter, uden at F sagde noget, hvorefter - - - kom, og han mærkede en fod i ryggen og faldt ind over F og tog hende med sig i faldet. Da de faldt, ramte hans knæ F i hovedet, og F opfattede hændelsen som et overfald og råbte, at han ville slå hende ihjel. Han rejste sig derpå og kørte fra stedet. Han var fuldstændig ædru.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte tidligere samme dag havde været hos hende for at besøge deres søn, som var på weekendbesøg hos hende, og at hun da kunne mærke, at tiltalte var i dårligt humør. Da tiltalte senere samme dag kom igen, så hun, at han forlod sin bil i tomgang ud for hendes hus, og hendes 6. sans sagde hende derfor, at hun kunne ende med at få tæsk, da tiltalte flere gange havde truet hende hermed. Tiltalte rev først forgæves i hoveddøren, der var låst, hvorefter han gik om til bagdøren, som han sparkede ind. Tiltalte var tydeligt beruset, idet han lugtede af spiritus og havde »døde« øjne. Hun løb derfor ud af huset og ud på marken, hvor tiltalte, der løb efter, skubbede til hende, så hun væltede. Tiltalte tildelte hende herefter en »byge« af slag og spark, der ramte hende i tindingen, på kæben og i brystkassen, og voldsudøvelsen ophørte først, da - - - kom til, og D råbte, at politiet var på vej. Hun fik derpå yderligere to spark ved ribbenene, inden tiltalte forlod stedet. Hun var efterfølgende sygemeldt i en uge.

Vidnet D har supplerende forklaret blandt andet, at alle, der var til stede i moderens hus, ringede til politiet, da tiltalte kom, fordi

de kunne se, at tiltaltes ankomst kunne udvikle sig til noget meget farligt. Da moderen og tiltalte var ude på marken, stod hun i hoveddøren og så herfra i en afstand af ca. 10 m, at tiltalte skubbede til moderen, som kom ned på knæ, og at tiltalte derpå sparkede moderen i hovedet og på kroppen, og at han bagfra lagde armen om hendes hals. Moderen kom først fri, da - - - kom hende til undsætning.

Vidnet VI har supplerende forklaret blandt andet, at han så episoden fra et vindue i husets 1. sal.

Retsgrundlag

Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.), der trådte i kraft den 1. maj 2015, blev adgangen til anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel udvidet. Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (L 50) fremgår under punkt »4.2 Lovforslagets udformning« blandt andet:

»4.2.5.3 ...

Det er Straffelovrådets generelle opfattelse, at kriminalitetens art ikke bør tillægges afgørende betydning for valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel i konkrete sager.

...

4.2.5.4. ...

...

Valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel (når tiltalte findes egnet til samfundstjeneste) bør efter Straffelovrådets opfattelse fremover først og fremmest afgøres ud fra en samlet vurdering af dels grovheden af den nu foreliggende kriminalitet som udtrykt ved længden af fængselsstraffen, dels omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet. Når bortses fra røveri, voldtægt, grov vold, grove våbenlovsovertrædelser, grove narkotikaforbrydelser og vidnetrusler mv., bør kriminalitetens art derimod som udgangspunkt ikke

121

som sådan tillægges væsentlig betydning, men der bør fortsat udvises tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i tilfælde, hvor der er tale om mere organiseret kriminalitet, eller hvor forurettede er påført betydelige fysiske eller psykiske skader. Det samme gælder som udgangspunkt, hvis kriminaliteten er udøvet over for et særligt værgeløst offer.

...

4.2.6. Justitsministeriet er enig i Straffelovrådets overvejelser og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse med rådets lovudkast.«

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffen findes passende udmålt.

Henset til den ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) skete udvidelse af adgangen til anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel findes straffen at kunne gøres betinget på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder og i øvrigt som nedenfor bestemt, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse henvises erstatningskravet til Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 60 dage udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden, at tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse udfører samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder, og at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen. Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

1 Forklaringerne er indarbejdet i dommen.