

U.2016.115Ø  
TfK2015.1071

**60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for vold i gentagelsestilfælde.**

*Almindelige emner 1.2 - Strafferet 21.2 og 32.2.*

♦ T, født 1982, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved en aften på en restaurant at have slået F flere gange i hovedet, på overkroppen og på armene. Byretten idømte T fængsel i 60 dage, der, henset til at T tidligere var straffet for vold, ikke blev gjort betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Landsretten tiltrådte udmålingen af straffen. Med henvisning til lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) fandtes det - uanset at T tidligere ved dom af 5. juli 2011 var straffet for ligeartet kriminalitet - ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at der undtagelsesvis var grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget med en prøvetid på 2 år og med vilkår om bl.a. udførelse af 80 timers samfundstjeneste inden for en længstetid på 6 måneder. Der var herved navnlig henset til omfanget af den nu begåede vold, hvorved F kun blev påført begrænsede skader, og til, at volden var begået, efter at samfundstjenesten idømt ved dommen af 5. juli 2011 var udført og prøvetiden udløbet, samt til, at den vold, T tidligere var dømt for at have begået, var af begrænset karakter. Endvidere var der henset til T's personlige forhold og til den udvidelse af anvendelsesområdet for brug af samfundstjeneste, som er tilsigtet med den oven-

Sygemeldt 3 uger - svie og smerte dag	185 kr. pr.	
Ødelagt skjorte, Hugo Boss		3.885 kr.
I alt		<u>900 kr.</u> 4.785 kr.

T har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår svie og smerte.

*Forklaringer*

Der er afgivet forklaring af T og vidnerne F og A.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet rettens gengivelse af disse er blevet lydoptaget.

*Oplysningerne i sagen*

Der er dokumenteret politiattest af 13. august 2014 fra F's henvendelse på skadestuen den 29. juli 2014 kl. 20.55, hvoraf blandt andet fremgår:

»...

5. Det objektive fund

1. Upåvirket og klar.

S.v. Nakkehvirvler og nakke ømhed uden tegn på neurologiske udfald, men ømhed omkring den 6. + 7. hvirvel.

2. S.v. Begge overarme ses blodudtrædninger. S.v. overarmene uden læsion af hud, ej mistanke om brud.

...«

*Personlige oplysninger*

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende T, hvoraf det blandt andet fremgår, at T er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er jobsøgende. Han har tidligere i 7 år arbejdet som livredder. Han har været statist

nævnte ændring af straffeloven. Byrettens dom ændredes i overensstemmelse hermed.

**Ø.L.D. 13. august 2015 i anke 17. afd. S-2777-14**

(Louise Saul, Kristian Korfits Nielsen, Hans Chr. Thomsen med domsmænd).

*Anklagemyndigheden*

mod

T (adv. Niels Kahlke, Kbh., besk.).

**Københavns Byrets dom 16. september 2014, SS 2-20907/2014**

*Sagens baggrund og parternes påstande*

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. august 2014.

T er tiltalt for

1.

- - -

2.

*vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,*

ved den 29. juli 2014 ca. kl. 18.35 på Restarant A, - - -, i København at have slået F flere gange i hovedet, på

**116**

overkroppen og på armene med knyttet hånd, således at T slog mod F's hoved, mens F holdt armene afværgende op foran sit hoved.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

T har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at T skal betale 4.785 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

i forskellige tv-serier. Han modtager kontanthjælp og får udbetalt ca. 8.000 kr. om måneden efter skat.

T er tidligere straffet blandt andet ved Glostrup Rets dom af 5. juli 2011 med fængsel i 30 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

*forhold 1*

- - -

*forhold 2*

Vidnerne F og A, hvis forklaringer retten har fundet yderst troværdige, har begge forklaret, at T med knyttet hånd slog F flere gange i hovedet, på overkroppen og på armene, mens F forsøgte at værgе for sig. Disse forklaringer støttes af de lægelige oplysninger. Retten finder det på denne baggrund bevist, at T er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den udøvede vold, og at T tidligere er straffet for vold.

Henset til at T tidligere er straffet for vold, har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret**

T straffes med fængsel i 60 dage.

T skal betale sagens omkostninger, herunder 7.200 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Kahlke.

T skal endvidere inden 14 dage til F, c/o - - -, betale 4.785 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. oktober 2014, til betaling sker.

**Østre Landsrets dom**

Københavns Byrets dom af 16. september 2014 (- - -) er anket af T, der har nedlagt endelig påstand om formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om skærpelse.

**Personlige oplysninger**

Ved Glostrup Rets dom af 5. juli 2011 er T straffet med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Straffen blev gjort betinget på vilkår af blandt andet, at T ikke begår strafbart forhold i en prøvetid på 2 år fra endelig dom, og at T inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udfører samfundstjeneste i 30 timer.

Der er under denne sag foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han i dag bor hos ... Han har et fint forhold til sin familie, herunder sine ... søskende. Han har ikke arbejde, men forventer at kunne komme i arbejde som ..., formentlig i ... Han har tidligere arbejdet i andre ... Han har taget et ... og skal begynde som ... efter sommerferien. Han er villig til at udføre samfundstjeneste. Det er blevet bedre med hans forbrug af alkohol og hash end for et års tid siden. Han prøver på at trappe yderligere ned, men det er svært, når han ikke har noget at stå op til. Han har talt med kommunen om at deltage i AA-kurser.

117

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Straffen, der fastsættes efter samme bestemmelser som i byrettens dom, findes passende udmålt til fængsel i 60 dage.

Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) blev anvendelsesområdet for brug af samfundstjeneste udvidet. De nye regler, der trådte i kraft den 1. maj 2015, finder anvendelse på domme, der afsiges efter dette tidspunkt. Dette gælder, selv om det strafbare forhold er begået før lovens ikrafttræden.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (L 50 af 5. november 2014), pkt. 4.2.5.1., fremgår om Straffelovrådets overvejelser vedrørende idømmelse af samfundstjeneste i voldssager, som Justitsministeriet tilsluttede sig, jf. pkt. 4.2.6., blandt andet:

»Efter Straffelovrådets opfattelse er det på denne baggrund nærliggende, hvis der ønskes en udvidet anvendelse af samfundstjeneste, at lægge op til, at samfundstjeneste fremover bør kunne anvendes i sager om simpel vold (straffelovens § 244) ligesom i andre sager, dvs. at de almindelige krav med hensyn til egnethed og omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet skal være opfyldt, men at det ikke herudover kræves, at særlige grunde taler for anvendelse af samfundstjeneste. Dette vil efter Straffelovrådets opfattelse i vidt omfang ligge i forlængelse af den praksis, som allerede har udviklet sig, hvorefter samfundstjeneste hyppigt anvendes i sager om simpel vold, hvis der forud for volden har været uoverensstemmelser mellem gerningsmanden og forurettede, eller hvis gerningsmanden er ung. Denne udvikling har som nævnt ikke haft negative konsekvenser, og i sager om simpel vold, hvor de generelle forhold, som kan tale imod en anvendelse af samfundstjeneste, ikke foreligger, ser Straffelovrådet ingen betænkeligheder i en fortsat udvikling i retspraksis i retning af øget anvendelse af samfundstjeneste også i tilfælde, hvor der ikke har været forudgående uoverens-

stemmelser og gerningsmanden ikke er ung. Derimod bør der - ligesom i dag - også i sager om simpel vold fortsat udvises tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i tilfælde, hvor der er tale om mere organiseret kriminalitet, eller hvor forurettede er påført betydelige fysiske eller psykiske skader. Det samme gælder som udgangspunkt, hvis volden er udøvet over for et særligt værgeløst offer eller en tilfældig forbipasserende.«

Om Straffelovrådets overvejelser vedrørende betydningen af eventuelle forstraffe, som Justitsministeriet tilsluttede sig, jf. pkt. 4.2.6., fremgår det i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 4.2.3., blandt andet:

»4.2.3. Straffelovrådet anfører, at tiltaltes eventuelle *forstraffe* ligesom i dag bør indgå som et afgørende element ved afgørelsen af, om en person, der efter en samlet vurdering er egnet til samfundstjeneste, bør idømmes samfundstjeneste eller ubetinget fængsel.

Det bør i almindelighed være op til domstolene ud fra den konkrete sags omstændigheder at vurdere, hvilken form for skærpelse af straffen der bør anvendes, hvis en person, som tidligere er idømt samfundstjeneste, begår ny kriminalitet, efter at samfundstjenesten er udført og prøvetiden udløbet. Som generel retningslinje kan det dog anføres, at en person, der efter at samfundstjeneste er udført og prøvetiden udløbet, begår ny ligeartet kriminalitet, afhængig bl.a. af, hvor lang tid der er gået siden prøvetidens udløb, hvor grov den nye kriminalitet er, og gerningsmandens personlige forhold, efter omstændighederne vil kunne straffes med samfundstjeneste igen.«

Uanset at T tidligere ved Glostrup Rets dom af 5. juli 2011 er straffet for ligeartet kriminalitet, finder landsretten ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at der undtagelsesvis er grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget med vilkår om blandt andet samfundstjeneste som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 62, jf. § 56, stk. 1, og § 63, jf. § 57. Der er herved navnlig henset til omfanget af den nu begåede vold, hvorved forurettede kun blev påført begrænsede skader, og til, at volden er begået, efter at samfundstjenesten idømt ved dommen af 5. juli 2011 er udført, og prøvetiden udløbet, samt til, at den vold, T tidligere er dømt for at have begået, var af begrænset karakter. Endvidere er der henset til T's personlige forhold og til den udvidelse af anvendelsesområdet for brug af samfundstjeneste, som er tilsigtet med den ovennævnte ændring af straffeloven.

**Thi kendes for ret**

*Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at fuldbyrdelsen af straffen på fængsel i 60 dage udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra landsrettens dom på betingelse af,*

- at T i prøvetiden ikke begår nyt strafbart forhold,
- at han i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen,
- at han efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder udfører samfundstjeneste i 80 timer, og
- at han i prøvetiden, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornuddent, undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol og/eller euforiserende stoffer.

*Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.*