

OE2015.S-3625-14  
TfK2015.1011

**40 dages fængsel for § 244-vold kunne gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.**

*Strafferet 21.2 - 32.2.*

T, født 1967, blev fundet skyldig i at have tildelt F, der sad i sin bil, et knyttnæveslag gennem den nedrullede siderude. T og F boede på samme vej, og F havde påtalt, at T ikke havde styr på sine hunde. Byretten idømte T en straf på ubetinget fængsel i 40 dage. En delvist betinget dom for overtrædelse af våbenloven blev ikke udløst. Landsretten fandt straffen på fængsel i 40 dage passende udmålt, men fandt det under henvisning til lov nr. 152 af 18. februar 2015 (Samfundstjeneste mv.) forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

**Ø.L.D. 1. juli 2015 i anke, 18. afd. S-3625-14**

(Nikolaj Aarø-Hansen, Ulla Staal og Lars-Christian Sinkbæk (kst.) med domsmænd).

*Anklagemyndigheden  
mod*

*T (adv. Kaj Høj, besk.).*

**Holbæk Rets dom af 15. december 2014**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. december 2014.

Tiltalen

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 244, ved den 3. november 2014 ca. kl. 13.10 på - - - at have tildelt F, der sad i sin bil, et knyttnæveslag ind gennem den nedrullede siderude.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domsfældelse efter anklageskriftet og påstået tiltalte idømt fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F og V.

Efter retsformandens bestemmelse er forklaringerne ikke lydoptaget.

Tiltaltes forklaring

T har forklaret, at han bor 100 meter fra F. De bor på samme vej i - - -. Tiltalte har boet på vejen siden 1996. Der har igennem årene været flere småepisoder mellem tiltalte og F. Tiltalte har to hunde. Om eftermiddagen den 3. november 2014 var tiltalte ude at gå med sine hunde. En af hundene løb over til en anden hund på den anden side af vejen. F kom kørende i sin bil. Han stoppede op og rullede sideruden ned. Han sagde til tiltalte, at tiltalte ikke kunne styre sine hunde, og at han heller ikke kunne passe på hunde. Tiltalte mener også, at F sagde noget om, at han skulle rydde op på sin ejendom. Tiltalte blev irriteret og sagde til F, at han ikke ville høre mere på ham, og at han var et brokkehoved. Tiltalte stak sin hånd ind i bilen og vippede F's briller af med sin højre pegefinger. Tiltalte gjorde det i frustration og afmagt. Tiltalte mener, at brillerne røg ned i skødet på F. Tiltalte tog ikke fat i F's krave. F blev forskrækket og kørte.

Forevist fotos af F, bilag 3, har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at der er kommet mærker på F's næse, da tiltalte vippede hans briller af. Tiltalte har fået en henvendelse fra politiet om deltagelse

i konfliktråd, og tiltalte har meddelt politiet, at han gerne ville deltage.

Vidneforklaringer

F har forklaret, at han kender T, der bor på samme vej som vidnet og vidnets kone. Vidnet har boet på vejen siden 1967. T's hunde løber rundt i villahaverne, og T's biler står og flyder på vejen, så det er svært at komme forbi i bil. T har også ladet en bil med en dieselmotor stå og banke i længere tid udenfor vidnets bolig. Vidnet har påtalt det over for T, og han har også spurgt, om T ikke kunne fjerne hundenes efterladenskaber.

Om eftermiddagen den 3. november 2014 var vidnet i bil sammen med sin kone på vej hjem fra stranden. Vidnet førte deres bil og drejede ind på - - -. Han så T's hunde løbe ude på vejen og over vejen. T gik i venstre side af vejen, hvor en anden mand med en hund også gik. Vidnet måtte standse bilen for at undgå at køre hundene ned. Da T havde fået kontrol over sine hunde, måtte vidnet holde og vente på, at en modkørende bil passerede vidnet. T kom ned ad vejen, og vidnet standsede bilen og rullede vinduet ned. Vidnet spurgte T, om han ikke kunne få sine hunde til at tie stille. Hundene havde gået hele weekenden fra tidlig morgen til om aftenen. Vidnet syntes også, at det var nærliggende at tale med T nu om det, da T i øvrigt ikke var nem at få fat i.

T sagde til vidnet: »Hold din kæft din gamle idiot og meld dig ind i en brokklub«. Vidnet sagde til T, at han også syntes, at T skulle rydde op i alt det gamle skidt, som T havde på sin ejendom. Det lignede en skrotbunke, og der stod flere gamle biler. Carsten rakte sin venstre hånd ind gennem bilens vindue og forsøgte at få fat i vidnets krave. Vidnet drejede hovedet, og T slog med sin højre hånd, der ramte vidnet på siden af næsen og på siden af ansigtet. Det var et knyttnæveslag, som T gav vidnet, og vidnet er sikker på, at han blev ramt af et knyttnæveslag. Han så, at T havde knyttet hånden. Vidnets briller røg af, og de røg ned på gulvet i bilen. Imens sprang T's hunde op på siden af vidnets bil. Hundene var ikke i snor.

Vidnet fik nogle sår på næsen, og det blødte fra et sår. Vidnet blev bange og chokeret. Vidnet fik rullet vinduet op, og T gik bag om bilen og slog på bilen. Han sagde noget, som vidnet ikke kunne høre.

Siden episoden har der ikke været kontakt mellem vidnet og T. Vidnet har oplyst politiet, at han gerne vil medvirke i et konfliktråd. Vidnet er blevet anbefalet af sin læge at søge psykologhjælp. Efter episoden har vidnet været utryk, også i hverdagen, selvom han ikke ser T.

V har forklaret, at hun er gift med F. Om eftermiddagen den 3. november 2014 kørte de i deres bil. Vidnet sad på passagerædet ved siden af sin mand. Da de skulle dreje ind på - - -, hvor de bor, så de T's hunde løbe løs på kørebanen. Vidnets mand standsede bilen og rullede vinduet ned. Han spurgte T, om han ikke kunne prøve at få styr på sine hunde, så de ikke gøede fra morgen til aften. Han spurgte også T om, hvorfor han ikke passede på sine hunde. Der opstod en diskussion mellem T og vidnets mand, og T sagde til vidnets mand: »Men skulle sådan en gammel idiot ikke melde sig ind i brokkasse, så du kunne brokke dig lidt mere.« Vidnets mand sagde til T, at han ikke skulle kalde ham for en gammel idiot. T stak en hånd ind i bilen og tog fat i kraven på vidnets mand. Vidnets mand fik vristet sig fri af grebet. Vidnet mener, at T tog fat i kraven med sin højre hånd. Han slap grebet i kraven. Vidnets mand sagde, at nu ville han ringe efter politiet. Med sin højre hånd slog T derpå vidnets mand. Slaget var et knyttnæveslag, og vidnets mand blev ramt i ansigtet. Vidnet kunne se slaget. Hun sad og kiggede på episoden. Brillerne røg af vidnets mand, og de røg ned ved vidnets fødder på gulvet i bilen. Vidnet sagde til sin mand, at

han skulle skynde sig at køre. De kørte og vidnets mand rullede samtidig sin rude op.

Brillestellet har været rettet to gange hos en optiker. Slaget var rimeligt hårdt. Det blødte fra næsen på vidnets mand. Under episoden sprang en af T's hunde op ad bilen. Hundene var ikke i snor. Da T gik, slog han også på en bilrude. Vidnets mand er meget berørt af episoden.

Andre oplysninger

Der er fremlagt politiattest med oplysning om blandt andet, at F den 4. november 2014 kl. 10.00 henvendte sig Lægerne - - -. De objektive fund er:

»Der ses sårdannelse på næseryggen og trykmærker af brillerne på v.e. af næseroden samt ned på ve. næsefløj.«

Forstraffe

Tiltalte er tidligere straffet ved

- delvis betinget dom af 14. maj 2014, fængsel i 6 måneder med betingelser indtil den 14. maj 2016. 1 måned skal afsones. Fuldbyrnelsen af den resterende del af straffen udsat i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, mod 2 års prøvetid fra endelig dom. Overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, 1. pkt., jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Ved vurderingen lægger retten afgørende vægt på de vidneforklaringer, der er afgivet af F og V, der i det væsentlige er samstemmende vedrørende den omhandlede episode. Forklaringerne fremstår klare og sikre og er endvidere understøttet af de lægelige oplysninger, der fremgår af politiattesten.

Det anses herefter for godtgjort, at tiltalte har tildelt F et knyttnæveslag under de omstændigheder, der er angivet i anklageskriftet, og tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244.

Ved strafudmålingen er der blandt andet henset til sagens karakter og de angivne omstændigheder.

Det er i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1, fundet forsvarligt alene at idømme en ubetinget straf for det forhold, der nu er begået, idet forholdet er væsensforskelligt fra de lovovertrædelser, som tiltalte er dømt for ved den delvis betingede dom af 14. maj 2014. Der er ikke fundet anledning til at ændre vilkårene i den betingede del af dommen.

## Østre Landsrets dom

Holbæk Rets dom af 15. december 2014 (- - -) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har nedlagt påstand om erstatning for udgift til psykologbistand med 1.900 kr. og godtgørelse for svie og smerte med 16.910 kr., eller i alt 18.810 kr.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse, idet han bestridt såvel erstatningspligten som den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han »lukkede« sin hånd, da rakte den ind gennem bilens nedrullede vindue, hvorefter han »åbnede« to fingre og med disse vippede F's briller af. Han fastholder, at han ikke slog F i ansigtet.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at han forud for, at tiltalte tildelte ham et knyttnæveslag i ansigtet, ikke havde haft anden kontakt med tiltalte end den, han har forklaret om i byretten. Siden episoden har han ikke haft det godt, idet han har følt sig utryg.

Efter anbefaling fra egen læge har han to gange konsulteret en psykolog, og han har fortsat kontakt til denne.

Vidnet V har supplerende forklaret blandt andet, at hendes ægtefælle vist også sagde til tiltalte, at han skulle få ryddet op i rodet på sin ejendom, inden tiltalte tildelte ægtefællen knyttnæveslaget i ansigtet. Ægtefællen lød muligvis vred, men han talte stille og roligt.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt, idet det tiltrædes, at det har sit forblivende ved den delvis betingede dom af 14. maj 2014.

Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) blev anvendelsesområdet for brug af samfundstjeneste udvidet. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (L 50 af 5. november 2014), pkt. 4.2.5.1., fremgår om Straffelovrådets overvejelser, som Justitsministeriet tilsluttede sig, jf. pkt. 4.2.6., blandt andet:

»Efter Straffelovrådets opfattelse er det på denne baggrund nærliggende, hvis der ønskes en udvidet anvendelse af samfundstjeneste, at lægge op til, at samfundstjeneste fremover bør kunne anvendes i sager om simpel vold (straffelovens § 244) ligesom i andre sager, dvs. at de almindelige krav med hensyn til egnethed og omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet skal være opfyldt, men at det ikke herudover kræves, at særlige grunde taler for anvendelse af samfundstjeneste. Dette vil efter Straffelovrådets opfattelse i vidt omfang ligge i forlængelse af den praksis, som allerede har udviklet sig, hvorefter samfundstjeneste hyppigt anvendes i sager om simpel vold, hvis der forud for volden har været uoverensstemmelser mellem gerningsmanden og forurettede, eller hvis gerningsmanden er ung. Denne udvikling har som nævnt ikke haft negative konsekvenser, og i sager om simpel vold, hvor de generelle forhold, som kan tale imod en anvendelse af samfundstjeneste, ikke foreligger, ser Straffelovrådet ingen betænkeligheder i en fortsat udvikling i retspraksis i retning af øget anvendelse af samfundstjeneste også i tilfælde, hvor der ikke har været forudgående overensstemmelser, og gerningsmanden ikke er ung. Derimod bør der - ligesom i dag - også i sager om simpel vold fortsat udvises tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i tilfælde, hvor der er tale om mere organiseret kriminalitet, eller hvor forurettede er påført betydelige fysiske eller psykiske skader. Det samme gælder som udgangspunkt, hvis volden er udøvet over for et særligt værgeløst offer eller en tilfældig forbipasserende.«

Landsretten finder på denne baggrund, at straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt. Landsretten har herved henset til forklaringerne om den forudgående ordveksling, voldens begrænsede karakter og til udvidelsen af anvendelsesområdet for brug af samfundstjeneste, som er tilsigtet med den ovennævnte ændring af straffeloven.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages kravet om erstatning for udgift til psykologbistand til følge, idet kravet i øvrigt henvises til afgørelse ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

## Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at fuldbyrdelsen af straffen på fængsel i 40 dage udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra landsrettens dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, at han i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og at han efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder udfører samfundstjeneste i 60 timer.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 1.900 kr. til F.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.