

V2015.S-2487-14
TfK2015.672

50 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for vold mod taxachauffør.

Strafferet 21.2 og 32.2.

T, født 1962, var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, ved en nat at have nikket en taxachauffør, F, en skalle og efterfølgende tildelt ham to knyttnæveslag i ansigtet. T nægtede sig skyldig, idet han forklarede, at han havde haft et skænderi med chaufføren, men han havde ikke udøvet vold. F forklarede, at T, da han steg ud af taxaen, havde smækket døren så hårdt i, at dørhængslet blev slået løst, og han var derfor steget ud af taxaen for at se på skaden. T havde da nikket ham en skalle. F havde trykket på alarmknappen, og andre taxaer var kommet til. T var vendt tilbage og havde igen slået ud efter chaufføren med knyttet hånd. Det var bevist, at T havde nikket chaufføren en skalle og efterfølgende givet ham et knyttnæveslag. T, der var ustraffet, blev i byretten straffet med fængsel i 50 dage. Landsretten tiltrådte udmålingen af straffen, men med henvisning til længden af den udmålte straf og til, at T var ustraffet og i øvrigt egnet til at udføre samfundstjeneste, fandt landsretten - uanset at der var tale om vold mod en person, der efter karakteren af sit arbejde var særlig udsat for vold - det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår blandt andet om udførelse af 60 timers samfundstjeneste.

V.L.D. 15. april 2015 i anke 9. afdeling S-2487-14

(Fabrin, Stig Glent-Madsen og Katrine Wittrup-Jensen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden
mod

T (adv. Karina Schmidt, Esbjerg).

Retten i Esbjergs dom af 19. november 2014

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. maj 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, ved søndag den 4. maj 2014 ca. kl. 02.02 på - - -vej i Esbjerg V at have nikket taxachauffør F en skalle samt efterfølgende ud for restauration B, - - -vej i Esbjerg V, at have tildelt samme taxachauffør 1-2 knyttnæveslag i ansigtet.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 50 dages ubetinget fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger:

Tiltalte har forklaret, at han var på restauration B sammen med sin samlever K. De bestilte en taxa hjem. Den taxachauffør, der kom, kendte ikke vejen til - - -vænget. K spurgte manden, om han ikke var taxachauffør. Tiltalte sagde til chaufføren, at - - -vænget ligger i Hjerting. Chaufføren sagde, at han ikke plejede at komme så fine steder. Han sagde til chaufføren, at han ikke havde lyst til at køre med ham på grund af hans attitude. De havde kun kørt omkring 20 meter på det tidspunkt. Chaufføren holdt ind til siden. Tiltalte og K steg ud af bilen og gik over mod B for at bestille en ny vogn. Chaufføren bakkede lidt tilbage og rullede vinduet ned. Han sagde et eller andet ubehageligt til dem. Tiltalte var i godt humør indtil det tidspunkt. Han havde hygget sig. Han slog eller sparkede ikke på taxaen, da han steg ud af den.

Chaufføren steg ud af bilen og pustede sig op. Tiltalte og chaufføren gik imod hinanden, og de stod herefter »oppe i ansigtet på hinanden«. De skændtes lidt. Han gav ikke chaufføren en skalle og kan heller ikke være kommet til det ved et uheld. Han gik ind på B, hvor K konfronterede ham med, at han skulle have udøvet vold mod chaufføren. Han gik ud fra B, da han kunne se, at chaufføren stod udenfor. Han ville spørge ham, hvad han havde gang i. Chaufføren og andre var til stede. Han blev skubbet væk af nogle af de tilstedeværende, og nogle af dem holdt ham vist også fast. Det var, fordi tiltalte var sur på chaufføren på det tidspunkt. Der var ingen fysisk kontakt mellem tiltalte og chaufføren uden for B. Tiltalte slår ikke på folk.

Da han blev anholdt, blev hans hænder og hans pande undersøgt.

F har som vidne forklaret, at han var på arbejde som taxachauffør. Han samlede tiltalte og en kvinde op ude foran restauration B. Han kendte ikke den adresse, som de ville køres til. Han spurgte dem, hvor vejen lå hende. Kvinden sagde, at det lå i Hjerting ved - - -vej. Hun tilføjede, at det var der, de fine kom fra. Det lød, som om det blev sagt som en spøg, og han svarede for sjov skyld, at han ikke kom så fine steder, og at det måske var, fordi det var »udkantsdanmark«, at han ikke kendte stedet.

Det blev tiltalte sur over. Han bad vidnet om at stoppe bilen, da han ikke ville køre med et »sort svin«.

Vidnet troede i starten, at kvinden var frisk og lavede sjov, og han spillede bare med.

Tiltalte smækkede døren i på taxaen, så dørhængslet blev slået løs. Han blev nødt til at stige ud af bilen for at se på skaden. Vidnet spurgte tiltalte og kvinden på 5-6 meters afstand: »Er det sådan fine mennesker fra Hjerting opfører sig?« Tiltalte kom herefter imod vidnet og nikkede ham en skalle. Skallen ramte ham på læben. Det var en bevidst bevægelse med hovedet mod tiltaltes hoved. De stod på venstre side af bilen på det tidspunkt. Han steg ind i bilen og trykkede på overfaldsalarmen, hvorefter tiltalte forsvandt.

Vidnet kørte tilbage til B.

Han så den kvinde, som tiltalte var sammen med, gå ind på B, og han valgte derfor at blive på stedet ude foran B. Der kom andre chauffører til stede. Vidnet talte også med ejeren af B, der kom udenfor på et tidspunkt. Ejeren prøvede at forsvare tiltalte.

Tiltalte kom tilbage og var meget sur. Han mener, at tiltalte kom gående fra - - -vej. Der stod en del mennesker omkring dem på det tidspunkt. Det lykkedes tiltalte at komme igennem til vidnet 2 gange. Først prikkede tiltalte vidnet med sin pegefinger under øjet, og derefter tildelte tiltalte vidnet et knyttnæveslag. Slaget ramte ham delvis på brillerne delvis på kinden på højre side.

Folk prøvede at få tiltalte væk. Nogle af dem, der stod omkring dem, var nogle af vidnets kollegaer. Han kan blandt andet huske, at H var til stede.

Vidnet har ikke på noget tidspunkt slået ud efter tiltalte. Vidnet var naturligvis ophidset, men han valgte ikke at gøre noget.

Ejeren af B stod på højre side af tiltalte under episoden ude foran B.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. maj 2014, side 2 (bilag 1.4) hvoraf fremgår, at tiltalte kom ud fra B, har vidnet forklaret, at han ikke har forklaret sådan. Han mener, at tiltalte kom gående fra - - -vej.

På skadestuen fortalte han, at han var blevet overfaldet. Han sagde, at han var blevet nikket en skalle. Han kan ikke huske, om han også fortalte, at han var blevet prikket under øjet og tildelt et knyttnæveslag. Han mente ikke, at det kom skadestuen ved.

M har som vidne forklaret, at han den pågældende dag var på arbejde som taxachauffør. Han modtog en alarmmeddelelse via centralen. Han var kun omkring 100 meter fra B. Han mødte F på - - -vej i sin bil, hvor han var på vej over til restauration B. Det var

lige ud for parkeringspladsen på - -vej. Vidnet fulgte efter i sin bil, og de parkerede begge på parkeringspladsen foran B.

Der var på det tidspunkt ikke andre end vidnet og tiltalte til stede. F sagde, at en gerningsmand havde tildelt ham en skalle, og at han havde set gerningsmandens ægtefælle gå ind på B. De ventede udenfor. De blev enige om, at vidnet skulle ringe efter politiet. F virkede chokeret.

Der gik et stykke tid. Der kom folk ud fra B, og der ankom flere chauffører. Vidnet stod lige ved siden af F. Han talte med politiet.

Tiltalte kom pludselig til parkeringspladsen fra - -parken. Tiltalte var sur over, at han var blevet anklaget for vold. Tiltalte var opfarende, og ville hele tiden hen til F for at komme i slagsmål. Nogle af chaufførerne stillede sig imellem dem. Tiltalte slog ud efter F flere gange og ramte ham til sidst. Tiltalte slog F med højre hånd i hovedet og ramte ham to gange. Vidnet stod lige ved siden af. Det så ud til, at slagene ramte omkring F's briller. Det var to slag lige i træk. F var ikke på noget tidspunkt voldelig. Tiltalte ville til sidst op at slås med alle de tilstedeværende chauffører.

På et tidspunkt i forløbet prøvede nogle fra B at få tiltaltes ægtefælle i en taxa. Ingen ville køre med hende, fordi de ville sikre sig, at hun blev på stedet, indtil politiet ankom. Det talte de med nogle fra B omkring.

På det tidspunkt, hvor tiltalte slog F med knytnæveslag, var der kommet flere folk til stede fra B, blandt andet nogle udsmidere og folk fra B. De var omkring 7 taxachauffører til stede. Der stod ingen taxachauffører mellem tiltalte og F. Der var en af chaufførerne, der åbenbart kendte tiltalte, og gik over for at tale med ham for at dæmpe ham ned. Det virkede kun i kort tid, fordi tiltalte kort efter slog F.

Der gik omkring 15 minutter, fra han havde ringet efter politiet, indtil de ankom. Tiltalte ankom til stedet omkring 5 minutter efter, at vidnet og F var ankommet til B.

Nogle af »B-folkene« prøvede at holde fast på tiltalte.

K har som vidne og vejledt om, at hun som tiltaltes nærmeste pårørende ikke havde pligt til at afgive forklaring, forklaret, at hun og tiltalte tog en taxa fra B.

Hun sagde til chaufføren, at de skulle til adressen - - -vænget 2. Chaufføren spurgte, hvor det var henne. Hun spurgte ham, om han ikke var taxa-chauffør og fortalte ham, at - - -vænget lå i Hjerting. Chaufføren sagde, at han ikke kom så fine steder. Det blev sagt på en hånende måde. Tiltalte blev sur og sagde, at chaufføren skulle holde ind til siden, fordi de ikke gad køre med ham.

De steg ud af bilen. Tiltalte smækkede ikke døren hårdt i. Vidnet og tiltalte gik hen imod B.

Chaufføren bakkede tilbage og rullede vinduet ned og begyndte at råbe og skribe. Hun kan ikke huske, hvad han råbte. Chaufføren steg herefter ud af taxaen og pustede sig op. Tiltalte gik hen til chaufføren og sagde, at han ikke skulle puste sig sådan op. Tiltalte og chaufføren stod overhovedet ikke tæt på hinanden. Der var ingen af dem, der rørte hinanden. Det passer ikke, at tiltalte nikkede en skalle. Vejledt om vidneansvaret fastholdt vidnet denne forklaring.

Vidnet forklarede supplerende, at hun stod på den anden side af taxaen, og at hun havde et fint overblik over situationen. Hun havde sin opmærksomhed rettet mod tiltalte og chaufføren under hele episoden.

Hun gik tilbage til B. Hun så ikke, hvor tiltalte gik hen. På B fortalte hun ejeren, E, hvad der var sket. Hun uddybede ikke, hvilken ballade der havde været.

På et tidspunkt kom hun ud fra B. Der var en masse chauffører til stede. Politiet var også til stede. Hun er helt sikker på, at tiltalte ikke har slået chaufføren uden for B. E og en anden fra B, P, skubbede tiltalte væk. Hun er ikke helt sikker på, at hun har set

hele episoden. Hun er heller ikke sikker på, at politiet var til stede, da hun kom ud fra B.

P har som vidne forklaret, at han var på arbejde som bartender på B. Han kender tiltalte fra restaurationen. Han så tiltalte komme gående ude på parkeringspladsen foran B og ville ud for at tale med ham om noget arbejde. Der stod et par taxachauffører uden for. De to chauffører og tiltalte begyndte at diskutere. Han hørte ikke, hvad det gik ud på. Det tydede i hvert fald på, at de ikke var helt enige. Der kom pludselig flere taxachauffører til stede.

E, der ejer B, kom også ud. E stod ved tiltalte, og vidnet stod ved taxachaufførerne for at holde parterne adskilt. Der var 6-8 chauffører til stede. Den ene sagde henvendt til tiltalte: »Han skal bare i spjældet.« Nogen stod med mobiltelefoner. Der blev pisket en stemning op. Tiltalte og chaufførerne stod ca. 2 meter fra hinanden.

På et tidspunkt sagde en af chaufførerne, at tiltalte havde slået ham.

En af chaufførerne gik over til tiltalte og snakkede med ham. Stemningen faldt herefter en smule til ro. Han er sikker på, at tiltalte ikke på noget tidspunkt i forløbet har slået en af chaufførerne. Det kunne vidnet ikke undgå at have set, hvis det havde været tilfældet. Vidnet fastholdt denne forklaring efter at have været indskærpet vidneansvaret.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. juni 2014, side 1 (bilag 1.13), hvoraf fremgår, at han talte med tiltalte, inden chaufførerne kom til stede, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, hvad de talte om. Forespurgt om tiltalte sagde noget om en taxachauffør, har vidnet forklaret, at det er han sikker på, at tiltalte ikke har gjort. Tiltalte virkede ikke aggressiv, da han talte med tiltalte.

E har som vidne forklarer at han ejer restauration B. Han kender tiltalte fra B og via tiltaltes lillebror. Tiltalte og dennes samlever, K, var lige kørt. Kort efter kom K tilbage. K sagde, at en chauffør havde været ubehøvlet, og at de derfor ikke ville køre med vedkommende.

Der kom pludselig en masse taxachauffører til stede på parkeringspladsen foran B.

Vidnet gik udenfor og så, at tiltalte kom gående på parkeringspladsen fra - - -parken. Han stillede sig mellem tiltalte og taxachaufføren. Der var ingen chauffør, der fortalte, at tiltalte skulle have udøvet vold mod chaufføren. Tiltalte begyndte at diskutere med den taxachauffør, som han åbenbart havde kørt med. Diskussionen drejede sig om overfald, om betaling, om det med at være ubehøvlet og mere. Han stod mellem tiltalte og chaufføren med front mod tiltalte. Bartenderen, P, stod lige ved siden af vidnet. Tiltalte og vidnet stod 2 meter mellem dem, og han ville have set det, hvis tiltalte havde givet chaufføren slag, mens de stod på parkeringspladsen. Både chaufføren og tiltalte prøvede at gå mod hinanden. Tiltalte var rimelig ophidset. Han har hverken set tiltalte slå ud efter chaufføren, eller at tiltalte ramte chaufføren. Vidnet fastholdt denne forklaring efter at have været indskærpet vidneansvaret. Chaufføren var provokerende. Han kom med tilråb til tiltalte. Han havde fokus på tiltalte under hele episoden. Tiltalte kom ikke forbi vidnet på noget tidspunkt.

J har som vidne forklaret, at han den pågældende dag var på arbejde som taxachauffør. En chauffør aktiverede en overfaldsalarm, og han kørte til stedet. Det var ved B ved - - - Centeret. En af vidnets kollegaer stod ved B og var lidt diffus. Vedkommende sagde, at en person, havde slået på ham. Vedkommende var derefter gået sin vej. Han uddybede ikke, hvad der var sket. Han kender ikke den chauffør, der skulle være blevet slået. Den påståede gerningsmand kom tilbage til stedet. I løbet af 1-2 minutter hidsede gerningsmanden sig op overfor vidnets kollega og slog ham derefter 2 gange i hovedet. Ved det ene af slagene, der ramte kollegaen i ansigtet omkring højre kindben, kom vedkommendes briller til at

sidde helt skæve. I hvert fald det ene af slagene var med knyttet hånd. Han så ikke, om begge slag ramte. Han kunne ikke se, hvor hårdt der blev slået. Vidnets kollega blev rød på kinden. Der kom derefter nogle folk fra B, der tog fat på gerningsmanden og holdt ham fast.

Der stod en kollega omkring 25 meter væk, da gerningsmanden slog vidnets kollega. Der stod derudover en menneskemængde omkring 50 meter fra B og ca. 15-20 meter fra det sted, hvor vidnet stod. Han kan ikke huske, om der stod andre personer mellem gerningsmanden og den kollega, der blev slået.

Vidnets kollega slog ikke og forsøgte ikke på noget tidspunkt at slå gerningsmanden under episoden.

Vidnets kollega stod og talte i telefon med politiet, da gerningsmanden slog kollegaen. Vidnet stod lige ved siden af, da det skete, og han er derfor ikke i tvivl om, hvad der skete. Gerningsmanden slog med sin højre hånd. Vidnet kan ikke huske, om han stod på højre eller venstre side af sin kollega.

Politiet kom til stede og derefter slappede gerningsmanden lidt af.

Da vidnet ankom til, stedet, var der 3-4 andre taxachauffører til stede. De var ved at gøre klar til at køre derfra igen, da gerningsmanden på det tidspunkt ikke var til stede.

Øvrige oplysninger:

Af anmeldelsesrapporten fremgår blandt andet, at politiet ved ankomsten til stedet konstaterede, at F havde en synlig skade på venstre side af overlæben, og at der ikke blev fundet synlige skader på tiltalte.

Der har været forevist et foto af F, som skulle være optaget i anledning af sagen.

Af overlæge O's erklæring af 13. maj 2014 fremgår:

»I henhold til ovenstående journalnummer, vedr. F, modtaget af undertegnede den 12. maj 2014, fremsendes vedlagt kopi af skadejournal udfærdiget af medicinstuderende lægevikar. Skadedato og undersøgelsestidspunkt fremgår af skadejournalen.

Af skadejournalen fremgår, at skadelidte er blevet nikket en skalde, som har ramt overlæben på venstre side. Søger Skadestuen med smerter og oplysning om, at det har blødt forud for henvendelsen.

Objektivt ses der lettere hævelse af venstre side af overlæben, og en afskrabning svarende til læben, samt en slimhindedefekt på indsiden af læbeslimhinden. Der synes ikke at være tegn til tandskade eller skader på kæben, og der er normal bidfunktion.

På det foreliggende forekommer det sandsynligt, at skaden er opstået som anført, men det forekommer usandsynligt, at skaden vil give varige fysiske mén.»

Af skadejournalen fremgår, at F er blevet undersøgt på skadestuen den 4. maj 2014 kl. 02.55. I skadejournalen står blandt andet, at der ud over skaden ved overlæben ikke er konstateret øvrige synlige tegn på læsioner i ansigtet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen, Afdelingen i Syd- og Sønderjylland, Lokal-kontoret i Esbjerg, har i en personundersøgelse af 28. maj 2014 konkluderet, at tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste, hvis sagen kan afgøres med sådan sanktion.

Retstens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har om den første del af episoden forklaret, at han og F på et tidspunkt har stået »helt oppe i ansigtet på hinanden«. Tiltalte har afvist, at han skulle have givet F en skalle. F's forklaring om skallen har virket troværdig og detaljeret og er understøttet af de lægelige oplysninger. F's forklaring, hvorefter tiltalte har tildelt ham en skalle, lægges derfor til grund.

Der er afgivet forskellige forklaringer om den anden del af episoden, der er foregået ved restauration B. Vidnerne F, M og J har afgivet troværdige og detaljerede forklaringer om episoden. Det lægges efter disses forklaringer til grund, at tiltalte har tildelt F et knytnæveslag i ansigtet.

Retten finder ikke, at der kan lægges vægt på K's, P's og E's forklaringer, da deres forklaringer ikke har virket troværdige.

Da volden er udøvet mod en taxachauffør, er tiltalte herefter, med den begrænsning, der fremgår af det anførte, skyldig efter tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2.

Retten har lagt vægt på voldens karakter, herunder at volden er udøvet ved 2 tidsmæssigt adskilte episoder. Retten har endvidere lagt vægt på, at vold mod den persongruppe, der er omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, som udgangspunkt skal straffes med ubetinget fængselsstraf. Der er ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Vestre Landsrets dom

Retten i Esbjerg har den 19. november 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. - - -).

Påstande:

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer:

Tiltalte og vidnerne F, M, K, J, P og E har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han på intet tidspunkt var opfarende og aggressiv. Der var en enkelt betjent, der var lidt næsvis, og det kan have været ham, som har skrevet politirapporten. Han var ikke beruset, da han måske havde fået fire øl. Han opfattede ikke helt, hvad chaufføren sagde, da de forlod bilen, men chaufføren råbte bandeord, der var rettet mod K og ham. Da chaufføren kom ud og pustede sig op, følte han sig truet. De gik fysisk ind i hinanden. Det kan ske, at han har ramt ham i hovedet, men han har ikke nikket en skalle. Chaufføren er større end ham, og det var ikke fysisk muligt at give en skalle.

Han stod senere udenfor og fik en smøg, mens K var gået ind på B. Han så, at der kom 10 taxaer, og det var provokerende. Han har ikke slået chaufføren, og der har ikke været en fysisk kontakt mellem ham og chaufføren foran B. P og E holdt ham væk, og en anden chauffør dyssede ham ned. Både chaufføren og han råbte højt, og der var en ond stemning.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han fortsat har det samme arbejde, som han har haft de sidste 15 år. Arbejdspladsen kræver en ren straffeattest. Der er ikke ændringer i hans personlige forhold.

F har supplerende forklaret, at han steg ud af bilen, umiddelbart efter, at passagerne havde forladt den. Tiltalte kom hen til ham ved bildøren og nikkede ham en skalle.

Tiltalte gik væk, og tiltaltes kæreste gik ind på B. Ejeren af B henvendte sig til ham. Tiltalte kom igen til stede, og vidnet blev slået i ansigtet to gange, hvoraf den ene gang var med en finger og den anden gang med knytnæve. Der var mange mennesker imellem dem, men tiltalte fandt et hul og slog. Vidnet var ophidset, og han sagde til tiltalte, at han var heldig, at han var på arbejde.

På skadestuen registrerede de hans skader, som skyldtes skallen. Han havde ikke smerter efter slagene i ansigtet, og der var alene en lille rød prik efter tiltaltes finger.

M har supplerende forklaret, at de stod sammen med tiltaltes kæreste og nogle fra B, da tiltalte dukkede op. Tiltalte var opfarende

og gik over mod F og sagde, at han var fuld af løgn, men en chauffør og en fra B stillede sig imellem. Tiltalte ville slås. F var sur, men ikke provokerende. Han så, at tiltalte ramte F i hovedet med knyttet hånd. Tiltalte ramte F to gange i hovedet, og hans briller kom til at sidde skævt. Han kender F som kollega. Tiltaltes kæreste var til stede under hele episoden.

K har supplerende forklaret, at hun var ret beruset den pågældende aften. Da de kom ud af bilen, gik chaufføren og T op mod hinanden, således at de berørte hinanden fysisk. Hun lider af hukommelsestab, da hun for mange år siden blev overfaldet, og det er derfor, at hun i byretten ikke kunne huske, at chaufføren og T havde kontakt.

Hun var ikke ude foran B under hele episoden, da hun var helt rystet og gik ind på et tidspunkt. E holdt T, da han var gal. Hun så ikke slag.

J har supplerende forklaret, at tiltalte kom og sagde »nå der er du«, da han så kollegaen, og tiltalte slog herefter kollegaen to gange. Tiltalte skulle forbi vidnet, men han stillede sig ikke i vejen. Kollegaen sagde ikke noget provokerende, men kollegaen sagde henvendt til vidnet »det så du det her«. Kort efter episoden kom der nogle fra B og holdt tiltalte.

P har supplerende forklaret, at det ikke var tiltalte, der startede episoden, men det var chaufføren, der kontaktede tiltalte og var mest dominerende. Han kender tiltalte, men de er ikke private venner. Tiltalte slog ikke chaufføren.

E har supplerende forklaret, at både chaufføren og tiltalte var op-hidset, og de råbte ad hinanden. Det var nødvendigt at stille sig imellem de to. Han kender tiltalte, men de er ikke private venner.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter F's troværdige forklaring og under hensyn til billedet optaget af ham og lægeerklæringen, der stemmer overens med hans forklaring, tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte har nikket F en skalle. Det bemærkes herved, at tiltalte og K har ændret forklaring og først for landsretten forklaret, at der i forbindelse med episoden ved taxaen var fysisk kontakt mellem tiltalte og F. Deres forklaringer findes herefter ikke at kunne tillægges betydning.

Også for landsretten har F, M og J afgivet troværdige forklaringer om episoden foran B, og det tiltrædes på den baggrund, at tiltalte tillige er skyldig i at have tildelt F et knytnæveslag i ansigtet. Det ændrer ikke ved vurderingen, at de øvrige vidner efter deres forklaring ikke har set slaget, og at der ikke i lægeerklæringen er nævnt nærmere om skader efter et knytnæveslag.

Landsretten finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at forhøje straffen. Herefter og i øvrigt af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at straffen er udmålt til fængsel i 50 dage.

Under hensyn til længden af den udmålte straf og til at tiltalte er ustraffet og i øvrigt egnet til at udføre samfundstjeneste finder landsretten - uanset at der er tale om vold mod en person, der efter karakteren af sit arbejde er særlig udsat for vold - det forsvarligt at gøre straffen betinget med blandt andet vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 62 og § 63.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.