

---

**Til:** Brian Gresell Nørgaard (bgn@sm.dk), Socialjura og International (jurint@sm.dk), Louise Skovgaard Petersen (lupe@sm.dk)  
**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)  
**Titel:** Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn) (Sagsnr.: 2...  
**Sendt:** 25-09-2019 09:01

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



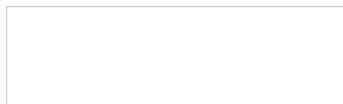
**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28  
[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

---

**Til:** Udsendelse fra Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forho (dpudsend@sm.dk)  
**Cc:** Louise Skovgaard Petersen (lupe@sm.dk), bgn@sm.dk (bgn@sm.dk), lla@sm.dk (lla@sm.dk), Elsebeth Jensen (eje@sm.dk)  
**Fra:** Lovekspeditionen (publikationer@sim.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)  
**Sendt:** 24-09-2019 11:07



**Social- og Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail [sim@sm.dk](mailto:sim@sm.dk)

-

J.nr. 2018 - 5859

Dato 24.09.2019

**Til høringsparterne på vedlagte høringsliste**

---

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

Med venlig hilsen

Elsebeth Jensen



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

[lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk)

[bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk)

[jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn**

Ankestyrelsen har fået udkast til lov om ændring af lov om socialtilsyn (ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn) i høring.

Vi har følgende bemærkninger:

#### Godkendelse af og tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, at det vil afhænge af en konkret vurdering, om fx aflastning efter servicelovens § 84 leveres som en integreret del af et tilbud, der er omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1. Det fremgår også, at det i denne vurdering blandt andet kan indgå, om aflastningen leveres inden for samme fysiske lokalitet og organisatoriske rammer som tilbuddet, og om den indgår som en naturlig del af den daglige drift.

Vi foreslår, at det uddybes, hvornår indsatsen er en naturlig del af den daglige drift. Hvis der eksempelvis er tale om et tilbud med flere afdelinger, hvor aflastning efter servicelovens § 84 er samlet i en afdeling for sig, vil det så anses for at være en integreret del af tilbuddet?

Det fremgår også af bemærkningerne til § 1, nr. 1, at ændringen i nogle tilfælde efter en samlet konkret vurdering vil kunne medføre, at socialtilsynet vil skulle delvist nygodkende tilbud, da det vil kunne udgøre en væsentlig ændring, at godkendelsesgrundlaget fra den 1. januar 2020 omfatter en bredere indsats. Der henvises i den forbindelse til tilbud og plejefamilier, som frem til den 1. januar 2020 er blevet

7. oktober 2019

J.nr. 19-46312

Cpr.nr.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

godkendt, uden at den samlede indsats er medtaget i godkendelsesgrundlaget. I de tilfælde vil lovforslaget medføre, at socialtilsynet kan opkræve en særlig fastsat tilsynstakst efter socialtilsynslovens § 23, stk. 3. Vi foreslår, at det eksemplificeres, hvornår der vil kunne være tale om en væsentlig ændring, der kan begrunde, at der opkræves takst, herunder hvilke momenter der taler for og imod, at der er tale om en væsentlig ændring.

#### Indhentelse af straffeattester

Det fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 2, at det forhold, at der er ansat personale og/eller ledere med strafbare forhold ikke vil have direkte betydning for ansættelsesforholdet, da dette er et aftaleretligt spørgsmål mellem arbejdstager og arbejdsgiver. Socialtilsynet har dog mulighed for at give tilbuddet påbud, fx i form af, at der skal indhentes en straffeattest for den pågældende, eller fx om at tilbuddet skal redegøre for den ansattes opgaver, vagter m.v. Der er også mulighed for at sætte tilbuddet under skærpet tilsyn eller i yderste konsekvens bringe tilbuddets godkendelse til ophør, hvis tilbuddet ikke indhenter straffeattest ved ansættelse af personale og ledere.

Vi foreslår, at det præciseres, hvilke reaktionsmuligheder socialtilsynet har, hvis tilbuddet forsøger at efterkomme et påbud om at indhente en straffeattest, men den pågældende medarbejder ikke vil samtykke hertil. Det kan være tilfældet i en situation, hvor tilbuddet ved en fejl har ansat en medarbejder uden at indhente straffeattest. Vil socialtilsynet i en sådan situation kunne træffe afgørelse om ophør af godkendelsen, hvis tilbuddet forstætter med at have medarbejderen ansat?

#### Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde:

Det følger af lovforslaget, at det er muligt at ændre formålsbestemmelsen for en fond, hvis en række betingelser er opfyldt. En af disse betingelser er, at "*ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden*".

På side 26 i lovforslaget står der, at der ved vurderingen af hensigtsmæssigheden af en ændret formålsbestemmelse blandt andet vil skulle lægges vægt på, om ændringen vurderes at være økonomisk fordelagtig eller overordnet set neutral for fonden, eller om fonden herved indskrænkes i forhold til det tidsrum, hvori fondens formål kan efterleves.

Det fremgår ikke nærmere, hvornår betingelsen er opfyldt. Eksempelvis kan der være tvivl om, hvorvidt det er tilstrækkeligt til at opfylde kravet

om hensigtsmæssighed, at ændringen er økonomisk neutral for fonden, og de øvrige foreslåede betingelser er opfyldt. Vi foreslår derfor, at det uddybes nærmere, hvad der kræves, for at en ændring må anses for at være hensigtsmæssig for fonden, eventuelt med angivelse af eksempler, som der er gjort vedrørende betingelsen "nær sammenhæng med det oprindelige formål".

Det følger også af lovforslaget, at det er en betingelse for ændring af formålsbestemmelsen, at ændringen enten sker af hensyn til aktuelle brugere af fondens tilbud eller af hensyn til potentielle fremtidige brugere af fondens tilbud. I forhold til sidstnævnte er det en betingelse, at *"fondens bestyrelse kan sandsynliggøre et behov for ændringen inden for de næste 2 år, og dette medfører et konkret behov for ændringen"*.

På side 26 i lovforslaget står der, at den tidsmæssige betingelse eksempelvis kan dokumenteres med en udtalelse fra relevante kommuner og regioner. Det beskrives dog ikke nærmere, hvornår en fonds bestyrelse har sandsynliggjort et behov for ændringen, og hvornår der kan siges at være et konkret behov for ændringen, hvorfor vi foreslår, at det uddybes.

#### Lovens ikrafttræden

Det fremgår af lovforslagets § 2, at loven træder i kraft den 1. juli 2020.

Det fremgår dog under bemærkningerne til punkt 2.1.3, at de foreslåede krav om straffeattest vil gælde fra den 1. januar 2020. Dette fremgår også flere steder under bemærkningerne til § 1, nr. 2.

Under bemærkninger til § 1, nr. 1., nævnes den 1. januar 2020 også som skæringsdag for, hvornår tilbud og plejefamilier kan godkendes til en bredere indsats.

Venlig hilsen

Malene Riber Faarbæk



Birgitte Brøbech  
ADVOKATFIRMA

Social- og Indenrigsministeriet

Att. Fuldmægtig Louise Petersen  
Specialkonsulent Brian Gresell Nørgaard

Pr. mail:  
[lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk)  
[bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk)  
[jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

Den 19. oktober 2019  
J. nr. 1602-12

### **Vedr.: Høringssvar til forslag om lov om ændring af lov om socialtilsyn**

Jeg fremsender hermed høringssvar i relation til ovennævnte lovforslag. Mine bemærkninger koncentrerer sig om forslaget om at indsætte en tilføjelse til socialtilsynslovens § 15, stk. 4, med nogle betingelser for, at der kan gives tilladelse til, at formålsbestemmelser, om drift af tilbud i vedtægter for sociale fonde, kan blive ændret. Samt det i den forbindelse anførte om selvejende institutioner.

Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af mine konkrete erfaringer i en række sager om ændring af formålsbestemmelsen i sociale fondes vedtægter. Jeg har således i mange år arbejdet som advokat for sociale fonde og andre, der driver tilbud efter serviceloven.

#### **Selvejende institutioner**

I lovforslaget side 13 sondres mellem selvejende institutioner og fonde. Herunder de fonde, der ikke er omfattet af eller er konkret undtaget fra fondsloven. I dette høringssvar betegnet sociale fonde.

Det fremgår af 3. afsnit på side 13, at selvejende institutioner, som ikke opfylder et eller flere fondskarakteristika, ikke er at betragte som fonde, men altså alligevel – synes man at kunne udlede af teksten - som gyldige juridiske personer

med betegnelsen selvejende institutioner, som er omfattet af socialtilsynets driftsorienterede tilsyn.

I lovforslaget nævnes eksplicit tre fondskarakteristika, hvis fravær hver især har ovennævnte konsekvens. Formuleringen af det efterfølgende afsnit indikerer imidlertid, at også fraværet af andre fondskarakteristika, jf. fondslovens § 1, stk. 2, kan have samme konsekvens. Teksten bør klargøres på dette punkt, således der ikke er tvivl, om det kun er fraværet af et eller flere af de tre eksplicit nævnte fondskarakteristika, der har denne konsekvens, eller om fraværet af andre fondskarakteristika kan have samme resultat.

Der bør også rettes op på, at det heller ikke fremgår, hvilke positive betingelser en sådan selvejende institution skal opfylde, for at der foreligger en gyldig juridisk person i form af en selvejende institution i socialtilsynslovens forstand, der ikke er en fond – og heller ikke en forening, går jeg ud fra.

I forarbejderne fra 2016 til forslag til ændring af blandt andet lov om socialtilsyn, er anført på side 40, at *”selvejende institutioner, som ikke er i besiddelse af formue eller kapital ved stiftelsen, er ikke omfattet af socialtilsynets særlige tilsynsopgaver i forhold til tilbud oprettet som fonde, jf. § 15 [...] Den selvejende institution vil være omfattet af det almindelige driftsorienterede tilsyn, uanset at tilbuddet ikke betragtes som en fond efter socialtilsynslovens § 15”*.

I 2016-forarbejderne begrænser man sig således til én betingelse, som skal være opfyldt, for at der foreligger en selvejende institution, nemlig betingelsen om fravær af formue. Anderledes i det foreliggende lovforslag, der, foruden ovennævnte betingelse, nævner yderligere to betingelser. I begge forarbejder lægges der dog vægt på, at kapitalen skal være fraværende ved stiftelsen. Selvom den selvejende institution efterfølgende kommer i besiddelse af en formue, indebærer det dermed ikke, forstår man, at fonden skifter status til en social fond med deraf følgende fondsretligt tilsyn fra socialtilsynet.

I lovforslaget på side 12, 2. sætning fremgår, at private tilbud kan være organiseret som sådanne selvejende institutioner. Det nævnte om selvejende institutioner synes dermed ikke at være begrænset til ”offentlige fonde” som beskrevet i Den kommenterede erhvervsfondslov af Jytte Heide Mikkelsen og Lars Bunch, side 84f. Her skelnes mellem privatretlige fonde og offentlige fonde, og der redegøres for, hvordan de sidste ikke i alle tilfælde skal leve op til de fondsretlige karakteristika. Det angives i den forbindelse, at hjemlen dertil kan findes i Finansministeriets budgetvejledning og reglerne om finanslovsbevillinger, som således kommer til at virke som *lex specialis* i forhold til fondsbegrebet for disse særlige offentlige fonde. Forfatterne nævner ikke, at private skulle have en

tilsvarende mulighed for at stifte en sådan fond/selvejende institution, der ikke opfylder de grundlæggende fondskarakteristika.

Jeg er bekendt med, at Rasmus Feldhusen og Martin Poulsen i Juristen nr. 5, 2012, side 215 argumenterer for, at selvejende institutioner ikke behøver at have en kapital. Lennart Lyng Andersen anførte imidlertid allerede i U1985B.132, at det ikke giver nogen mening at tale om en selvejende institution, der ingen formue har (en intet-vejende selvejende institution).

Det anførte i lovforslagsudkastet står desuden i modsætning til bemærkningerne til § 15 i Lov om socialtilsyn (FT 2012/13, Lovforslag 205), hvor det er anført, at *"selvejende institutioner er fonde i selskabsretlig forstand. Det gælder også selvejende institutioner, der udfører opgaver for en kommune efter reglerne i lov om social service"*. Det vil være interessant og desuden fremme mulighederne for bedre at kunne forstå det nye lovforslag på dette punkt, hvis forslagsstiller vil redegøre for, hvorfor man har skiftet mening.

Lennart Lyng Andersen skriver i den kommenterede fondslov, 7. udgave, side 28, at en ikke erhvervsdrivende organisation, der ingen formue har, falder udenfor fondsloven. Han anfører videre, at hvis den er stiftet af en privatperson, vil der ikke være tale om en (selvstændig) juridisk person, hvorimod et samvirke mellem flere kan tænkes at blive kategoriseret som en forening. Ligesom Jytte Heide Mikkelsen og Lars Bunch synes Lennart Lyng Andersen således at sondre mellem offentlige fonde og privatretlige fonde. Lovforslaget synes imidlertid ikke at være på linje hermed, hvilket kalder på en forklaring og en mere detaljeret regulering af disse særlige selvejende institutioner.

Årsagen til, at der skal føres et fondsretligt tilsyn med fonde og andre selvejende institutioner, angives sædvanligvis at være, at denne type juridiske personer ikke har en ejer- eller medlemskreds, der på en generalforsamling eller lignende fører tilsyn med bestyrelsen. Det er vanskeligt at forstå, hvorfor dette argument ikke også finder anvendelse i relation til de selvejende institutioner, som er omfattet af lov om socialtilsyn. Og hvis argumentet ikke finder anvendelse for de selvejende institutioner, hvorfor det så gælder i forhold til de sociale fonde. I lovforslaget redegøres der desværre ikke herfor. Hvis begrundelsen skal søges i de 10.000 kroner, som stifter har doneret til en social fond, men ikke til en selvejende institution omfattet af socialtilsynsloven, forekommer det ikke sagligt, beløbets størrelse taget i betragtning. Mere herom senere.

Det anførte i forarbejderne efterlader en række centrale spørgsmål ubesvarede, som af hensyn til retssikkerheden for dem, der skal operere indenfor denne lovs rammer, bør præciseres nærmere. Helst i loven eller som minimum i



forarbejderne. Også fordi der i øvrigt i juridisk teori og blandt de juridiske praktikere er både uenighed om og uklarhed i relation til begreberne fonde contra selvejende institutioner.

Advokatfirmaet Lundgreens synes i guide om Socialtilsynets fondstilsyn udarbejdet for Socialtilsyn Hovedstaden side 12, note 11, at mene, at det i 2016-forarbejderne til ændring af blandt andet socialtilsynsloven anførte om selvejende institutioner har status af *lex specialis*, som dermed giver hjemmel til at kunne stifte denne type selvejende institutioner og desuden stempler allerede eksisterende såkaldte selvejende institutioner uden en stiftelseskapital som gyldige juridiske personer.

I guiden side 12, note 11 anføres det således blandt andet, at *"det hidtil i den juridiske teori og praksis i vidt omfang er antaget, at selvejende institutioner er omfattet af fondsbegrebet [...], hvorefter eksistensen af en selvejende institution som juridisk enhed således i det hele afhænger af, om institutionen opfylder fondsdefinitionen. Socialtilsynene bør imidlertid være opmærksomme på, at betingelserne for godkendelse af tilbud og socialtilsynenes fondstilsyn i den forbindelse ikke følger af fondsloven eller erhvervsfondsloven, men har hjemmel i socialtilsynsloven, og at det i bemærkningerne og vejledningen hertil tydeligt fremgår, at tilbud kan være selvejende institutioner uden at være fonde"*.

Bemærkningerne i det nye lovforslag giver synspunktet ny tyngde.

Hvis ministeriet ikke er enig i, at hjemlen for private til at oprette selvejende institutioner, der driver sociale tilbud, findes i forarbejderne til socialtilsynsloven som *lex specialis*, bør det præciseres, hvor hjemlen da findes, hvis den da findes et andet sted? Fravær af hjemmel vil indebære, at socialtilsynet kommer til at godkende en nullitet til drift af sociale tilbud, hvilket kan få alvorlige konsekvenser for de indskrevne borgere.

Hvis hjemlen findes i disse ret klare forarbejder, er det imidlertid problematisk. De pågældende selvejende institutioner bør i stedet være reguleret direkte og mere detaljeret i selve socialtilsynsloven. At der i øvrigt i juridisk henseende hersker uklarhed med hensyn selvejende institutioner contra fonde med videre, retfærdiggør ikke, at denne uklarhed fortsættes i relation til denne type selvejende institutioner, som driver tilbud omfattet af lov om socialtilsyn.

Derfor bør det eksplicit fremgå af loven, hvilke positive betingelser denne juridiske person skal opfylde – og ikke må opfylde – for at være en gyldig juridisk person i form af en selvejende institution, der ikke er en fond, og at denne konstruktion kan stiftes af private. Ligesom det eksplicit bør fremgå, om de ikke

skal være underlagt noget offentligt fondstilsyn, heller ikke fra Civilstyrelsen, en kommune eller andre offentlige instanser, og det bør gøres helt klart, om der er personlig hæftelse knyttet til konstruktionen eller ej.

Hvis man ikke ønsker at klarlægge de juridiske forhold som ovenfor beskrevet, bør man afholde sig fra at blåstemple en konstruktion, som mange juridiske teoretikere og praktikere i øvrigt anser for en nullitet, eller i hvert fald som noget andet end en selvejende institution.

Det følger af socialtilsynslovens § 15, stk. 1, at socialtilsynet kun kan godkende tilbud, der er oprettet som sociale fonde, hvis tilbuddet er lovligt etableret som en fond, og socialtilsynet skal angive i godkendelsen, at tilbuddet er lovligt etableret som en fond. Samme krav stilles for eksempel ikke til et ApS. Denne forskel er nok betinget af, at de sociale fonde ikke har nogen ejere, og de ikke er direkte omfattet af fondslovgivningen, og der derfor i højere grad kan være risiko for, at vedtægterne og tilsynet ikke overholder de krav, der stilles for, at der foreligger en gyldig stiftet social fond. Det er således, som tidligere nævnt, meget alvorligt for de indskrevne borgere, hvis tilbuddet må lukke, fordi det senere viser at være en nullitet.

Denne risiko er endnu større for selvejende institutioner. Især hvis det ikke bliver nærmere præciseret i lov og forarbejder, hvad der skal til for, at der foreligger en gyldig stiftet selvejende institution, der ikke er en fond. Som ved de sociale fonde bør socialtilsynet derfor pålægges at påse, at tilbuddet er lovligt etableret som en selvejende institution, og det bør anføres i godkendelsen, at tilbuddet er lovligt etableret som sådan. I hvert fald hvis der er tale om en selvejende institution, som private har stiftet siden lovændringen i 2016 og med hjemmel i socialtilsynsloven.

#### Betingelser for at ændre formålsbestemmelsen for sociale fonde

Det er absolut glædeligt, at der stilles forslag om at gøre det lettere for sociale fonde at ændre deres formålsbestemmelse. Det gøres imidlertid gældende, at forslaget ikke går langt nok.

I første afsnit i lovforslagets punkt 2.3.2. anføres det, at det er vigtigt, at også fonde kan udvikle sig og tilpasse sig ændringer, og at dette "kan ske smidigt, og at der ikke er unødige hindringer".

Jeg er fuldstændig enig, problemet er imidlertid, at lovforslaget ikke lever op til sin egen intention. Det gøres således gældende, at de i afsnit 2.3.3, andet afsnit

anførte fem betingelser lige præcist er unødige hindringer. Den omstændighed, at lovforslaget løsner op for en meget stram praksis, synes imidlertid at have fået forslagsstiller til ikke at mene sig forpligtet til at argumentere overhovedet for de hindringer, som opstilles i de pågældende punkter. Ligesom der heller ikke argumenteres for, hvorfor hindringerne skal gælde for sociale fonde og ikke for selvejende institutioner omfattet af lov om socialtilsyn og heller ikke for selskaber eller andre organisationsformer. Dette fravær af argumenter gør det unødigt vanskeligt at forstå rationale bag de fem punkter og også vanskeligt at argumentere imod dem, da man som læser er overladt til selv at skulle forestille sig forslagsstillers begrundelse.

I afsnit 2.3.3. tredje afsnit anføres det, at baggrunden for forslaget er, at fondene skal have mulighed for i højere grad at kunne udvikle driften. Her spørger man sig selv; Hvorfor kun "i højere grad", hvorfor ikke bedst muligt og på lige fod med andre aktører på området? Det gøres gældende, at formuleringen er betegnende for indholdet af forslaget, hvilket er forstemmende, hvis man ønsker at give de bedst mulige arbejdsvilkår til disse almennyttige fonde.

Jeg har af telefoniske drøftelser med medarbejdere i Social- og Indenrigsministeriet og med jurister i socialtilsynene forstået, at rationale bag begrænsningen af sociale fondes adgang til at ændre formålsbestemmelsen skal findes i hensynet til stifter som følge af dennes donation af stiftelseskapital, som stifter af en fond jo uigenkaldeligt skal udskille fra sin egen formue og overlade rådighedsbeføjelserne over til en i forhold til stifter selvstændig ledelse.

Dette argument forekommer berettiget, når der er tale om en almindelig fond, hvor stiftelseskapitalen jo som bekendt er mindst en million kroner. Hertil kommer, at mange almindelige fonde bliver stiftet i henhold til testamente. Under de omstændigheder er det rimeligt og velbegrundet, at det af stifter fastsatte formål er vanskeligt at ændre. Det samme gælder erhvervsdrivende fonde med en stiftelseskapital på mindst 300.000 kroner, men dog i mindre grad som følge af erhvervsdriften, som stiller krav om løbende tilpasning.

For de sociale fondes vedkommende har stifter i de fleste tilfælde kun doneret 10.000 kroner i stiftelseskapital, hvilket kun udgør én procent af en million. Hertil kommer, at fondene driver erhvervsvirksomhed på et marked med hård konkurrence, store ændringer i hvad "kunderne" efterspørger og løbende lovændringer, som på afgørende måder påvirker markedet. Desuden er fondene ikke omfattet af fondslovene, men kun af "de fondsretlige grundsætninger", som ingen steder er helt præcist defineret.

I den sammenhæng er det meget vanskeligt at forstå, at et så lille og reelt symbolsk beløb på 10.000 kroner fortsat i det foreliggende lovforslag skal begrunde store begrænsninger i fondenes adgang til at ændre deres formålsbestemmelse. Og at den omstændighed, at de selvejende institutioner omfattet af socialtilsynsloven, som følge af manglende indbetaling af et beløb i denne størrelsesorden, frit kan ændre deres formålsbestemmelse. Det forekommer hverken at være sagligt eller hensigtsmæssigt. At fastholde en afgørende forskelsbehandling af de sociale fonde på baggrund af så lille et beløb, er at lægge al for stor vægt på juridiske principper for princippernes egen skyld med et i praksis og den virkelige verden meget uheldigt resultat. Jura er ikke naturvidenskab. Heller ikke fondsretten. Den kan og bør ændres, når der ikke er saglige grunde for bureaukratiske forhindringer.

I lovforslaget side 15, 3. afsnit er anført, at *"offentlige tilbud og private tilbud, der ikke drives som fonde, vil i nødvendigt omfang med socialtilsynets tilladelse kunne udvikle og ændre formålet med tilbud efter serviceloven"*.

Mig bekendt er det ikke korrekt, at socialtilsynet skal give tilladelse til en ændring af et selskabs vedtægtsmæssige formål. Efter det for mig oplyste, er det heller ikke noget, som socialtilsynene gør i dag, og der er heller ikke hjemmel i hverken selskabsloven eller den nuværende socialtilsynslov til en sådan praksis.

Hvis man med lovforslaget ønsker at gennemføre denne nye retstilstand, bør det præciseres i lovteksten, at socialtilsynet har denne forpligtelse. Desuden bør det fremgå, efter hvilke kriterier socialtilsynene kan give eller nægte tilladelse til ændringer i formålsbestemmelser i selskaber og andre juridiske personer, som ikke er fonde.

Det gøres imidlertid gældende, at en sådan ændret retstilstand ikke er ønskelig i relation til selskaber mv., men at det heller ikke er hensigtsmæssigt, at der sker en konkurrencemæssig forvriddning som følge af, at sociale fonde er dårligere stillet end andre konstruktioner i denne forbindelse. Derfor bør reglerne for de sociale fonde bringes på linje med de regler, der pt. gælder for alle andre på dette punkt.

Retstilstanden i dag er således den, at - bortset fra fonde - kan alle andre juridiske personer og herunder de særlige selvejende institutioner omfattet af socialtilsynsloven frit ændre deres formålsbestemmelse. For alle inklusivt fondene gælder det imidlertid også, at socialtilsynet skal godkende ændringer i tilbuddenes godkendelser, hvilket både er berettiget og hensigtsmæssigt, da det dermed sikres, at de rette kompetencer, lokaler, økonomi, målgruppe, mv. er til

stede i tilbuddene. Dette er den nødvendige - og også tilstrækkelige - måde at regulere rammerne for tilbuddene på.

Hertil kommer, at den nuværende meget stramme praksis i relation til ændring af sociale fondes formålsbestemmelse også er meget tidskrævende at følge for alle involverede parter. Dette er i sig selv et argument imod de nuværende regler. Jeg forudser imidlertid, at den foreslåede ordning ligeledes kan blive tidskrævende og dermed dyr for alle parter.

En afgørende afbureaukratisering kan bestå i, at væsentlige vedtægtsændringer for sociale fonde fremover kun skal godkendes af én offentlig myndighed, nemlig socialtilsynet, som desuden – i modsætning til Civilstyrelsen - har fingeren på pulsen på det sociale område. Det er desuden en undervurdering af socialtilsynene, at de ikke på egen hånd kan vurdere og træffe afgørelse i disse sager.

Begrundelsen for også at inddrage Civilstyrelsen er angiveligt, at styrelsen skal sikre en ensartet praksis i relation til ændring af fondes formålsbestemmelser. Lovforslaget i sig selv er jo imidlertid udtryk for, at det ikke er hensigtsmæssigt med en sådan ensartet praksis, fordi de sociale fonde adskiller sig afgørende fra de almindelige fonde. På grund af socialtilsynenes store socialfaglige indsigt, som vil skulle inddrages ved vurderingen af de fem betingelser, vil de være de bedste til at fastlægge en ny praksis på grundlag af nye regler.

Hvis der ikke er tilslutning til helt at afskaffe de fem betingelser, kan et alternativ være at begrænse dem.

Den mest problematiske af de fem betingelser er den første, fordi den i særlig grad lægger afgørende og unødvendige hindringer i vejen for de sociale fondes udviklingsmuligheder, hvilket gør det særligt vigtigt, at betingelsen udgår. Det gøres i den forbindelse gældende, at der ikke er saglige argumenter for betingelsen, bortset fra tilstedeværelsen af stiftelseskapitalen, hvilket som tidligere anført ikke er et bæredygtigt argument, som kan opveje de mange ulemper, der er forbundet med betingelsen, jf. ovenfor.

Betingelse to, fire og fem kan modificeres gennem en sammenskrivning:

*”ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden, for fonden brugere eller for fondens fremtidige brugere”.*

Endeligt bør loven træde i kraft på et tidligere tidspunkt end det foreslåede. Det er ikke rimeligt, at der i den mellemliggende periode unødvendigt bliver givet afslag

på ansøgninger om ændring af formålsbestemmelsen, hvilket imidlertid vil blive tilfældet, hvis loven først skal træde i kraft den 1. juli 2020. Det er retssikkerhedsmæssigt problematisk. Hvis loven i stedet træder i kraft ved årsskiftet eller kort tid derefter, kan sagerne sættes i bero indtil da og derefter blive behandlet efter de nye regler

Med venlig hilsen

Birgitte Brøbech



Til: Social og Indenrigsministeriet

Dato: 23.10.2019

**Høringssvar vedr. til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

Børne- og Kulturchefforeningen har modtaget høringsmateriale vedrørende forslag om lov om ændring af lov om socialtilsyn. Børne- og Kulturchefforeningen kan tilslutte sig de foreslåede ændringer, der relaterer sig til børneområdet.

Lovforslaget vedrører tre ændringer:

Krav om indhentelse af straffeattester

Godkendelse og tilsyn med den samlede indsats

Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde.

**Straffeattester**

Det er positivt, at det med lovforslaget skærpes, at der også skal indhentes straffeattester. Det er positivt, at indhentelsen af både børneattester og straffeattester er en forudsætning for anbringelsesstederne og plejefamilierne, og at det bliver en del af socialtilsynenes godkendelses- og tilsynsopgave. Børne- og Kulturchefforeningen bemærker sig også, at der er afsat midler til denne nye opgave. Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at det alene omfatter ansættelse af nye medarbejdere fra 1. januar 2020. Endelig fremgår det af bemærkningerne, at de økonomiske konsekvenser skal forhandles med kommunerne. Børne- og Kulturchefforeningen anbefaler, at det vurderes, om straffeattester med fordel skal indhentes for alle, dvs. også ansatte før 1. januar 2020, og at der afsættes økonomiske midler til dette. Derved styrkes formålet med initiativet, jf. indledningen og baggrunden med lovforslaget.

**Godkendelse og tilsyn**

Det foreslås, at socialtilsynenes tilsyn med tilbud udvides til at omfatte den samlede indsats efter serviceloven. Det betyder, at socialtilsynet også skal godkende og føre tilsyn med aflastning for børn efter servicelovens §44, jf. §84. En del døgninstitutioner har således både aflastnings- og anbringelsespladser. Det betyder også, at det typisk er samme personale, der leverer begge opgaver i tilbuddet. Derved vil man få en samlet vurdering af tilbuddet.

Børne- og Kulturchefforeningen vil samtidigt henlede opmærksomheden på, om udvidelsen af § 44 opgaven kan have betydning for den generiske kvalitetsmodel, og om den bør justeres eller alene undersøgelsesguiden skal tilpasses. Baggrunden for opmærksomheden er, at der er tale om en anden opgave og fokus for de børn, der er i aflastning i måske hver anden

weekend og de børn der er anbragt. Formål og mål med børn, der er anbragt og børn der er i aflastning er således ofte meget forskellige.

Børne- og Kulturchefforeningen er positiv overfor, at ministeriet vurderer, at det også vil give en større fleksibilitet i anvendelsen af tilbuddenes pladser. Børne- og Kulturchefforeningen forstår dette således, at værelserne kan anvendes fleksibelt. Dvs. at hvis værelse 4 anvendes som aflastning (§44), men det senere vurderes behov for en anbringelse, kan barnet få tildelt værelse 4, og så anvendes et andet værelse, der bliver tomt i fbm. ophør af anbringelse for en ung til aflastning. Det kunne overvejes, om fleksibiliteten i anvendelsen af pladser går så langt, at antal pladser, der anvendes til anbringelse og aflastning kan variere over tid.

Der er også kommuner, der har særskilte aflastningstilbud, uafhængig af døgntilbuddet. Med lovforslaget vil de ikke være omfattet af socialtilsynenes opgaveportefølje. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de tilbud, der alene yder aflastning ”som udgangspunkt” ikke er omfattet af socialtilsynsloven. Børne- og Kulturchefforeningen anbefaler, at det tydeliggøres, hvornår man fraviger fra udgangspunktet, så der ikke kommer nye uklarheder.

Det fremgår også af bemærkningerne, at hvis der kommer nye ydelser til i serviceloven vil disse, hvis de bliver leveret som en integreret del af tilbuddet, også være omfattet af socialtilsynsloven. Børne- og Kulturchefforeningen har for nuværende ikke mulighed for at vurdere konsekvensen af en sådan beslutning, men umiddelbart vurderes det, at det vil give en sammenhængende vurdering og indsats for hjælp og støtte til børnene.

### **Fonde**

Børne- og Kulturchefforeningen har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer vedrørende tilbud, der drives som fonde og ændringer i deres formål. Umiddelbart giver det god mening, at der i højere grad end i dag bliver mulighed for at udvikle driften i overensstemmelse med behovene eller efterspørgslen jf. de skitserede eksempler på ændrede formål.

Med venlig hilsen

Anne Vang Rasmussen  
formand for BKF

Helle Støve  
Formand for Børne- og Familienetværket

### **Eventuelle henvendelser til:**

Formand for bestyrelsen Anne Vang Rasmussen, [anr3@balk.dk](mailto:anr3@balk.dk)

Formand for Børne- og Familienetværket Helle Støve, [hvst@favrskov.dk](mailto:hvst@favrskov.dk)





**Børnerådet**

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

23.10.2019  
J.nr. 3.7.27/amc

**Ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

Lovforslaget indeholder tre elementer. Det lægger op til krav om indhentelse af straffeattest, præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn samt lempelse af ændringerne for formålsbestemmelser i vedtægter for fonde.

Der hersker i Børnerådet tvivl om, hvorvidt straffeattester er indhentet konsekvent tidligere, hvilket ikke er betryggende fra et børneperspektiv. Det er særdeles vigtigt, at der indhentes straffeattester på både medarbejdere og plejeforældre for at sikre tryghed og kvalitet i den pædagogiske indsats. En plet på straffeattesten betyder ikke nødvendigvis, at personen ikke kan ansættes eller få opgaven. Det afgørende er, at det på sagligt grundlag vurderes, hvorvidt personens samlede kompetencer gør denne kvalificeret til at arbejde med målgruppen, og at indholdet af straffeattesten ikke sætter spørgsmålstejn ved, om personen er egnet til at arbejde med børn fagligt og professionelt. Børnerådet hilser kravet om indhentelse af straffeattest velkomment, da dette forhåbentlig kan medvirke til at højne kvaliteten på anbringelsesområdet.

Lovforslaget vil medføre, at det præciseres, at socialtilsynets beføjelser også vedrører den samlede indsats, som tilbuddet leverer. Børnerådet mener, at dette må være en selvfølge, men det er positivt at få det præciseret. I den forbindelse skal det sikres, at ressourcerne i socialtilsynene til udførelse af denne opgave er til stede, såfremt der ikke er afsat ressourcer til det tidligere.

Mulighederne for ændring af formålsbestemmelser om drift af tilbud for fonde lempes. Børnerådet hilser ændringen velkommen. Når det er svært at ændre formål for en fond, kan det ramme børnene på anbringelsesstedet. Ændring af formålet kan nemlig være relevant og bedst for borgeren, hvis for eksempel et opholdssted for børn og unge ønsker at udvide deres formål, så tilbuddet for disse børn og unge kan fortsætte, når de bliver voksne. Dette gør sig særligt gældende for børn med handicap og/eller nedsat psykisk funktionsevne. Barnet kan

dermed blive i velkendte og trygge rammer, selv når det overgår til voksenlivet, hvilket er til barnets bedste.

Med venlig hilsen



Mette With Hagensen  
Formand for Børnerådet



Lisbeth Sjørup  
Sekretariatschef

København d. 23. oktober 2019

Til  
Social og indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Fremsendt som e-post til [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk) og [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk) med cc til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) .med følgende angivelse i emnefeltet:  
"Høringssvar – forslag til ændring af lov om socialtilsyn. Danmarks Private Skoler.

### **Høringssvar vedrørende ændring af lov om socialtilsyn**

I høringsbrev af 24. september 2019 anmoder Social- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Lovforslaget indeholder et element om at præcisere reglerne om socialtilsynets tilsyn med tilbud omfattet af § 4, stk. 1 i socialtilsynsloven, så det tydeliggøres, at socialtilsynets godkendelse og tilsyn omfatter den samlede indsats efter lov om social service.

I den forbindelse ønsker foreningen at henlede opmærksomheden på den børne- og ungegruppe, der kommer ind på kostskolerne på baggrund af §52a i Bekendtgørelse af lov om social service.

Der er ikke krav om, at der skal foreligge en børnefaglig undersøgelse (§50-undersøgelse) og en derudaf afledt handleplan for denne elevgruppe før indmeldelse på skolen – i modsætning til anbragte børn og unge. Det er normalt, at der udarbejdes en handleplan for børn og unge, der indskrives på kostskolen jf. §52a på baggrund af en vurdering foretaget i den første periode efter indmeldelsen.

Tilsynet vil derfor kunne møde børn og unge, hvor der endnu ikke er lavet en handleplan. Tilsynet vil derved opleve, at der ikke er noget konkret at føre tilsynet på.

Foreningen frygter, at tilsynet vil reagere vilkårligt i vurderingen af skolernes håndtering af denne elevgruppe.

På foreningens vegne,  
Karsten Suhr, formand  
[ks@privateskoler.dk](mailto:ks@privateskoler.dk)



Danmarks Private Skoler  
Ny Kongensgade 15, 3.  
1472 København K

## Social- og indenrigsministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K.

Sendt til lupe@sm.dk og bgn@sm.dk med kopi til jurint@sm.dk.

23. oktober 2019

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn** (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)

Dansk Erhverv er erhvervs- og arbejdsgiverorganisation for en stor andel af de ikke-offentlige leverandører på det specialiserede socialområdet. Det er blandt andet de selvejende institutioner, der på forskellig vis leverer former for sociale tilbud underlagt lov om socialtilsyn. Langt de fleste af disse vurderes at være baseret på en fondskonstruktion.

Lovudkastet falder i tre dele:

Først skærpelse af reglerne om indhentning af straffeattest i forbindelse med socialtilsynets opgaver.

For det andet tydeliggøres det, at socialtilsynets godkendelse og tilsyn med tilbud, omfattet af § 4, stk. 1, omfatter den samlede indsats efter lov om social service.

For det tredje foreslås det, at betingelserne for ændring af formålsbestemmelser om drift af tilbud i vedtægter for fonde på det sociale område, der er omfattet af bestemmelserne om godkendelse som tilbud i lov om socialtilsyn, lempes.

### Bemærkninger

Dansk Erhverv kan indledningsvist bakke op om hele lovudkastet, herunder den foreslåede præcisering i § 4, stk. 3 (præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn) samt § 12 a (krav om indhentning af straffeattest).

I forhold til lovudkastets tredje del, der vedrører ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, har Dansk Erhverv oplevet, at den nuværende myndighedsudøvelse i forbindelse med anmodning om ændring af formålsbestemmelser reelt har begrænset denne ganske store del af samfundets velfærdstilbud i at udvikle og tilpasse forskellige former for støtte. Det kan eksempelvis være støtte i overgangen mellem ungdoms- og voksentilværelse.

Dansk Erhverv mener, at den foreslåede lempelse vil bidrage til, at den store andel af samfundets sociale tilbud, der i dag er baseret på en selvejende fondskonstruktion, fremadrettet i langt højere grad

ville kunne udvikle deres tilbud i overensstemmelse med borgerens nuværende og fremtidige behov. Det bidrager til at sikre kommunernes forsyningsforpligtelse inden for rammerne af et aktivt tilsyn.

Dansk Erhverv hilser på den baggrund forslaget yderst velkomment. Dansk Erhverv har dog også enkelte forbehold, som fremgår af de specifikke bemærkninger herunder.

### **Specifikke bemærkninger**

Det fremgår af lovforslagets særlige bemærkninger (til nr. 3), at foreninger, der ”varetager eller ønsker at varetage arbejdsgiverfunktioner i ordninger med kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance efter §§ 95 og 96 i lov om social service, og som evt. er organiseret som fonde, ikke vil være omfattet af de foreslåede betingelser for ændring af formålsbestemmelser i fondsvedtægten”.

Dansk Erhverv peger på, at denne undtagelse savner en egentlig begrundelse i bemærkningerne. Dansk Erhverv kan ikke udelukke, at der hos en forening organiseret som fond på handicapområdet vil have et behov for ændring af sin formålsbestemmelse med henblik på at kunne varetage opgaver, der ligger nært til oprindelige formål eller en række af de øvrige foreslåede principper. I så fald må det være op til socialtilsynet som myndighed at afgøre.

Derudover peger Dansk Erhverv på, at mens lovforslaget såvel lemper som smiddiggør behandlingen af anmodning om ændring af formålsbestemmelsen for de institutioner, der er omfattet lov om socialtilsynet, så er det ikke tilfældet for en række øvrige velfærdstilbud, der kan opleve samme problemer. Her henviser Dansk Erhverv til høringssvar fra Brancheorganisationen Selveje Danmark.

Dansk Erhverv stiller sig til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Rasmus Larsen Lindblom  
Velfærdspolitisk chef  
Dansk Erhverv

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til: [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk) og [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk)  
Cc: [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

23. oktober 2019

J.nr. 2019-11-0284  
Dok.nr. 142836  
Sagsbehandler  
Christine Sørensen

## Høring over udkast til lov om ændring af lov om socialtilsyn

Ved brev af 24. september 2019 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående udkast.

Af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, pkt. 2, fremgår det:

”Ved personale forstås de personer, der som led i udførelsen af deres opgaver skal have direkte kontakt med de anbragte børn, unge og voksne i tilbuddet samt personer, der som led i udførelsen af deres opgaver færdes fast blandt de anbragte børn, unge og voksne i tilbuddet og derved har mulighed for at opnå direkte kontakt med disse. Ved fast tilknytning forstås, at det fra ansættelsens eller beskæftigelsens begyndelse er hensigten, at personens tilknytning til tilbuddet skal have mere end enkeltstående eller kortvarig karakter. Personale omfatter derfor bl.a. ikke vikarer, som hyres fra et vikarbureau.”

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at der gælder en række grundlæggende principper for behandling af personoplysninger i databeskyttelsesforordningens artikel 5, herunder et krav om proportionalitet.

Dette indebærer blandt andet, at indhentelse af straffeattester skal være nødvendigt i forhold til den funktion som den pågældende udøver eller vil komme til at udøve.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering

Med venlig hilsen

Christine Sørensen

**Datatilsynet**  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk

CVR 11883729



# FADD

Foreningen af **DØGN- OG DAGTILBUD**  
for udsatte børn og unge

23/10 2019

Vedr **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

FADD anerkender vigtigheden af de i høringen nævnte ændringer og bifalder dem alle 3.

**1.** I § 4 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Godkendelse af og tilsyn med tilbud, jf. *stk. 1*, omfatter den samlede indsats efter lov om social service, som leveres i tilbuddet.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

**2.** Efter § 12 indsættes før overskriften før § 13: »Indhentelse af straffeattester

§ 12 a. Tilbud omfattet af § 4, *stk. 1*, nr. 2-4, der søger om godkendelse, eller som er godkendt af socialtilsynet efter § 5, skal, inden de ansætter personale og ledere, indhente straffeattest for disse personer.

*Stk. 2.* Socialtilsynet skal som led i deres godkendelse af tilbud omfattet af § 4, *stk. 1*, nr. 2-4, sikre sig, at tilbuddet har indhentet straffeattester for allerede ansat personale og ledere af tilbuddet.

Dette er en betingelse for, at tilbuddet kan godkendes.

*Stk. 3.* Socialtilsynet skal som led i deres godkendelse af en plejefamilie efter § 4, *stk. 1*, nr. 1, jf. § 66, *stk. 1*, nr. 1-3, i lov om social service, indhente straffe- attest for personer, der søger om at være plejefamilie.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

**3.** I § 15, *stk. 4*, indsættes som 2. pkt.:

»Ændring af formålsbestemmelser om drift af tilbud, jf. 1. pkt., kan godkendes, hvis

1) ændringen af formålet har nær sammenhæng med fondens oprindelige for- mål,

2) ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden,

3) der ikke sker en indskrænkning i aktuelle rettigheder eller berettigede forventninger om ydelser fra fonden, og

4) ændringen sker af hensyn til aktuelle brugere af fondens tilbud, eller

5) ændringen sker af hensyn til potentielle fremtidige brugere af fondens til- bud, hvis fondens bestyrelse kan

sandsynliggøre et behov for ændring inden for de næste 2 år, og dette medfører et konkret behov for ændringen.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

Såfremt ministeriet ønsker bidrager vi gerne med yderligere praksisnære synspunkter og erfaringer

Med venlig hilsen

Henrik Kastrup  
Konsulent

+45 20852560

[www.fadd.dk](http://www.fadd.dk)

[info@fadd.dk](mailto:info@fadd.dk)

[www.facebook.com/foreningenfadd](https://www.facebook.com/foreningenfadd)



# FADD

Foreningen af **DØGN- OG DAGTILBUD**  
for udsatte børn og unge

23/10 2019

Vedr **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

FADD anerkender vigtigheden af de i høringen nævnte ændringer og bifalder dem alle 3.

**1.** I § 4 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Godkendelse af og tilsyn med tilbud, jf. *stk. 1*, omfatter den samlede indsats efter lov om social service, som leveres i tilbuddet.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

**2.** Efter § 12 indsættes før overskriften før § 13: »Indhentelse af straffeattester

§ 12 a. Tilbud omfattet af § 4, *stk. 1*, nr. 2-4, der søger om godkendelse, eller som er godkendt af socialtilsynet efter § 5, skal, inden de ansætter personale og ledere, indhente straffeattest for disse personer.

*Stk. 2.* Socialtilsynet skal som led i deres godkendelse af tilbud omfattet af § 4, *stk. 1*, nr. 2-4, sikre sig, at tilbuddet har indhentet straffeattester for allerede ansat personale og ledere af tilbuddet.

Dette er en betingelse for, at tilbuddet kan godkendes.

*Stk. 3.* Socialtilsynet skal som led i deres godkendelse af en plejefamilie efter § 4, *stk. 1*, nr. 1, jf. § 66, *stk. 1*, nr. 1-3, i lov om social service, indhente straffe- attest for personer, der søger om at være plejefamilie.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

**3.** I § 15, *stk. 4*, indsættes som 2. pkt.:

»Ændring af formålsbestemmelser om drift af tilbud, jf. 1. pkt., kan godkendes, hvis

1) ændringen af formålet har nær sammenhæng med fondens oprindelige for- mål,

2) ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden,

3) der ikke sker en indskrænkning i aktuelle rettigheder eller berettigede forventninger om ydelser fra fonden, og

4) ændringen sker af hensyn til aktuelle brugere af fondens tilbud, eller

5) ændringen sker af hensyn til potentielle fremtidige brugere af fondens til- bud, hvis fondens bestyrelse kan sandsynliggøre et behov for ændring inden for de næste 2 år, og dette medfører et konkret behov for ændringen.«

**FADDs kommentar: Meningsfuldt**

Såfremt ministeriet ønsker bidrager vi gerne med yderligere praksisnære synspunkter og erfaringer

Med venlig hilsen

Henrik Kastrup  
Konsulent

+45 20852560

[www.fadd.dk](http://www.fadd.dk)

[info@fadd.dk](mailto:info@fadd.dk)

[www.facebook.com/foreningenfadd](https://www.facebook.com/foreningenfadd)



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
E-mail: [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk) og [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk) med kopi til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk).

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5688  
ANCA@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 19/02483-2

23. OKTOBER 2019

## HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM SOCIALTILSYN

Social- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 24. september 2019 anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn).

Det fremgår af afsnit 2.1.3. i udkastet, at behandling af oplysninger om strafbare forhold skal ske i overensstemmelse med reglerne i Databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven uden at reglerne i øvrigt er beskrevet. Det fremgår derfor ikke, hvilke nærmere databeskyttelsesretlige regler og forpligtelser de sociale tilbud (som både omfatter offentlige og private aktører) vil skulle overholde, når de indhenter straffeattester. Ministeriet kunne med fordel beskrive disse forpligtelser i bemærkningerne til udkastet, navnlig af hensyn til de private tilbud.

Der henvises til ministeriets sagsnummer: 2018-5859.

Med venlig hilsen

Anncathrine Carl

JURIDISK RÅDGIVER



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. mail til [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk) og [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk) med kopi til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

### KL's bemærkninger til høring vedrørende lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, straffeattest mv.)

Social- og Indenrigsministeriet har den 28. september 2019 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af Lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn). Høringssvaret skal være Social- og Indenrigsministeriet i hænde den 23. oktober 2019.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar, og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

Med udkast til forslag om ændring af lov om socialtilsyn er der fokus på følgende tre centrale temaer:

1. Krav om indhentelse af straffeattester
2. Godkendelse og tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven
3. Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde på det sociale område

KL har følgende bemærkninger til forslaget:

#### **Ad 1: Krav om indhentelse af straffeattester**

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i socialtilsynsloven, hvorefter tilbud, som er godkendt af socialtilsynet, fremover vil være forpligtede til at indhente straffeattest, inden tilbuddet ansætter personale og ledere.

Da det gøres til en betingelse for tilbuddet, at der foreligger en straffeattest på den pågældende ansøger inden ansættelse, vil et manglende samtykke fra ansøgeren til, at straffeattesten indhentes, eller at ansøger ikke selv medbringer denne, medføre, at et socialt tilbud *ikke* kan ansætte den pågældende ansøger.

Dato: 23. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05227  
Dok. ID: 2820870

E-mail: [HGH@kl.dk](mailto:HGH@kl.dk)  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 4

Sker det alligevel, at vedkommende ansættes uden, at der er indhentet straffeattest, vil socialtilsynet have mulighed for at give tilbuddet påbud, sætte tilbuddet under skærpet tilsyn eller i yderste konsekvens bringe tilbuddets godkendelse til ophør.

Det gøres også til en betingelse for godkendelse af nye tilbud, at tilbuddet har indhentet straffeattester for alle ledere og medarbejdere.

KL ser positivt på, at der skal foreligge straffeattester på alle ledere og medarbejdere, der ansættes efter loven træder i kraft. Det er godt af hensyn til retssikkerheden for de børn, unge og voksne, som har deres hverdag på tilbuddene.

KL har følgende konkrete bemærkninger:

#### *Opfølgning på, at tilbuddene indhenter straffeattester*

Det fremstår uklart, hvordan socialtilsynet skal sikre sig og følge op på, om tilbuddene indhenter straffeattester, inden de ansætter personale og ledere. Hvis der skal foretages stikprøver, hvordan er disse så tiltænkt? Det er vigtigt at få præciseret, hvordan og hvornår socialtilsynene forventes at følge op på, om tilbuddene indhenter straffeattester.

#### *Forskellige typer straffeattest*

Det er angivet i bemærkningerne, at der er tre typer af straffeattester, hvoraf det tidligere har været obligatorisk at indhente børneattest, men ikke henholdsvis privat eller offentlig straffeattest. Der er behov for at få præciseret, hvilken straffeattest der skal indhentes, for at kravet om indhentelse af straffeattester er opfyldt.

#### *Ikrafttrædelse af lovforslaget*

Der fremgår forskellige ikrafttrædelsestidspunkter for lovforslaget, idet det fremgår af side 21 og 23, at kravet vil gælde fra den 1. januar 2020, mens der på side 1 og 27 fremgår, at loven træder i kraft den 1. juli 2020.

#### **Ad 2: Godkendelse og tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven**

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i lov om socialtilsyn, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at godkendelse af og tilsyn med sociale tilbud omfatter den samlede indsats efter serviceloven, hvilket omfatter både bodelen og de ydelser efter serviceloven, der leveres i tilbuddet. Det handler fx om aflastning efter servicelovens § 84 til voksne eller § 44 til børn, der i dag ikke er omfattet af lov om socialtilsyn.

Bestemmelsen vil dog ikke indebære, at der skal føres tilsyn med tilbud, som *alene* yder aflastning efter fx servicelovens § 84 eller § 44, da disse ydelser som udgangspunkt ikke er omfattet af lov om socialtilsyn

Det har længe været et ønske fra kommunerne, at godkendelse af og tilsyn med sociale tilbud kommer til at omfatte den samlede indsats efter serviceloven. KL er derfor meget enig i den foreslåede ændring af lov om socialtilsyn.

Dato: 23. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05227

Dok. ID: 2820870

E-mail: HGH@kl.dk

Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 4



KL er også enig i, at socialtilsynet fortsat *ikke* skal føre tilsyn med tilbud, som alene yder aflastning efter servicelovens § 84 eller § 44.

KL har følgende konkrete bemærkninger:

#### *Ydelser, der er omfattet af lovændringen*

Det fremgår af lovforslaget, at der i forhold til lovændringen alene nævnes aflastning i medfør af § 84 eller § 84 jf. § 44, og akuttilbud i medført af § 82c. Det kunne være ønskeligt, om der tages stilling til, hvorvidt præciseringen af rækkevidden også omfatter pladser efter servicelovens § 66, stk. 1, nr. 5 (kollegieværelser med støtte), når disse drives sammen med aktiviteter omfattet af lov om socialtilsyn § 4.

#### *Rene aflastningstilbud*

Ifølge lovforslaget skal socialtilsynet ikke føre tilsyn med tilbud, som alene yder aflastning efter servicelovens § 84 eller § 44. Efter KL's vurdering bør dette præciseres yderligere i lovgivningen. Det skal være tydeligt for såvel visiterende kommuner som tilbud, hvornår der fx er tale om et aflastningstilbud, og hvornår der er tale om et botilbud. Det skal også være tydeligt, hvornår tilbuddet er omfattet af socialtilsynets opgaver.

#### *Bortfaldsbestemmelsen*

Der er behov for at få præciseret, hvordan et tilbuds godkendelse skal vurderes samlet i forhold til bortfaldsbestemmelsen i socialtilsynsloven. Ifølge bestemmelsen bortfalder et tilbuds godkendelse, hvis tilbuddet ikke har været benyttet til det godkendte formål i en sammenhængende periode på 2 år, dog 3 år for plejefamilier.

Det er uklart om en plejefamilie godkendt efter § 66 vil kunne opretholde sin godkendelse som plejefamilie, hvis de i løbet af en periode på 3 år kun har haft et barn i aflastning efter § 84 jf. § 44. Det er derfor vigtigt, at det præciseres i lovgivningen, hvilke konsekvenser det har for en plejefamilies godkendelse, at man i en periode på 3 år, kun har haft børn og unge indskrevet i aflastning efter § 84 jf. § 44. En ydelse som ikke er omfattet af socialtilsynet.

#### **Ad 3: Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde på det sociale område**

Det foreslås, at ændringer af formålsbestemmelser om drift af tilbud, der er oprettet som fonde, og som er omfattet af lov om socialtilsyn, fremover skal kunne godkendes, hvis:

1. ændringen af formålet har nær sammenhæng med fondens oprindelige formål,
2. ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden,
3. der ikke sker en indskrænkning i aktuelle rettigheder eller berettigede forventninger om ydelser fra fonden, og
4. ændringen sker af hensyn til aktuelle brugere af fondens tilbud, eller
5. ændringen sker af hensyn til potentielle fremtidige brugere af fondens tilbud, hvis fondens bestyrelse kan sandsynliggøre et behov for ændring inden for de næste 2 år, og dette medfører et konkret behov for ændringen.

Dato: 23. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05227

Dok. ID: 2820870

E-mail: HGH@kl.dk

Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 4



Baggrunden for at fastsætte disse særlige betingelser er, at fonde skal have mulighed for i højere grad end i dag at kunne udvikle driften i overensstemmelse efterspørgslen på området.

KL er enig i, at der er behov for en lempelse af betingelser for ændring af en fonds formålsbestemmelse vedrørende driften af sociale tilbud, der er omfattet af socialtilsynsloven. Det er vigtigt for både kommunerne, og for de børn, unge og voksne, som visiteres til tilbuddene, at tilbuddene kan ændres og udvikles i henhold til udviklingen på det sociale område.

KL er imidlertid betænkelig ved, at betingelserne tillægger den aktuelle driftssituation stor værdi. Det fremgår fx af bemærkninger til de enkelte bestemmelser på side 26, at en ændring af formålsbestemmelsen forudsætter, at der ikke samtidigt sker en indskrænkning af det antal pladser, som tilbuddet udbyder til den aktuelle målgruppe. Det er KL's vurdering, at der kan være grunde til at ændre i et tilbuds antal af pladser til en målgruppe. Det er også KL's vurdering, at en sådan betingelse, om uændret antal pladser, kan virke begrænsende for tilbuddets muligheder for driftstilpasninger.

KL har følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

*Behov for at få præciseret begrebet "nær sammenhæng"*

Der er endvidere behov for at få præciseret begrebet "nær sammenhæng", som er nævnt ovenfor i punkt 1. Det fremgår, at det ikke vil være muligt for fonden helt at ophæve det oprindelige formål og erstatte med et andet formål – f.eks. at ændre formålet fra at drive et døgntilbud til børn og unge til kun at drive et døgntilbud for voksne. Skal dette forstås sådan, at et tilbud, hvis formål hidtil kun har omfattet børn og unge i henhold til servicelovens § 66, kun kan udvides med et formål efter servicelovens § 107, såfremt de borgere, der visiteres efter § 107 på forhånd har været indskrevet i selvsamme tilbud efter § 66?

*Civilstyrelsen har brug for yderligere oplysninger*

Endelig er der behov for at få tydeliggjort i lovgivningen eller i en tilhørende vejledning, om det er socialtilsynets ansvar at indhente yderligere oplysninger fra en ansøgende fond til brug for Civilstyrelsens sagsbehandling, eller om Civilstyrelsen selv er ansvarlig for at indhente yderligere materiale hos den ansøgende fond.

Med venlig hilsen

  
Janet Samuel

Dato: 23. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05227  
Dok. ID: 2820870

E-mail: HGH@kl.dk  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 4

**Til:** Louise Skovgaard Petersen (lupe@sim.dk), Brian Gresell Nørgaard (bgn@sim.dk), Lone Larsen (lla@sim.dk), Elsebeth Jensen (eje@sim.dk)  
**Fra:** ss@steensvendsen.dk (ss@steensvendsen.dk)  
**Titel:** Høring vedr. J.nr. 2018 - 5859  
**Sendt:** 21-10-2019 11:00

Tak for tilsendte i forbindelse med høring omkring J.nr. 2018 - 5859.

Emnet ligger i udkanten af vores virke og vi har ingen kommentarer.

Med venlig hilsen  
Steen Svendsen  
Landsforeningen af VæreSteder

**Social og Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

21. oktober 2019

Høringssvar

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)

LOS – Landsorganisation for sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn.

LOS forholder sig grundlæggende positivt til lovforslagets tre punkter angående hhv. krav om indhentelse af straffeattester, præcisering af omfanget af socialtilsynets tilsyn og lempelse af betingelser for ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde.

De foreslåede ændringer anses overordnet af LOS for ønskværdige og tiltrængte.

Vedr. krav til straffeattester

De borgere, der benytter sig af de af lovforslaget omfattede tilbud, udgør en særligt sårbar målgruppe, og LOS ser derfor positivt på lovforslaget, der i sin helhed udgør en forbedring af de berørte borgeres retsstilling. LOS har imidlertid visse forslag til ændring af lovforslaget, med henblik på at modvirke "falsk tryghed" og sikre en reel virkning af lovændringen, samt ønsket om en effektiv beskyttelse af de berørte borgere.

Således foreslår LOS, at det i forbindelse med lovforslagets element om indhentelse af straffeattester, tillige kræves, at tilbud som er omfattet af socialtilsynsloven fremover skal indhente straffeattester på personale og ledere med et passende interval. Ved en afvejning af hensyn kan dette interval fastsættes til hvert tredje år.

Det samme krav bør gælde ved godkendelse af private plejefamilier, således at socialtilsynet skal indhente straffeattester for personer godkendt som familiepleje, hvert tredje år.

Det foreslås derfor konkret, at der i den i "Lov om ændring af lov om socialtilsyn" angivne § 12 a tilføjes et stk. 4, lydende:



**LOS**

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup  
Danmark

T: +45 7023 3400

E: los@los.dk

www.los.dk

Cvr. Nr.: 15 90 69 87

”Tilbud omfattet af § 4, stk. 1, nr. 2-4, der søger om godkendelse, eller som er godkendte af socialtilsynet efter § 5, skal, med et interval på 3 år, indhente straffeattester for allerede ansat personale og ledere”

Samt at der tilføjes et stk. 5 lydende:

”Socialtilsynet skal med et interval på 3 år, indhente straffeattester for personer, der efter § 4, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 1, nr. 1-3, i lov om social service er godkendt til at være plejefamilie.”

Forslaget begrundes med et ønske om at sikre de berørte borgere en reel beskyttelse, da det efter LOS' opfattelse ikke blot på tidspunktet for godkendelse og/eller ansættelse, men også under den efterfølgende udøvelse af den godkendte virksomhed er af betydning at kende til, og sikre gennemsigtighed af ansatte og plejefamiliers eventuelle straffelovsovertrædelser. En sådan gennemsigtighed er essentiel for at sikre effektiv beskyttelse af de berørte borgere, og kan efter LOS' opfattelse kun opnås ved at betinge godkendelse af, at der med et rimeligt interval indhentes straffeattest på de nævnte persongrupper. En ændring af lovforslaget som det foreslåede vil i sagens natur medføre et indgreb i de ansattes, ledernes, og plejefamiliernes ret til privatliv, men en sådan ændring som foreslået er efter LOS' overbevisning både nødvendig og proportional i forhold til at sikre opfyldelse af formålet bag lovændringen.

LOS kan kun erklære sig enig i, at kravet om indhentelse af straffeattest også bør omfatte plejefamilier.

Det foreslås imidlertid præciseret, at godkendelse er betinget af, at der indhentes straffeattester på alle relevante personer i husstanden og ikke blot plejeforældrene. Et sådant krav vil også omfatte hjemmeboende børn over den kriminelle lavalder samt permanent logerende, og vil ligeledes være med til at sikre den reelle beskyttelse af de anbragte børn. For præciseringen gælder, ligesom med hensyn til ovenstående, at ordningen må anses for proportional i afvejningen af indgrebet kontra formålet med dette.

---000---

Det bør efter LOS' opfattelse endvidere overvejes, hvorvidt kravet om indhentelse af straffeattest for ansat personale og ledere af tilbud bør udvides til ligeledes at indeholde krav om indhentelse af straffeattester for bestyrelsesmedlemmer i private tilbud.

En sådan udvidelse af persongruppen for hvem der kræves straffeattest vil i LOS' optik være i overensstemmelse med baggrunden for den påtænkte lovændring, idet det kan have fatale konsekvenser for et tilbud samt tilbuddets fortsatte drift og dermed tilbuddets brugere, hvis et bestyrelsesmedlem anvender sine beføjelser til at begå eksempelvis økonomisk kriminalitet til skade for tilbuddet.



Om end sådan kriminalitet ikke direkte har betydning for den enkelte borger der er visiteret til tilbuddet, kan den potentielt have omfattende skadevirkning for en mængde borgere, hvis kriminaliteten medfører tilbuddets ophør.

Krav om indhentelse af straffeattester for bestyrelsesmedlemmer vil derfor medføre større gennemsigtighed, og vil kunne bidrage positivt til såvel det enkelte tilbuds mulighed for at sammensætte den bedst mulige bestyrelse, samt socialtilsynets tilsyn med bestyrelsernes dispositioner.

Ændringen bør således potentielt bidrage positivt til at fremme en effektiv anvendelse af offentlige midler, idet tilbuddene i overvejende grad er finansieret heraf.

Der kan til støtte for forslaget i øvrigt henvises til regler på andre områder, herunder eksempelvis udbudslovens obligatoriske udelukkelsesgrunde, hvorefter en offentlig myndighed er forpligtet til at afvise tilbud fra en virksomhed, såfremt en eller flere personer i virksomhedens ledende organ er dømt for visse typer af alvorlig kriminalitet, herunder skattesvig, hvidvask med videre.

Vedr. præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn LOS kan i det hele tilslutte sig lovforslagets indhold på dette punkt.

En præcisering ses endvidere at være i overensstemmelse med lovgivers oprindelige intention, og bør forventes at sikre et kvalitetsmæssigt bedre tilsyn med aflastningstilbud, samt afværge "dobbelt tilsyn" fra henholdsvis socialtilsyn og kommune med tilbud, der har aflastning som supplement til andre tilbud efter serviceloven.

Vedr. ændringer i formålsbestemmelser i vedtægter for fonde  
Hvad angår lovforslagets element om lempelse af betingelserne for formålsændring vedrørende drift i vedtægter for fonde på det sociale område, forholder LOS sig generelt positivt til det fremsatte forslag.

Lempelserne ses at smidiggøre processen for ændringen af fondenes vedtægter og giver dermed fondene en større mulighed for at tilpasse fondens oprindelige formål til samfundsudviklingen. En sådan kontrolleret ændring af reglerne til fordel for fondene vil efter LOS' opfattelse være af tilsvarende gavn for brugerne af fondenes tilbud, da det bliver lettere for fondene at tilbyde netop de løsninger som brugerne har behov for, uden at dette forhindres af juridiske teknikaliteter eller unødigt bureaukrati.

Det må naturligvis anerkendes, at Socialtilsynet ikke besidder den samme historiske og praktiske erfaring som fondsmyndighed som Civilstyrelsen. Imidlertid forekommer det oplagt, at det vil være Socialtilsynet som specialistmyndighed der er nærmest til at kunne foretage en kvalificeret konkret vurdering af, hvorvidt en ændring i formålsbestemmelsen for et tilbud har den fornødne

nærhed til fondens oprindelige formål, og hvorvidt ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden. Socialtilsynet vil, qua deres tilsyn med tilbuddenes økonomi, ligeledes være nærmest til at kunne konstatere nødvendigheden af en sammenlægning af økonomisk nødlidende tilbud med andre tilbud.

For at smidiggøre tilbud organiseret som fondes adgang til formålsændringer mest muligt, bør det præciseres, at kompetencen til at godkende vedtægtsændringer som udgangspunkt alene ligger hos Socialtilsynet og at det herefter konkret er op til tilsynet, hvorvidt en ændring kan godkendes af tilsynet alene, eller om ændringen har en sådan karakter, at det ligeledes kræver Civilstyrelsens samtykke.

Det foreslås derfor konkret, at der i "Lov om ændring af lov om socialtilsyn" i § 1 indsættes en ny nr. 4, der angiver en indholdsmæssig ændring af socialtilsynslovens eksisterende § 15, stk. 4, 1. punktum, sådan at denne bestemmelse fremadrettet affattes:

"Væsentlige ændringer af vedtægtsbestemmelser, herunder om formål, uddelinger el.lign., samt fondens sammenlægning eller opløsning godkendes af socialtilsynet. Socialtilsynet kan træffe afgørelse om, at en væsentlig ændring endvidere kræver Civilstyrelsens godkendelse."

Alternativt:

"Væsentlige ændringer af vedtægtsbestemmelser, herunder om formål, uddelinger el.lign., samt fondens sammenlægning eller opløsning godkendes af socialtilsynet. Socialtilsynet kan træffe afgørelse om, at dispositioner efter 1. pkt. endvidere kræver Civilstyrelsens godkendelse."

Ændringer der bør kræve Civilstyrelsens godkendelse, i LOS' optik eksempelvis være ved vedtægtsændringer, hvor formålet ændres markant eller formålsændringen medfører en ikkebagatelagtig risiko for fondens overlevelse. Det vil dog i hver sag være konkret op til socialtilsynet at træffe afgørelse herom.

En sådan præcisering som foreslået i ovenstående vil medføre, at formelle og mindre formålsændringer/udvidelser hurtigere vil kunne gennemføres, og denne omstillingsparathed vil igen forbedre fondenes mulighed for at optimere deres tilbud til borgerne, samt sikre en mere fair og lige konkurrence med øvrige tilbud, der ikke er organiseret som fonde. Samtidig er det dog vigtigt at bevare Civilstyrelsens tilsyn ved større formålsændringer, for at sikre at stifterens af fondens oprindelige formål ikke helt udvandes.

Såfremt Socialtilsynet gives kompetence som anført i ovenstående, skal det tydeliggøres, at Ankestyrelsen ikke er rekursinstans i forhold til Socialtilsynets afgørelser som fondsmyndighed. Denne bør rettelig ligge hos den kompetente myndighed på området, ved Civilstyrelsen.

Det foreslås derfor konkret, at der i "Lov om ændring af lov om socialtilsyn" i § 1 indsættes en ny nr. 5, der angiver at der til socialtilsynslovens eksisterende § 19 tilføjes en ny stk. 3, der affattes således:

"Klage over socialtilsynets afgørelser som fondsmyndighed efter § 15, stk. 4 kan påklages til Civilstyrelsen."

Henset til, at den foreslåede ny affatning af § 15, stk. 4 i ovenstående medfører, at Civilstyrelsen ikke længere som udgangspunkt skal godkende alle væsentlige ændringer af vedtægter, sammenlægninger mv., bør den lettede arbejdsbyrde for Civilstyrelsen herved indebære, at Civilstyrelsen vil kunne påtage sig en administrativ rekursfunktion som den foreslåede, uden at dette vil medføre et større ressourceforbrug end efter den nuværende ordning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det af hensyn til at sikre de bedste muligheder for overlevelse for økonomisk nødlidende tilbud, der vil have bedre adgang til sammenlægning efter lovændringen, foreslås at ikrafttrædelsesdatoen fremrykkes til 1. januar 2020.

Med venlig hilsen

Michael Graatang  
Direktør

Social- og Indenrigsministeriet  
[lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk); [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk); [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

22. oktober 2019

## **Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn.**

Selveje Danmark har modtaget Social- og Indenrigsministeriet forslag til ændring af lov om socialtilsyn i høring.

Høringen giver anledning til følgende bemærkninger, i det Selveje Danmark dog indledningsvis og helt overordnet vil rose ministeren for at have taget initiativ til at der findes en løsning, der vil fremtidssikre de selvejende tilbud omfattet af socialtilsynet på langt sigt.

### **Lov om socialtilsyn § 15, stk. 4 – Fonde**

Vi har i Danmark haft selvejende organisationer, som en central del af de samlede velfærdstilbud i mere end 150 år. I den tid har den mest normale organisationsform været en fondskonstruktion, hvor fonden typisk har været undtaget loven, men alligevel været reguleret af en række fondsretlige principper. Gennem de seneste år har den organisationsform, været benævnt ”undtagelsesfonde”.

Området har gennem de seneste år været omfattet af først et amtsligt, så et kommunalt og siden 2014 af et tilsyn forankret i et af de 5 socialtilsyn. Fælles for tilsynet i amts og kommunalt regi har været, at tilsynet i vis udstrækning har godkendt vedtægtsændringer, uden at have inddraget Civilstyrelsen.

Først gennem socialtilsynenes fokus på området er det kommet klarhed over proceduren, og dermed blev de voldsomme problemer de fondsretlige principper har for de selvejende organisationer på området har også synliggjort. Et problem der grundlæggende betyder, at den selvejende organisation organiseret som non-profit fond låses fast af sit oprindelige formål uden mulighed for at kunne følge med tiden, tilpasse sig nye metoder eller ændrede målgrupper. Med andre ord en helt umulig retsstilling at etablere og drive velfærdstilbud indenfor.

Tilføjjelsen af 2. punkt til lovens § 15, stk. 2, betyder, at Socialtilsynet og Civilstyrelsen fremover kan godkende ændringer af formålsbestemmelser, hvis der er en nær sammenhæng med fondes oprindelige formål, det anses for hensigtsmæssigt, at der ikke sker indskrænkninger i rettigheder og at det sker af hensyn til aktuelle og/eller fremtidige brugere.

Den valgte løsning synes umiddelbart at sikre, at der skabes en løsning på den meget alvorlige situation området står i. Det er meget positivt.

## § 15, stk. 2, 2. pkt. indeholder et stort skøn

Det skal samtidig slås fast, at den valgte model indeholder store elementer af skøn. Det handler bl.a. om formuleringer som ”nær sammenhæng”, ”anses for hensigtsmæssig” og ”hensyn til aktuelle brugere”. Det er som udgangspunkt rimeligt, da bestemmelsen vanskeligt vil kunne formuleres anderledes, men hvis skønnet i praksis viser sig at blive ganske indskrænket, så vil løsningen fortage sig.

Tilsvarende så vil det også være afgørende, at det skøn der skal gennemføres, gennemføres ensartet i hele landet. Det vil være helt urimeligt, hvis nødvendige vedtægtsændringer kan godkendes i Syddanmark men ikke i f.eks. Nordjylland.

Selveje Danmark skal derfor anbefale, at der i regi af Social- og Indenrigsministeriet nedsættes en følgegruppe, der vil få ansvaret for, at der senest med udgangen af 2023 gennemføres en evaluering af ordningen, samt fremkommer med eventuelle nødvendige tilpasningsforslag.

## **Supplerende bemærkninger**

Med ændringen sikres der en løsning for de mange selvejende nonprofitorganisationer, der er etableret som fonde og omfattet af socialtilsynet.

Vi har i Danmark dog også på andre områder en lang tradition for at organiserer velfærdstilbud som selvejende organisationer. Det handler om ældreområdet, om beskæftigelsesområdet, og så har vi de seneste 10 år kunne iagttage en opblomstring af virksomheder, der ønsker at arbejde for almenvældet organiseret som socialøkonomiske virksomheder. De organisationer risikere på sigt at stå i nøjagtig samme problemstilling som den der f.s.v.a. tilbud omfattet af socialtilsynet løses med nærværende lovforslag.

Det skal anbefales, at der i regi af f.eks. erhvervsministeriet nedsættes en tværministeriel arbejdsgruppe, der skal udarbejde en egentlig selskabsretlig model for civilsamfundet og non-profit sektoren i Danmark.

## **Lov om Socialtilsyn § 4, stk. 3**

Selveje Danmark bakker op om den forslåede tilføjelse.

## Lov om Socialtilsyn § 12 a

I forhold til forslaget element omkring indhentelse af straffeattester, støtter Selveje Danmark op omkring ændringen, da de informationer, der således vil kunne tilvejebringes, kan være relevante.

Selveje Danmark hæfter sig samtidig ved at kravet kun omfatter nyansættelser fra 1. januar 2020, hvilket er positivt.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jon Thorlacius Krog', written in a cursive style.

Jon Thorlacius Krog  
Branchedirektør, Selveje Danmark

*Kontakt:*

Sofie Fisker

son@sl.dk

Dok.nr.

5263682

Sagsnr.

2019-SLCP-00976

18-10-2019

## Høringssvar over lovforslaget ”Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn”.

Socialpædagogerne har modtaget høring over udkast til ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn). Socialpædagogerne har følgende kommentarer til lovforslagets enkelte dele:

### *Indhentelse af straffeattester:*

Socialpædagogerne bakker op om de foreslåede regler om, at socialtilsynet skal sikre, at der indhentes straffeattester hos ledere og medarbejdere i sociale tilbud og hos plejefamilier. Vi finder det særligt vigtigt, at forslaget er med til at forebygge overgreb, tyveri, mv. mod socialt udsatte og handicappede borgere i sociale tilbud.

I den anledning vil vi også påpege, at vi finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på, hvilke straffeattester hhv. private og offentlige arbejdsgivere kan indhente inden ansættelse af medarbejdere på sociale tilbud.

Vi finder det samtidig vigtigt at understrege, at det er helt centralt, at der altid – både hos den ansættende myndighed og hos socialtilsynet - sker en konkret og individuel vurdering af betydningen af eventuelle forhold på straffeattesten for den konkrete ansættelse/godkendelse.

Socialpædagogerne vil derudover gøre opmærksom på, at det ikke er klart, hvordan kravene om indhentelse af straffeattester forholder sig til vikarer, som tilbuddene gør brug af, ligesom vi savner afklaring af, hvordan reglerne forholder sig til eventuelle kriminelle forhold, der er begået og registreret på straffeattesten efter ansættelsen/godkendelsen. Vi opfordrer til, at ministeriet afklarer disse forhold i det videre arbejde med lovforslaget.

### *Rækkevidden af Socialtilsynets tilsyn:*

Socialpædagogerne bakker op om den foreslåede udvidelse af rækkevidden af socialtilsynets tilsyn i forventning om, at forslaget indføres med øje på at sikre begrænsede administrative lettelser for tilbuddene og en mere ensartet retstilstand for borgerne i tilbuddene.

*Lempelse af adgangen til at ændre formålsbestemmelser i fondsvedtægter:*

Socialpædagogerne bakker op om forslaget, idet vi dog finder det vigtigt at understrege, at det fortsat er socialtilsynet, der godkender tilbuddet, herunder målgruppen.

Med venlig hilsen

Verne Pedersen  
Forbunds næstformand





Til Social og indenrigsministeriet

Att.: Louise Skovgaard Petersen  
Sendt pr. e-mail til: [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk),  
[bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk) og [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

**Dato:** 18-10-2019

**Sagsnr:** 00.15.00-A00-113-19

### **Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn**

Lovforslaget indeholder tre hovedpunkter. Socialtilsynet er kommet med sine bemærkninger under hver enkelt hovedpunkt nedenfor.

#### ***Krav om indhentelse af straffeattester***

Socialtilsyn Hovedstaden er overordnet positiv over for denne del af lovforslaget, der stiller krav om indhentelse af straffeattest forud for ansættelse, og at socialtilsynet skal sikre sig, at straffeattesten foreligger.

Det fremgår, at det er lovforslagets overordnede formål at forebygge seksuelle overgreb, vold og berigelseskriminalitet, herunder tyveri og røveri, mod børn, unge og voksne, herunder voksne med handicap, der opholder sig på botilbud, opholdssteder, døgninstitutioner, i plejefamilier og på øvrige tilbud, som er godkendt af socialtilsynet.

Straffeattesten skal bidrage til at sikre tilbuddet et oplyst besluningsgrundlag om ansøger. Straffeattesten indhentes i medfør af ansøgers samtykke, og skal foreligge inden ansættelsesaftalens indgåelse, eller socialtilsynets godkendelse som plejefamilie.

Socialtilsynet bemærker, at oplysninger om strafbare forhold er tavshedsbelagte, og der er meget begrænset mulighed for at videregive oplysninger af denne karakter. Ansøger har givet sit samtykke med det formål at opnå ansættelse i et tilbud eller blive godkendt som plejefamilie. Ansøgers samtykke vil ikke kunne benyttes udover til det formål, som samtykket er givet til.

Socialtilsynet anser betingelsen om indhentelse af straffeattest på plejefamilieområdet som uproblematisk, idet ansøger giver socialtilsynet samtykke til indhentelse af straffeattest med henblik på vurdering af sin godkendelse som plejefamilie.

Derimod anser socialtilsynet kravet om, at socialtilsynet skal sikre sig, at straffeattesten foreligger i tilbuddet som mere problematisk, da samtykket til indhentelse af straffeattesten er givet til tilbuddet og med henblik på ansættelse i tilbuddet.

Endvidere fremgår, at indhentelse af straffeattesten er en formel betingelse for tilbuddets godkendelse og fortsatte godkendelse, og at socialtilsynet ifølge § 5, stk. 7 og § 8 vil have mulighed for at give tilbuddet påbud, sætte tilbuddet under skærpet tilsyn eller i yderste konsekvens at bringe tilbuddets godkendelse til ophør.

Det fremgår af lovforslaget, at socialtilsynet kan foretage stikprøver af, om der er indhentet straffeattest i den enkelte ansættelsessituationer.

Det fremgår hertil i forhold til tilbud, at socialtilsynet ikke er forpligtet til at foretage en materiel vurdering af indholdet i straffeattesten, men kan, hvis det er relevant, f.eks. spørge ind til, om der er ansat personale eller ledere med strafbare forhold. Hvis det viser sig at være tilfældet, vil socialtilsynet kunne gå i dialog med tilbuddet om dette, og det kan indgå i et moment i socialtilsynets samlede vurdering af tilbuddets kvalitet.

Det er socialtilsynets opfattelse, at det fremstår uklart, hvordan socialtilsynet skal sikre sig – følge op på, om tilbuddene indhenter straffeattester, inden de ansætter personale og ledere. Hvis der skal foretages stikprøver, hvordan er disse så tiltænkt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at socialtilsynet ikke umiddelbart har interesse i at se eller registrere straffeattester med oplysninger om strafbare forhold vedrørende private personer, som søger ansættelse i tilbuddene.

Det fremgår vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet forskelligt for den foreslåede § 12 a, stk. 1, idet det fremgår af side 21 og 23, at kravet vil gælde fra den 1. januar 2020, mens der på side 1 og 27 fremgår, at loven træder i kraft den 1. juli 2020.

### ***Godkendelse og tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven***

Socialtilsynet er positiv overfor, at der indsættes en ny bestemmelse som § 4, stk. 3 i lov om socialtilsyn, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at godkendelse og tilsyn med de tilbud, der er nævnt i socialtilsynslovens § 4, stk. 1, omfatter den samlede indsats efter serviceloven.

Forslaget har baggrund i, at Ankestyrelsen i deres praksis har fastslået, at socialtilsynet ikke skal godkende og føre tilsyn med bl.a. aflastning efter servicelovens § 84, heller ikke selv om aflastningen foregår i et tilbud, som i øvrigt er godkendt af socialtilsynet. Ankestyrelsens praksis indebærer, at tilbuddene skal definere de pladser, der anvendes til f.eks. aflastning for voksne efter servicelovens § 84 eller for børn og unge efter lovens § 44, jf. § 84, og at disse skal holdes adskilt fra det øvrige tilbud mht. godkendelse, tilsyn og økonomi. Det betyder også, at socialtilsynet

fører tilsyn med indsatsen over for nogle af de børn, unge eller voksne, der har ophold i tilbuddet, men ikke for alle.

Lovændringen vil således indebære, at såvel bodelen og de ydelser efter serviceloven, der leveres i tilbuddet, og dermed også de ydelser efter serviceloven, som ikke er nævnt udtrykkeligt i socialtilsynslovens § 4, stk. 1, vil være omfattet af socialtilsynets godkendelse og driftsorienterede tilsyn. Det er ministeriets opfattelse, at dette vil medføre en bedre retstilstand for beboerne i tilbuddet, fordi indsatsen over for alle beboerne vil være omfattet af socialtilsynet.

Det fremgår også, at bestemmelsen ikke vil indebærer, at socialtilsynet skal føre tilsyn med tilbud, som alene yder aflastning efter servicelovens § 84 eller § 44, jf. § 84, da § 84 som udgangspunkt ikke er omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1. Det er vores opfattelse, at denne afgrænsning bør præciseres yderligere, så det er tydeligt for såvel visiterende kommuner som tilbud, hvornår der er tale om et aflastningstilbud, og hvornår der er tale om et botilbud, og der ikke fortsat er tvivl om rækkevidden af socialtilsynets saglige kompetence.

Ankestyrelsen har ved principafgørelse 44-11 vedrørende afgrænsning mellem aflastning og anbringelse netop fastslået, at der er væsentlig forskel i den ydelse, der kan leveres i et § 66 botilbud og et § 84 aflastningstilbud med baggrund i tidsperspektivet for tilbuddet. Principafgørelsen fastslår således, at en borger ikke kan visiteres til aflastning, hvis der er et behov for ophold uden for hjemmet i op til 5 døgn i ugen, og at borgeren i så fald skal visiteres til anbringelse i et døgntilbud. Det er socialtilsynets opfattelse, at kommuner og tilbud ikke er opmærksomme på denne afgrænsning eller bevidst omgår den, og at der faktisk eksisterer aflastningstilbud, der i ydelser er helt i lighed med botilbud. Socialtilsyn Hovedstaden er endog blevet mødt med spørgsmål om, hvordan tilbuddet kan tilrette sine ydelser med det formål at omgå socialtilsynets godkendelse og driftsorienterede tilsyn.

Det bemærkes hertil, at det fremgår af vejledning nr. 9047 af 28/01/2015 om særlig støtte til børn og unge og deres familier (vejledning nr. 3 til serviceloven), at aflastningssteder efter servicelovens § 44, jf. § 84 ikke formelt skal godkendes af kommunen. Kommunen skal dog stå inde for aflastningsstedets kvalitet generelt.

Det er socialtilsynets opfattelse, at ministeriet ikke fuldt ud opnår sin intention om en bedre retstilstand for beboerne i tilbuddet, hvis der i praksis kan være tvivl om, hvorvidt aflastningssteder efter servicelovens § 84 kan have børn i aflastning i samme omfang som et botilbud.

Endelig skal socialtilsynet opfordre til, at ministeriet præciserer, hvordan godkendelsen skal vurderes samlet i forhold til bortfaldsbestemmelsen i socialtilsynslovens § 5, stk. 8, hvorefter et tilbuds godkendelse vil bortfalde i en situation, hvor tilbuddet ikke har været benyttet til det godkendte formål i en sammenhængende periode på 2 år, dog 3 år for plejefamilier. Det er socialtilsyns hovedstadens opfattelse, at tilbuddet først og fremmest er godkendt til tilbud efter socialtilsynslovens § 4, stk. 1, og et tilbud vil derfor ikke kunne oppebærer en fortsat godkendelse alene som følge af udførelse af integreret ydelser. F.eks. mener socialtilsynet ikke, at en plejefamilie

godkendt efter § 66, stk. 1, nr. 1-3 vil kunne opretholde deres godkendelse som plejefamilie, hvis de ikke har benyttet sig af denne godkendelse i en periode på 3 år, uanset om de på det aktuelle tidspunkt har et barn i § 84 aflastning.

### ***Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde på det sociale område***

Socialtilsynet er positivt i forhold til en ny bestemmelse § 15, stk. 4, 2. pkt. i lov om socialtilsyn, som udgøre en lempelse af betingelser for ændring en fonds formålsbestemmelse vedrørende drift af tilbud, der er omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1.

Socialtilsynet er imidlertid betænkelig ved, at betingelserne tillægger den aktuelle driftssituation stor værdi fx fremgår af bemærkninger til de enkelte bestemmelser på side 26, at en ændring af formålsbestemmelsen forudsætter, at der ikke samtidigt sker en indskrænkning af det antal pladser, som tilbuddet udbyder til den aktuelle målgruppe. Det er socialtilsynets opfattelse, at der kan være andre grunde til at ændre i tilbuddets antal af pladser til en målgruppe, samt at en sådan betingelse kan virke begrænsende for tilbuddets muligheder for driftstilpasninger.

I denne sammenhæng skal vi endvidere bede ministeriet præcisere begrebet "nær sammenhæng". Det fremgår, at det ikke vel være muligt for fonden helt at ophæve det oprindelige formål og erstatte med et andet formål – f.eks. at ændre formålet fra at drive et døgntilbud til børn og unge til kun at drive et døgntilbud for voksne. Skal dette forstås sådan, at et tilbud, hvis formål hidtil kun har omfattet børn og unge i henhold til servicelovens § 66, kun kan udvides med et formål efter servicelovens § 107, såfremt de borgere, der visiteres efter § 107 på forhånd har været indskrevet i selvsamme tilbud efter § 66.

Det er i den forbindelse socialtilsynets opfattelse, at det ikke vil give mening, at aktuel drift/antal pladser fremgår af fondsformålet, da godkendelse af antallet af pladser ikke henhører under fondsbestyrelsens kompetence, men skal godkendes af socialtilsynet.

Venlig hilsen

Elsebeth Brogaard Kristensen

Juridisk og økonomisk chefkonsulent  
Socialtilsyn Hovedstaden  
[www.socialtilsyn.frederiksberg.dk/](http://www.socialtilsyn.frederiksberg.dk/)

Silkeborg Kommune · Søvej 1 · 8600 Silkeborg

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

22. oktober 2019

### **Høringssvar til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

Socialtilsyn Midt takker for muligheden for at afgive høringssvar til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn).

#### **Krav om indhentelse af straffeattester**

Socialtilsyn Midt ser positivt på lovforslagets indhold. Socialtilsyn Midt har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

#### **Godkendelse og tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven**

Det fremhæves i lovforslaget, at det følger af servicelovens § 84, at kommunalbestyrelsen har pligt til at sørge for tilbud om bl.a. aflastning til ægtefælle, forældre eller andre nære pårørende, der passer en person med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Bestemmelsen gælder også børn, jf. servicelovens § 44. Det fremhæves videre, at aflastning for voksne efter § 84 eller for børn og unge efter § 44, jf. § 84, er kortere ophold uden for hjemmet, f.eks. i form af kortere døgnophold i et botilbud til voksne efter servicelovens §§ 107 eller 108, eller i et anbringelsessted for børn og unge efter servicelovens § 66, stk. 1. Aflastningen kan således foregå i døgntilbud, der er omfattet af socialtilsynet, men skal det ikke nødvendigvis.

Socialtilsyn Midt ønsker i denne forbindelse afklaring på, om lovændringen medfører, at et tilbud, der er godkendt efter § 66, stk.1 (uanset om der er tale om opholdssted eller plejefamilie) kan indskrive børn og unge visiteret efter servicelovens § 84, jf. § 44 og efter § 52, stk.3 nr. 7 – altså børn og unge, der er i en målgruppe, der fordrer døgnanbringelse, uden at dette fordrer en ændring af tilbuddets godkendelse?

Socialtilsyn Midt vurderer, at et tilbud, der er godkendt efter eks. servicelovens § 66, stk.1 nr. 6, med en bestemt målgruppe, ikke nødvendigvis er godkendt til at kunne rumme børn og unge, der er visiteret til ophold efter servicelovens § 84, jf. § 44. Dette idet der her må

være tale om børn og unge, der ikke i alle tilfælde er inden for den målgruppe, som det pågældende tilbud er godkendt til. Tilbuddet er godkendt til børn og unge, der på baggrund af deres fysiske eller psykiske udfordringer, har behov for døgnophold. Hvis et barn eller en ung visiteres til ophold efter § 84 jf. § 44 på en døgntilbud må det antages, at den unge ikke er i målgruppen for døgnophold, idet man i så fald ville kunne antage, at de unge allerede var visiteret til døgnophold eller aflastning efter § 52, stk.3 nr. 5.

I lovforslaget fremhæves følgende under punkt 2.2.2 Social- og Indenrigsministeriets overvejelser:

*Ankestyrelsens praksis, som beskrevet under punkt 2.2.1., indebærer bl.a., at tilbuddene skal definere de pladser, der anvendes til f.eks. aflastning for voksne efter servicelovens § 84 eller for børn og unge efter lovens § 44, jf. § 84, og at disse skal holdes adskilt fra det øvrige tilbud mht. godkendelse, tilsyn og økonomi. Det betyder også, at socialtilsynet skal føre tilsyn med indsatsen over for nogle af de børn, unge eller voksne, der har ophold i tilbuddet, men ikke for alle.*

Socialtilsynet tolker dette, således at pladserne efter § 84 og § 84, jf. § 44 skal udskilles af tilbuddets godkendelse både når der er tale om tilbud efter § 66, stk.1 og tilbud efter § 107.

Socialtilsyn Midt ønsker i forlængelse af dette, afklaring på, hvorvidt servicelovens § 84 ydelse kan leveres på en godkendt § 107-plads, uden at dette fordrer en ændring i tilbuddets godkendelse.

Socialtilsyn Midt er af den overbevisning, at de ydelser, der kan leveres på et godkendt § 107-tilbud, er ydelser efter servicelovens § 83-85.

Dette henset til, at der i lovbemærkningerne til § 107 står:

*Bestemmelsen har til formål at sikre, at kommunerne kan tilbyde midlertidige ophold, herunder weekendophold, til personer*

*med behov for aflastning, optræning, afprøvning af fremtidige bomuligheder, udslusning mv. Bestemmelsen omfatter således også akutophold*

*og »halfway houses«, der tilbydes henholdsvis sindslidende og stofmisbrugere i efterbehandlingsfasen. Formålet med opholdet vil ofte være stabilisering og forbedring af deres funktionsniveau. Kommunerne kan anvende alle eksisterende boligformer ved løsningen af denne opgave.*

Videre står der i lovbemærkningerne til § 84:

*... Målgruppen er alle over 18 år, men det vil i praksis dreje sig om ældre. Andre målgrupper end ældre vil typisk blive tilbudt aflastningsophold efter § 107. Varigheden af opholdet er afhængig af formålet. Det kan dreje sig om et ophold lige fra et par dages varighed til et par måneders varighed.*

## **Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde på det sociale område**

Det fremhæves i lovforslaget, at selvejende institutioner, som ikke er i besiddelse af formue eller kapital ved stiftelsen, eller hvor formuen ikke er uigenkaldeligt udskilt fra stifters formue, eller hvor rådighedsbeføjelserne ikke tilkommer en i forhold til stifter selvstændig ledelse, ikke defineres som fonde, og derfor ikke er omfattet af socialtilsynets særlige tilsynsopgaver i forhold til tilbud oprettet som fonde, jf. socialtilsynslovens § 15. Det fremhæves videre, at en selvejende institution, som ikke opfylder grundlæggende fondskarakteristika, vil være omfattet af det almindelige driftsorienterede tilsyn efter de øvrige bestemmelser i socialtilsynsloven.

Socialtilsyn Midt ønsker i denne forbindelse afklaring på, om Ministeriet anerkender selvejende institutioner uden en formue som en gyldig virksomhedsform til trods for, at dette ikke er en gyldig virksomhedsform efter selskabsretlige regler. Socialtilsyn Midt ønsker videre afklaring på, hvordan socialtilsynet skal forholde sig, i de tilfælde, hvor der er tale om en nygodkendelse, og hvor socialtilsynet blandt andet skal påse, at tilbuddet drives i en gyldig etableret virksomhedsform. Hvilken dokumentation i forhold til stiftelsen af en selvejende institution uden en formue kan kræves?

**Der står videre følgende i lovforslaget under punkt 2.3.2. Social- og Indenrigsministeriets overvejelser:**

...

*Offentlige tilbud og private tilbud, der ikke drives som fonde, vil i nødvendigt omfang med socialtilsynets tilladelse kunne udvikle og ændre formålet med tilbud efter serviceloven. Dette er ikke på samme måde tilfældet for fonde, der driver tilbud efter serviceloven, da en ændring af en fonds vedtægter ud over socialtilsynets tilladelse som tidligere nævnt ovenfor under punkt 2.3.1.4. også er omfattet af den ovenfor beskrevne fondsretlige praksis om ændring af vedtægter.*

Socialtilsynet skal i relation til ovenstående bemærke, at socialtilsynet ikke godkender ændringer i en vedtægts formålsbestemmelse ved andre virksomhedsformer end ved fonde, undtaget fra fondsloven.

Venlig hilsen



Karina Højmark Hjerimitslev  
Jurist



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Socialtilsyn Nord  
Postadresse:  
Springvandspladsen 5  
9800 Hjørring  
Telefon 7233 6930  
[socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk)  
[www.socialtilsynnord.hjoerring.dk](http://www.socialtilsynnord.hjoerring.dk)

Sendt pr. mail til:

[lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk), [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk) og [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

Den 17-10-2019

Sagsnr.: 00.01.00-A50-4-14

**Sagsnr. 2018-5859 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn)**

Social- og Indenrigsministeriet sendte den 24. september 2019 udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn) i høring hos blandt andet Socialtilsyn Nord, Hjørring Kommune.

Socialtilsyn Nord takker for denne lejlighed til at afgive høringssvar.

Socialtilsyn Nord's kommentarer til ændringsforslaget følger nedenfor:

**Indhentelse af straffeattester**

Det angives i § 1, at der i § 12a, skal stå at der skal indhentes straffeattester.

Det er angivet i bemærkningerne, at der er 3 typer af straffeattester, hvoraf det tidligere har været obligatorisk at indhente børneattest, men ikke henholdsvis privat- eller offentlig straffeattest.

Det er uklart om, og i hvilke tilfælde det er tilstrækkeligt kun at indhente en børneattest. Eller om hvilke krav der præcist er til hvilken af de tre typer straffeattester der skal indhentes, for at kravet om indhentelse af straffeattester er opfyldt.

Socialtilsynet bemærker, at det under afsnit 2.1.1.4, på side 6, står at socialtilsynet med samtykke fra de pågældende plejeforældre kan indhente en privat straffeattest. Det bemærkes hertil, at Socialtilsyn Nord tidligere kun har indhentet offentlige straffeattester og børneattester på plejefamilier, og ikke private straffeattester.

**IT-løsning til indhentelse af straffeattester og børneattester i dag**

Det angives i afsnit 2.1.1.5, at der eksisterer en IT-løsning til at indhente straffeattester fra kriminalregisteret via Tilbudsportalen.





Socialtilsynet kan konstatere, at det i dag ikke er it-teknisk muligt at indhente straffeattester eller børneattester via Tilbudsportalen.

### **Socialtilsynets tilsynskompetence**

Det angives i § 1, at der i § 4, stk. 3, skal stå at godkendelse og tilsyn omfatter den samlede indsats efter lov om social service.

Socialtilsynet bemærker, at der ikke er taget højde for de tilbud der på nuværende tidspunkt er godkendt af socialtilsynet til eksempelvis 10 pladser efter § 66, og tilbuddet i en anden fløj i samme bygning har 4 pladser til aflastning efter § 84.

Det betyder fremadrettet, at socialtilsynet har tilsyn med det hele, men der er ikke taget højde for, om socialtilsynet derfor er forpligtet til at ændre tilbuddets godkendelse, hvis alle borgere reelt er på pladser efter § 66, men de 4 pladser tidligere kun har været til borgere der har haft behov for at være der efter § 84.

Det bør klart fremgå, om socialtilsynet kan opkræve takst for væsentlig ændring af tilbud der også tidligere har haft pladserne, men ønsker dem ændret.

Det bør klart fremgå om alle §§ 66 og 107 pladser reelt er fleksible med pladser efter § 84, eller om socialtilsynet skal godkende pladserne fleksibelt.

### **Ændring af formålsbestemmelser for fonde**

Det angives under afsnit 2.3.3., at der ikke foreslås ændringer i kompetencen til at godkende sådanne ændringer. Det vil fortsat være socialtilsynet og derefter Civilstyrelsen, der efter socialtilsynslovens § 15, stk. 4, skal godkende sådanne ændringer af formålsbestemmelser i fondens vedtægter

Socialtilsyn Nord er, i forbindelse med ansøgninger om ændring af formålsbestemmelsen for fonde efter gældende lovgivning, som socialtilsynet har sendt til Civilstyrelsen, blevet bedt af Civilstyrelsen om, at indhente yderligere materiale hos de ansøgende fonde. Det er dog ikke tydeligt for socialtilsynet, om det er socialtilsynets ansvar at indhente yderligere oplysninger fra den ansøgende fond til brug for Civilstyrelsens sagsbehandling, eller om Civilstyrelsen selv er ansvarlig for at indhente yderligere materiale hos den ansøgende fond. Det kunne derfor være en fordel at få dette klarlagt.

-o0o-

Ved spørgsmål til ovenstående kan der rettes henvendelse til jurist Lene Skougaard Magle på telefon 72 33 69 38 eller på mail [lene.skougaard.magle@hjoerring.dk](mailto:lene.skougaard.magle@hjoerring.dk).



Side 3

Med venlig hilsen

*Sigrid Fleckner*  
Tilsynschef

Social- og Indenrigsministeriet  
Att. Louise Skovgaard Petersen  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Fremsendes alene pr. e-mail til [lupe@sm.dk](mailto:lupe@sm.dk) og [bgn@sm.dk](mailto:bgn@sm.dk)

## **Socialtilsyn Syds høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn**

Social- og Indenrigsministeriet fremsendte den 24. september 2019 udkast til forslag til lov om socialtilsyn i høring hos bl.a. Socialtilsyn Syd, som har følgende bemærkninger til forslaget:

### **Ikrafttræden**

Det fremgår af lovforslagets § 2, stk. 1, at loven træder i kraft 1. juli 2020, mens det af bemærkningerne fremgår, at kravet om indhentelse af straffeattester skal være gældende fra 1. januar 2020. Socialtilsyn Syd imødeser derfor en nærmere afklaring af ikrafttrædelsestidspunktet.

### **Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde på det sociale område**

Af hensyn til muligheden for, at tilbuddene kan udvikles og ændres i overensstemmelse med behovene hos samfundets svageste borgere, er Socialtilsyn Syd særdeles positivt over for den foreslåede ændring.

Af de samme årsager, og da der ikke ses at være modstående hensyn, foreslår Socialtilsyn Syd, at ikrafttrædelsestidspunktet fremrykkes til den 1. januar 2020.

### **Tilsyn med den samlede indsats efter serviceloven**

Socialtilsyn Syd er enig i Social- og Indenrigsministeriets forståelse af bemærkningerne til § 4 i L 205 og antager i den forbindelse, at også øvrige indsatser efter serviceloven end dem, der er nævnt direkte i lovens § 4, som følge heraf er omfattet af bortfaldsbestemmelsen i § 5, stk. 8.

Venlig hilsen

Peter Bjerregaard Andersen  
Tilsynschef

### **Socialtilsyn Syd**

Lindevej 5A  
5750 Ringe  
Tlf. 7253 1900  
[socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk)  
[www.socialtilsynsyd.dk](http://www.socialtilsynsyd.dk)  
21-10-2019

Kontakt  
Sissel Schmidt (sschm)

[sschm@fmk.dk](mailto:sschm@fmk.dk)

+4572531964

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 22-10-2019  
Sagsnummer: 19/2956  
Sagsansvarlig: henli  
Telefon: 7236 3101  
E-mail: henli@holb.dk

Sendt til: lupe@sm.dk og bgn@sm.dk (m. kopi til jurint@sm.dk)

## Hørings svar fra Socialtilsyn Øst vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn) - ministeriets sagsnr. 2018-5859

Socialtilsyn Øst kvitterer hermed for modtagelsen af høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn.

Socialtilsyn Øst har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer i lov om socialtilsyn:

### Vedr. den foreslåede ændring i § 4 - rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn

Socialtilsyn Øst bemærker, at det af forslaget fremgår, at der i forhold til lovændringen alene nævnes aflastning i medfør af § 84 eller § 84 jf. § 44 og akutt tilbud i medført af § 82c. Det kunne være ønskeligt, om der tages stilling til, hvorvidt præciseringen af rækkevidden også omfatter pladser efter servicelovens § 66, stk. 1, nr. 5 (kollegieværelser med støtte), når disse drives sammen med aktiviteter omfattet af lov om socialtilsyn § 4.

Socialtilsyn Øst finder det ønskeligt, om det i forslaget præciseret beskrives, hvilke konsekvenser det har i forhold til et tilbud eller plejefamilies godkendelse, at man i en periode på 2 el. 3 år fx alene har haft borgere indskrevet i medfør af § 84 eller § 84 jf. § 44.

I medfør af lov om socialtilsyn § 5, stk. 8, bortfalder godkendelsen for et tilbud hvis denne ikke har været benyttet til det godkendte formål i en periode på 2 år, dog 3 år hvis der er tale om plejefamilier. Indebærer ændringen, at en plejefamilie, der alene i 3 år har haft børn indskrevet i henhold til § 84 jf. § 44, fortsat kan opretholde sin godkendelse eller anses denne for bortfaldet, idet denne ikke har været anvendt til det godkendte formål?

Ligeledes ønskes det præciseret om borgere indskrevet til aflastning i medfør af § 84 eller § 84 jf. § 44 anses for at optage en godkendt (døgn)plads i tilbuddet eller om aflastningen sker udover de godkendte pladser i tilbuddet.

I forhold til tilsyn med tilbud, der alene yder aflastning efter § 84 eller § 84 jf. § 44, fremgår det af bemærkningerne, at disse som udgangspunkt ikke omfattes af socialtilsynslovens § 4, stk. 1. Socialtilsyn Øst finder, at det i tilknytning hertil bør præciseres at tilbud, der alene yder indsats efter § 84, kan være omfattet af socialtilsynets godkendelses- og tilsynskompetence i medfør af lov om socialtilsyn § 4, stk. 1, nr. 3, såfremt de nævnte betingelser i litra a-d er opfyldt i forhold til det konkrete tilbud.

Endeligt ønskes der i forhold til denne ændring en præcisering af bemærkningerne omkring ændring af eksisterende tilbud og plejefamiliers godkendelse, som beskrevet i bemærkningerne til § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår, at ændringerne i nogle tilfælde efter en samlet vurdering kan indebære, at der skal ske en delvis ny-godkendelse.

Socialtilsyn Øst finder det hensigtsmæssigt om det præciseres yderligere, hvilke konkrete forhold der i denne konkrete vurdering kan lægges vægt på – særligt henset til, at det er omtvistet om et tilbud kan anses for godkendt til aflastningspladser eller om disse anses for at kunne rummes indenfor tilbuddets godkendte pladser til døgnophold.

## **Vedr. den foreslåede ændring i § 12 - indhentelse af straffeattester**

I forhold til den foreslåede ændring ønskes det præciseret, hvorvidt socialtilsynet i forbindelse med det driftsorienterede tilsyn med godkendte plejefamilier også i forhold til disse, kan foretage stikprøvevis indhentning af straffeattester svarende til det som er beskrevet i forhold til tilbud.

I relation til opgaven med at følge op på indhentelsen af straffeattester i godkendte tilbud, kunne det være hensigtsmæssigt om bemærkninger herom fra lovforslaget indskrives i en eventuel revision af vejledningen om socialtilsyn. Derudover vil det være ønskeligt om der henset til de skærpede behandlingsregler som følge af persondataforordningen gives en klar lovhjemmel til socialtilsynets indhentelse af straffeattester på medarbejdere i tilbud, såfremt det er tanken at disse skal indhentes som en del af de stikprøver der skal laves i forbindelse med det driftsorienterede tilsyn.

## **Vedr. den foreslåede ændring i § 15 - ændring af formålsbestemmelser**

Socialtilsyn Øst skal indledningsvist bemærke, at den foreslåede ændring findes meget relevant i forhold til de udfordringer, socialtilsynet oplever i vores virke som fondsmyndighed for fonde undtaget fra fondsloven.

I forhold til den foreslåede ændring må Socialtilsyn Øst dog udtrykke bekymring i forhold til, hvorvidt Civilstyrelsen juridisk vil være forpligtet til at ændre deres praksis på dette område, på baggrund af en lovgivning på et andet ministeriums ressortområde. Civilstyrelsen har således ved flere møder med socialtilsynene kategorisk afvist at anlægge en særlig praksis i forhold til de undtagne fonde på det sociale område.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at Civilstyrelsens afgørelser er endelige og dermed ikke kan prøves ved administrativ rekurs, hvilket blandt andet har den konsekvens, at Civilstyrelsens afgørelser indeholder meget kortfattede begrundelser, som oftest ikke redegør for den vurdering, der er foretaget i den konkrete sag. Socialtilsyn Øst kan derfor have en bekymring for, om de foreslåede betingelser vil blive lagt til grund ved Civilstyrelsens afgørelser, og om det vil være muligt at udlede deres vurdering heraf, henset til den kortfattede som afgørelserne er præget af.

Såfremt der måtte være nogle spørgsmål til dette brev, er I velkomne til at kontakte undertegnede eller juridisk konsulent Malene Vincents, mail: [malvi@holb.dk](mailto:malvi@holb.dk) og tlf. 7236 2997.

Med venlig hilsen

Henriette Lindberg  
Tilsynschef



# SOCIALT LEDERFORUM

Kochsgade 31A, 5000 Odense C

tlf.: 2388 5995

[mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk)

[www.socialtlederforum.dk](http://www.socialtlederforum.dk)

Social og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

23. oktober 2019

## Høringssvar:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn (Ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde, krav om indhentelse af straffeattest og præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn).

Socialt Lederforum takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn.

Hos Socialt Lederforum forholder vi os sig som udgangspunkt positivt til lovforslagets tre punkter angående henholdsvis krav om indhentelse af straffeattester, præcisering af omfanget af socialtilsynets tilsyn og lempelse af betingelser for ændring af formålsbestemmelser i vedtægter for fonde.

De foreslåede ændringer anses overordnet af Socialt Lederforum for positive og tiltrængte.

Herunder følger supplerende kommentarer.

## Vedrørende krav til straffeattester:

Socialt Lederforum ser positivt på lovforslaget, der i sin helhed udgør en forbedring af de berørte borgeres retsstilling. Socialt Lederforum ønsker i den forbindelse at der sikres en reel virkning af lovændringen og en effektiv beskyttelse af de berørte borgere.

Således foreslår Socialt Lederforum, at det i forbindelse med lovforslagets element om indhentelse af straffeattester, tillige kræves, at tilbud som er omfattet af socialtilsynsloven fremover skal indhente straffeattester på personale og ledere med et passende interval. Dette kunne eksempelvis foregå hvert tredje år.

Det samme krav bør gælde ved godkendelse af private plejefamilier, således at socialtilsynet skal indhente straffeattester for personer godkendt som familiepleje med et passende interval. Dette kunne eksempelvis foregå hvert tredje år.

Hos Socialt Lederforum har vi et ønske om at sikre de berørte borgere en reel beskyttelse, da det efter vores opfattelse ikke blot på tidspunktet for godkendelse og/eller ansættelse, men også under den efterfølgende udøvelse af den godkendte virksomhed er af betydning at kende til, og sikre gennemsigtighed af ansatte og plejefamiliers eventuelle straffelovsovertrædelser.

En sådan gennemsigtighed er essentiel for at sikre effektiv beskyttelse af de berørte borgere, og kan efter Socialt Lederforums opfattelse bedst opnås ved at betinge godkendelse af, at der med et rimeligt interval indhentes straffeattest på de nævnte persongrupper. En ændring af lovforslaget som det foreslåede vil i sagens natur medføre et indgreb i de ansattes, ledernes, og plejefamiliernes ret til privatliv, men en ændring som den foreslåede er efter Socialt Lederforums overbevisning både nødvendig og rimelig i forhold til at sikre opfyldelse af formålet bag lovændringen.

Socialt Lederforum kan kun erklære sig enig i, at kravet om indhentelse af straffeattest også bør omfatte plejefamilier. Det foreslås imidlertid præciseret, at godkendelse er betinget af, at der indhentes straffeattester på alle relevante personer i husstanden og ikke blot plejeforældrene. Et sådant krav vil også omfatte hjemmeboende børn over den kriminelle lavalder samt permanent logerende, og vil ligeledes være med til at sikre den reelle beskyttelse af de anbragte børn.

Det bør efter Socialt Lederforums opfattelse endvidere overvejes, hvorvidt kravet om indhentelse af straffeattest for ansat personale og ledere af tilbud bør udvides til ligeledes at indeholde krav om indhentelse af straffeattester for bestyrelsesmedlemmer i private tilbud.

En sådan udvidelse af persongruppen for hvem der kræves straffeattest vil i Socialt Lederforums optik være i overensstemmelse med baggrunden for den påtænkte lovændring, idet det kan have fatale konsekvenser for et tilbud samt tilbuddets fortsatte drift og dermed tilbuddets brugere, hvis et bestyrelsesmedlem anvender sine beføjelser til at begå eksempelvis økonomisk kriminalitet til skade for tilbuddet.

Krav om indhentelse af straffeattester for bestyrelsesmedlemmer vil medføre større gennemsigtighed, og vil kunne bidrage positivt til såvel det enkelte tilbuds mulighed for at sammensætte den bedst mulige bestyrelse, samt socialtilsynets tilsyn med bestyrelsernes dispositioner.

### **Vedrørende ændringer i formålsbestemmelser i vedtægter for fonde:**

Hvad angår lovforslagets element om lempelse af betingelserne for formålsændring vedrørende drift i vedtægter for fonde på det sociale område, forholder Socialt Lederforum sig generelt positivt til det fremsatte forslag.

Lempelserne vil smidiggøre processen for ændringer af fondenes vedtægter og giver dermed fondene en større mulighed for at tilpasse fondens oprindelige formål til samfundsudviklingen. En



sådan kontrolleret ændring af reglerne til fordel for fondene vil efter Socialt Lederforums opfattelse også være til gavn for brugerne af fondenes tilbud, da det bliver lettere for fondene at tilbyde netop de løsninger som brugerne har behov for, uden at dette forhindres af juridiske teknikaliteter eller unødigt bureaukrati.

Det må naturligvis anerkendes, at Socialtilsynet ikke besidder den samme historiske og praktiske erfaring som fondsmyndighed som Civilstyrelsen. Imidlertid forekommer det oplagt, at det vil være Socialtilsynet som specialistmyndighed der er nærmest til at kunne foretage en kvalificeret konkret vurdering af, hvorvidt en ændring i formålsbestemmelsen for et tilbud har den fornødne nærhed til fondens oprindelige formål, og hvorvidt ændringen må anses for hensigtsmæssig for fonden. Socialtilsynet vil, qua deres tilsyn med tilbuddenes økonomi, ligeledes være nærmest til at kunne konstatere nødvendigheden af en sammenlægning af økonomisk nødlidende tilbud med andre tilbud.

For at smidiggøre tilbud organiseret som fondes adgang til formålsændringer mest muligt, bør det præciseres, at kompetencen til at godkende vedtægtsændringer som udgangspunkt alene ligger hos Socialtilsynet og at det herefter konkret er op til tilsynet, hvorvidt en ændring kan godkendes af tilsynet alene, eller om ændringen har en sådan karakter, at det ligeledes kræver Civilstyrelsens samtykke.

#### **Vedrørende præcisering af rækkevidden af socialtilsynets godkendelse og tilsyn:**

Socialt Lederforum kan tilslutte sig lovforslagets indhold/ordlyd, og vi har ikke supplerende kommentarer til dette punkt.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det af hensyn til at sikre de bedste muligheder for økonomisk pressede tilbud, der vil have bedre adgang til sammenlægning efter lovændringen, foreslås at ikrafttrædelsesdatoen fremrykkes til 1. januar 2020.

Med venlig hilsen

Bo Møllerup

Direktør Socialt Lederforum

Mobil: 4045 6242

Email: [bomo@socialtlederforum.dk](mailto:bomo@socialtlederforum.dk)