

Sekretariatet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
shr@ftnet.dk
jau@ftnet.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 15. november 2019
SAGSNR.: 2019 – 3030/CBB
ID NR.: 628951

Høring - Lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har ved e-mail af 5. november 2019 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Advokatsamfundet anerkender de samfundsmæssige konsekvenser af hvidvask og terrorfinansiering, ligesom Advokatsamfundet medvirker ved forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering ved blandt andet at føre tilsyn med advokaters efterlevelse af reglerne i hvidvaskloven.

Advokatsamfundet arbejder ligeledes for at fremme retssikkerhed såvel indenfor retsplejen som i den offentlige forvaltning.

Den foreslåede mulighed for at videregive oplysninger vil udgøre en styrkelse af myndighedernes mulighed for at forebygge hvidvask og terrorfinansiering, men fordelene ved denne ordning bør afvejes i forhold til den enkelte persons retssikkerhed.

Det bør på denne baggrund bemærkes, at lovforslaget vil give en markant øget mulighed for videregivelse af oplysninger fra Spillemyndigheden samt Told- og Skatteforvaltningen til myndigheder som deltager i et operativt myndighedssamarbejde. Det er særligt Told- og Skatteforvaltningens videregivelse af hidtil tavshedsbelagte oplysninger vedrørende fysiske og juridiske personers økonomiske, erhvervmæssige og private forhold. Der har hidtil eksisteret en ubetinget tavshedspligt for ansatte i Told- og Skatteforvaltningen.

Det fremgår ikke af § 69 d i lovforslaget, hvilke oplysninger Told- og Skatteforvaltningen af egen drift vil få mulighed for at videregive, så det vil umiddelbart være alle typer af oplysninger, herunder navn og cpr. nr. men også oplysninger om andre forhold som Told- og Skattemyndighederne måtte have registreret om personen.

Det fremgår endvidere af § 69 d i lovforslaget, at betingelsen for at Told- og Skatteforvaltningen kan videregive oplysningerne er, at oplysningerne kan have betydning for myndighedens opgave med at forebygge og bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering. Denne betingelse må i praksis antages stort set altid at være opfyldt.

Lovforslaget vil således i praksis medføre, at Told- og Skatteforvaltningen stort set frit kan videregive oplysninger til andre myndigheder, hvis de kan sammenkædes med myndighedens forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, hvilket må betragtes som vidtgående ændring af den på nuværende tidspunkt eksisterende ubetingede tavshedspligt vedrørende fysiske og juridiske personers økonomiske, erhvervs-mæssige og private forhold.

Hensynet til den enkelte person bør ved videregivelse af oplysninger vurderes i forhold til hensynet til forebyggelsen af hvidvask og terrorfinansiering. Det findes i mindre grad retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at videregive oplysninger, som vedrører mistanke eller formodning om kriminelle forhold end at videregive oplysninger, som kan have betydning for myndighedernes opgave med at forebygge og bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering.

Det ville på denne baggrund være mindre retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, såfremt der alene skal udveksles oplysninger i tilfælde, hvor der foreligger mistanke eller formodning om kriminelle forhold.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
hoeringer@ftnet.dk, jau@ftnet.dk,
shr@ftnet.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

19. november 2019

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Finanstilsynet har den 5. november 2019 sendt et udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring. Lovudkastet udgør anden del af det samlede lovforslag. Første del af lovforslaget blev på grund af en fremsendelsesfejl hos Finanstilsynet ikke sendt i høring hos Danske Advokater, og på den baggrund indeholder indeværende høringssvar bemærkninger til begge dele af det samlede lovforslag.

Høringen giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

1. I de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslaget er det anført, at det er helt centralt, at Finanstilsynet bliver en stærkere kontrolmyndighed med en mere udfarende og aggressiv tilsynsmetode både forebyggende, men i særdeleshed også, når der er formodning om alvorlig finansiel kriminalitet. Danske Advokater finder, at ordvalget for beskrivelsen af den ønskede adfærd for en myndigheds metode i forhold til borgere og virksomheder er uhensigtsmæssig, og bør ændres.

2. I udkastet til lovforslaget foreslås det bl.a., at der indføres hjemmel til, at Finanstilsynet kan udstede administrative bødeforelæg for overtrædelse af hvidvaskloven i forbindelse med overtrædelse af en række bestemmelser i hvidvaskloven. Danske Advokater finder, at det bør præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynets kompetence hertil alene vedrører bødeudstedelse i forhold til finansielle virksomheder omfattet af Finanstilsynets kompetence efter hvidvaskloven. Danske Advokater finder endvidere, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet i sin nye rolle underlægges de almindelige straffeprocessuelle regler og principper, herun-

der objektivitetsprincippet, jf. straffelovens § 96, stk. 2, samt kontradiktionsprincippet. Tilsvarende bør det eksplicit fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at bl.a. reglerne i retssikkerhedslovens §§ 9 og 10 skal iagttages.

3. I bemærkningerne til lovudkastet videreføres beskrivelsen af de bødeprincipper, som blev introduceret i bemærkningerne til lov nr. 1535 af 18. december 2018 (Skærpeelse af hvidvaskreglerne), herunder i form af en model for beregning af bøder i medfør af hvidvasklovens § 78. I den forbindelse ses en beskrivelse af anvendelsen af det såkaldte transaktionsprincip. Danske Advokater bemærker hertil, at der ikke os bekendt findes retspraksis, som nærmere belyser, hvorledes domstolene vil udmåle bøder i sager vedrørende (finansielle virksomheders) overtrædelse af hvidvaskloven, som ikke omfatter kontantomveksling, og hvor det såkaldte transaktionsprincip er blevet anvendt. Danske Advokater er heller ikke bekendt med retspraksis som angår overtrædelser af hvidvaskloven, som er begået efter 2018-lovens vedtagelse. Det bør derfor præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at den beskrevne bødemodel derfor i praksis i overensstemmelse med almindelige strafferetlige principper alene kan anvendes i forhold til overtrædelser, som ligger efter lovens ikrafttræden, jf. straffelovens § 3. Det bør samtidigt klargøres, at bødemodellen alene finder anvendelse i forhold til finansielle virksomheder.

4. Danske Advokater finder, at det bør præciseres i lovforslagets bemærkninger, at udregning af bøder efter transaktionsprincippet alene kan ske på basis af det samlede transaktionsbeløb for eventuelt ulovlige transaktioner (som ikke er forældede), således at lovlige transaktioner ikke medtages i bødeberegningen. En række af de eksempler, som er anført i det foreliggende udkast til bemærkninger, synes ikke klart at udtrykke dette, jf. f.eks. bemærkninger i relation til udmåling af bøder for overtrædelse af lovens §§ 10, 11 og 31.

5. Endvidere bemærker Danske Advokater vedrørende transaktionsprincippet, at den i lovudkastets bemærkninger beskrevne brug heraf fører til, at bøder kumuleres objektivt, hvilket domstolene hidtil har afvist i forhold til overtrædelser af loven, jf. TFK2015.1110Ø. Danske Advokater finder, at betydningen af denne fravigelse af retspraksis bør beskrives nærmere i bemærkningerne. Hvis fravigelsen opretholdes, kan den alene få virkning for overtrædelser, som ligger efter lovens ikrafttræden, jf. det ovenfor under punkt 3 anførte.

6. Danske Advokater bemærker, at et udmålingsprincip, ikke alene bør bero på, hvilken af to beregningsmetoder, som fører til den største bøde. Efter Danske Advokaters opfattelse bør der ved udmålingen indgå nærmere afgrænsede omstændigheder, som bør beskrives i bemærkningerne til lovforslaget. Af den ovenfor nævnte dom fra 2015, henvises der - som en del af rettens begrundelse for bødeudmålingen - eksplicit til, at der:

"I det foreliggende tilfælde er [der] tale om en klar og konsekvent tilside-sættelse inden for kort tid af en række forpligtelser i henhold til hvidvaskloven på et område, hvor der er betydelig risiko for kriminalitet af den karakter, som loven har til formål at modvirke. " (Fremhævet her)

Tilsvarende begrundelse er angivet i tilsvarende sag, jf. anke dom afsagt af Østre Landsrets 19. afdeling den 29. marts 2019. Der er derfor efter Danske Advokaters opfattelse ikke grundlag for at udtrække den anvendte bødeudmåling til andre situationer end de som er beskrevet i disse sager, og Danske Advokater har heller ikke kendskab til retspraksis, der udstrækker princippet til andre aktiviteter og typer af virksomheder.

7. Danske Advokater bemærker herudover, at det er vigtigt at holde sig for øje, at store transaktioner ikke nødvendigvis alene af den årsag udgør de mest skadelige set ud fra et hvidvasknings- og terrorfinansieringsperspektiv. Ved beregningen af en bøde er det således Danske Advokaters anbefaling, at evt. skærpende omstændigheder set i forhold til hvidvasknings- og terrorfinansieringsperspektivet ligeledes indgår, og dette bør afspejles i bemærkningerne til lovforslaget, herunder i den beskrevne bødemodel.

8. Det bemærkes i relation til udkastet til lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 4, (§ 78 a i hvidvaskloven), at potentielle overtrædelser af hvidvaskloven, som involverer konkrete transaktioner, vil kræve egentlig efterforskning, og dermed indebære en væsentlig bevismæssig tvivl. Dette vil i væsentligt omfang medføre, at undersøgelsen/efterforskningen af en finansiell virksomhed, som potentielt har overtrådt hvidvasklovgivningen i forbindelse med gennemførelsen af transaktioner, stadig vil overgå til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), og med det foreliggende udkast til bemærkninger evt. på et tidligere tidspunkt end på nuværende tidspunkt. Danske Advokater skal i den forbindelse henvise til retssikkerhedslovens § 10, hvorefter sagen skal overgå til SØIK, så snart der foreligger en konkret mistanke om, at der er begået en lovovertrædelse. I praksis vil Finanstilsynet derved i realiteten hovedsageligt kunne udstede administrative bødeforlæg i sager, der involverer konkrete transaktioner, i forbindelse med overtrædelser af hvidvaskloven, som følger af systemiske fejl.

9. Lovforslagets § 1, nr. 20, indebærer, at forældelsesfristen i hvidvasklovens § 78, stk. 5, forlænges fra 5 år til 10 år i forhold til en række nærmere opregnede pligter. Forældelsesfristen blev senest ændret i 2012 i forbindelse med, at forældelsesfristen udvidedes fra 2 år til 5 år. Begrundelsen var, at det ville være uheldigt, hvis en overtrædelse var forældet imellem to tilsynsbesøg. Med det nu stillede forslag må det forventes, at tilsynet vil have været på mindst to inspektioner forud for, at sagen er blevet opdaget. Danske Advokater skal derfor foreslå, at det præciseres, at forældelsesfristen på 10 år alene er relevant i forhold til forhold, som ikke er blevet undersøgt af tilsynet eller andre tilsynsmyndigheder i den forudgående periode.

10. Danske Advokater savner endvidere en nærmere beskrivelse af forholdet mellem forældelsesfristerne i hvidvaskloven og i relation til de underliggende lovovertrædelser. Danske advokater foreslår på den baggrund, at forslaget § 1, nr. 20 præciseres, således at det klart fremgår, at manglende underretning efter hvidvaskloven ikke kan retsforfølges i videre omfang end det strafferetligt er muligt at retsforfølge den person, som udøver gerningsindholdet i den underlæggende overtrædelse, f.eks. for hæleri (straffelovens § 290) eller hvidvask (straffelovens § 290 a).

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Victoria Dyrehave Rasmussen

Fra: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>
Sendt: 19. november 2019 12:45
Til: Thomas Jørn Rasmussen (FT); Victoria Dyrehave Rasmussen
Emne: VS: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) - anden del

T.o.

Mvh. Søren

Fra: Morten Qvist Fog <MQF@DI.DK>
Sendt: 19. november 2019 12:38
Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>; Johan Adam Unna (FT) <JAU@ftnet.dk>; Lars Frolov-Hammer <LAHJ@DI.DK>
Emne: RE: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) - anden del

Att. Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 5. november 2019 sendt udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring.

DI støtter overordnet lovforslaget, der skal styrke indsatsen mod finansiel kriminalitet.

Der lægges dog op til, at Finanstilsynet gives en adgang til at udstede administrative bødeforlæg for overtrædelse af reglerne. Forslaget går videre end den tilsvarende adgang til at udstede administrative bødeforlæg på konkurrencerettens område (Konkurrencelovens §23b). På konkurrencerettens område er det et krav, at der indhentes forudgående samtykke fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), før der kan udstedes et administrativt bødeforlæg. Det krav bunder i retssikkerhedsmæssige hensyn. DI finder, at tilsvarende retssikkerhedsmæssige hensyn bør iagttages i forhold til Finanstilsynets adgang til at udstede administrative bødeforlæg.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog
Fagleder for udbudsret

(+45) 3377 3542
(+45) 2893 8961 (Mobil)
mqf@di.dk
di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i **DI's Privatlivspolitik**

From: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>

Sent: 5. november 2019 14:26

To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>

Subject: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) - anden del

Til alle høringsparter

Hermed sendes anden del af udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring.

Lovudkastet udgør andel del af det samlede lovforslag. Første del af lovforslaget blev sendt i høring den 28. august 2019 med frist for høringssvar den 25. september 2019.

Se venligst vedhæftede høringsbrev og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **den 19. november 2019**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til shr@ftnet.dk og jau@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen.

Med venlig hilsen

Søren Hesselbjerg Rasmussen

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 61 93 07 54
<mailto:shr@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail den 19. november 2019
Sendt til hoeringer@ftnet.dk med kopi til jau@ftnet.dk og shr@ftnet.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til anden del af forslaget til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet).

Generelle bemærkninger

Forsikring & Pension støtter, at indsatsen mod finansiel kriminalitet styrkes, og at der med lovforslaget gives mulighed for et øget samarbejde mellem myndighederne. Forsikring & Pension finder dog, at det principielt er u hensigtsmæssigt, at der indføres stramninger på grund af problemer i en anden branche. Forsikring & Pension finder endvidere, at det er beklageligt med den korte frist for at komme med bemærkninger til lovforslaget. Baggrunden er, at lovforslaget vil få indflydelse på de omfattede selskabers praksis for efterlevelse af reglerne. Den korte frist giver os herudover ikke mulighed for grundigt at involvere medlemmerne. Det, at lovforslaget allerede er fremsat, sætter endvidere høringen i et særligt perspektiv.

Det bemærkes, at der er en yderst begrænset risiko for, at livsforsikrings- og pensions selskaber udnyttes til hvidvask eller terrorfinansiering. Dette fremgår blandt andet af Finanstilsynets egen risikovurdering fra 2018, vejledningen til hvidvaskloven og af udmeldingerne fra The Financial Action Task Force. Derudover har SØIK i sin nationale risikovurdering for 2018 vurderet, at de nuværende kontrolforanstaltninger og love på forsikrings- og pensionsområdet væsentligt begrænser risikoen for, at pensions- og forsikringsprodukter misbruges til hvidvask. Det er væsentligt, at dette indgår i overvejelserne i forbindelse med udmøntningen af reglerne.

Forsikring & Pension finder det herudover misvisende, at det fremgår af lovforslaget, at lovændringerne ikke vil have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget vil indebære øgede omkostninger for de omfattede selskaber, der vil skulle indrette deres praksis efter de nye regler. Lovforslaget

19.11.2019

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Telefon: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Marie Riber Granborg
Konsulent, cand.jur
Telefon 41 91 90 97
mrg@forsikringogpension.dk

CaseNo GES-2019-00255
DocID 392536

finder desuden allerede anvendelse fra den 10. januar 2020, og de omfattede selskaber skal dermed meget hurtigt indrette sig efter disse regler, samtidig med at de skal implementere 5. hvidvaskdirektiv. Dette har betydning for omkostningerne forbundet med reglerne.

Forsikring & Pension

CaseNo GES-2019-00255

DocID 392536

Specifikke bemærkninger

§ 1, nr. 1 (indfrysning af midler)

Forsikring & Pension finder, at forpligtelsen til at indfryse midler uden ugrundet ophold er formuleret uklart og uhensigtsmæssigt. Dette skal også ses i sammenhæng med, at manglende efterlevelse af bestemmelsen er strafsanktioneret.

Fremgangsmåden, hvorefter selskaber omfattet af hvidvaskloven skal tjekke en offentlig myndigheds hjemmeside uden ugrundet ophold, er en alt for usikker og utidssvarende proces til varetagelse af bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering. Der bliver samtidig ikke i lovforslaget redegjort for, hvordan forpligtelsen skal håndteres, såfremt det f.eks. ikke er muligt at tilgå hjemmesiden, eller der er netværksproblemer hos enten myndigheden eller de omfattede virksomheder. Forsikring & Pension finder, at reglen som minimum bør understøttes af en proces, hvor der f.eks. bliver kommunikeret ud til ledelsen i alle omfattede selskaber om, at der skal ske indfrysning af midler samtidig med, at der er et notifikationssystem.

Der er i lovforslaget angivet, at den udvalgte myndighed skal offentliggøre navnet på en fysisk eller juridisk person med henblik på, at der sker en indefrysning af midler. Det er alt for usikkert kun at identificere pågældende ud fra et navn, da det kan forekomme, at der er flere fysiske personer med samme navn. Det kan ligeledes risikeres, at der er andre stavninger eller tegn i navnet, der mangler, hvilket medfører, at det ikke er muligt at identificere pågældende. Myndigheden bør derfor offentliggøre yderligere oplysninger ud over navn, f.eks. fødselsdato, såfremt dette er muligt.

Det vurderes ligeledes, at det er uholdbart, at de omfattede selskaber samtidig skal holde øje med, hvorvidt navnet efterfølgende er fjernet fra FN's liste, og ikke er fjernet fra myndighedens hjemmeside på grund af manglende ajourføring. Det må være den udvalgte myndigheds ansvar at sikre, at det, der står på den pågældende hjemmeside, er korrekt og retvisende. Det kan ikke være de omfattede selskabers ansvar at dobbelttjekke, hvorvidt den pågældende myndighed har ajourført listen. Dette skal også ses i sammenhæng med den ovenfor nævnte yderst begrænsede risiko for, at livsforsikrings- og pensionselskaber udnyttes til hvidvask eller terrorfinansiering.

§ 1, nr. 4 (bødeforlæg)

Forsikring & Pension støtter, at Finanstilsynets mulighed for udstedelse af administrative bødeforlæg som udgangspunkt kun skal gælde overtrædelser inden for hvidvaskloven, som generelt er ensartet, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål. Der er imidlertid i lovbemærkningerne opregnet eksempler på overtrædelser, der er af skønsmæssig karakter, f.eks. hvorvidt politikken er tilstrækkelig eller underretninger til SØIK er korrekte og fyldestgørende. Dette er skønsmæssige vurderinger, der bør udgå af lovforslaget, da overtrædelserne ikke er tilstrækkelig klare og umiddelbart konstaterbare.

I lovforslaget er der ikke taget højde for, hvilke kompetencer og ressourcer, der er nødvendige i Finanstilsynet for at kunne udstede bødeforlæg i disse sager. SØIK får samtidig en væsentlig opgave, som en form for anden instans i tvivlstilfælde, der inden for en kort frist skal tage stilling til sagen, såfremt der er tvivl herom. Forsikring & Pension finder det væsentligt, at der er de fornødne kompetencer i Finanstilsynet og SØIK til at løfte denne opgave.

Der mangler samtidig en afklaring af, hvorvidt Finanstilsynet er forpligtet til at afvente en stillingtagen fra SØIK, før der tages stilling til udstedelse af administrative bødeforlæg, overdrage sagen til anklagemyndigheden eller helt indstille/standse en undersøgelse, samt hvorvidt indstillingerne fra SØIK skal være bindende for Finanstilsynets stillingtagen. Dette bør præciseres i bemærkningerne.

Det fremgår endvidere af lovteksten, at Finanstilsynet kan udstede bødeforlæg, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig. Det bør uddybes i lovbemærkningerne, hvad "erklærer sig skyldig" indebærer, og om en klar og utvetydig overtrædelse af reglerne også vil kunne indebære en bøde på trods af, at pågældende ikke har erklæret sig skyldig.

Det fremgår af lovforslaget, at bøder til direktører eller overordnede ansatte vil udmåles til et beløb svarende til 10 procent af bødevirksomheden. Der er ikke en nærmere angivelse af, hvilke kriterier der vil blive lagt vægt på i forbindelse med bøder til direktører og overordnede ansatte. Der er samtidig ikke angivet, hvad der ligger i begrebet "direktører eller overordnede ansatte". Det bør være helt klart, hvem der er målgruppen.

Der bør i lovforslaget desuden være en nærmere afklaring af, hvordan lovforslagets § 78 a, stk. 2 spiller sammen med selvinkrimineringsforbuddet samt den udvidede oplysningspligt overfor Finanstilsynet. Endelig er desuden uklart i lovforslaget, hvornår dette i så fald indtræder, herunder om det allerede er på tidspunktet for ordinære inspektioner eller kun ved Finanstilsynets inspektioner, hvor myndighederne har mistanke om konkrete overtrædelser.

Forsikring & Pension vil afslutningsvis tilkendegive, at det er vigtigt, at Finanstilsynet også har fokus på præventive indsatser på hvidvaskområdet, således at overtrædelser af hvidvaskloven kan forhindres. Med venlig hilsen

Marie Riber Granborg

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen
cc: shr@fitnet.dk og jau@fitnet.dk



**FINANS
DANMARK**

Lovforslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) – anden del

Resumé

Finans Danmark støtter overordnet elementerne i lovforslaget vedrørende indfrysning af midler og videregivelse af oplysninger i forbindelse med operativt myndighedssamarbejde.

Vi støtter fuldt ud etableringen af et operativt myndighedsforum, hvor myndigheder kan udveksle oplysninger i helt konkrete sager. Næste skridt bør være at få etableret et operativt samarbejde mellem myndigheder og private. Her vil man kunne tage udgangspunkt i Finans Danmarks Hvidvask Task Force's forslag om etablering af en Fælles Efterretningsenhed for Hvidvask og Terrorfinansiering (FEHT) mellem myndigheder og pengeinstitutter.

Finans Danmark støtter som udgangspunkt, at Finanstilsynet får adgang til at udstede administrative bøder også på hvidvaskområdet, da det kan bidrage til at gøre tilsynet mere effektivt. Det skal dog samtidig understreges, at vi af retssikkerhedsmæssige årsager mener, at adgangen til at udstede administrative bødeforelæg skal begrænses til tilfælde, hvor der hverken er tvivl om selve overtrædelser af hvidvasklovgivningen eller bevismæssig tvivl herom. Vi finder, at den foreslåede model, herunder høring af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, ikke giver den tilstrækkelige retssikkerhedsmæssige beskyttelse til, at vi kan støtte modellen i sin nuværende form. De i lovbemærkningerne opregnede eksempler og principper for fastsættelse af administrative bødeforelæg synes endvidere ikke blot at være en kodificering af en eksisterende fast praksis.

Høringsvar

19. november 2019
Dok. nr.:
FIDA-1826564804-688082-v1
Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Hørings svar til lovforslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) – anden del

Finans Danmark har den 5. november 2019 modtaget udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring. Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget, men skal dog understrege, at høringsfristen den 19. november 2019 er meget kort – særligt henset til lovforslagets væsentlige betydning.

Lovforslaget gennemfører dele af den brede politiske aftale fra 27. marts 2019 om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet.

Forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering er et højt prioriteret område for Finans Danmark og vores medlemmer, og vi anerkender vores store samfundsmæssige ansvar på området. Det er afgørende for os, at der er stor tillid til det finansielle system, og sektoren bruger derfor mange ressourcer i arbejdet med at forhindre hvidvask af penge og terrorfinansiering. For at sikre en effektiv bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering ser Finans Danmark det som afgørende, at der i et samarbejde mellem myndigheder og private aktører etableres en sammenhængende indsats på området.

Finans Danmark støtter overordnet elementerne i lovforslaget vedrørende indfrysning af midler og videregivelse af oplysninger i forbindelse med operativt myndighedssamarbejde. Der er dog visse steder behov for præciseringer, hvilket vil blive forklaret nedenfor.

For så vidt angår den i lovforslaget foreslåede adgang for Finanstilsynet til at udstede administrative bøder for overtrædelser af hvidvaskloven er det en mulighed, der også kendes fra andre dele af den finansielle lovgivning. Finans Danmark støtter som udgangspunkt, at Finanstilsynet får adgang til at udstede administrative bøder også på hvidvaskområdet, da det kan bidrage til at gøre tilsynet mere effektivt.

Det skal dog samtidig understreges, at vi af retssikkerhedsmæssige årsager mener, at adgangen til at udstede administrative bødeforelæg skal begrænses til

Hørings svar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



tilfælde, hvor der hverken er tvivl om selve overtrædelsen af hvidvasklovgivningen eller bevismæssig tvivl herom. Vi finder, at den foreslåede model, herunder høring af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, ikke giver den tilstrækkelige retssikkerhedsmæssige beskyttelse til, at vi kan støtte modellen i sin nuværende form.

Kommentarer til lovforslagets enkelte bestemmelser

§ 1

Til nr. 1

Med lovforslaget indføres en ny § 34 a, som i stk. 3, fastsætter en pligt for virksomheder og personer til uden ugrundet ophold at indefryse midler, som ejes eller besiddes af fysiske eller juridiske personer, grupper eller enheder, hvis navn er offentliggjort på den danske myndigheds hjemmeside.

I bemærkningerne til bestemmelsen uddybes "uden ugrundet ophold" til at indebære, at midlerne skal indefryses umiddelbart efter, at der er sket offentliggørelse af navnet på hjemmesiden. Det følger endvidere, at virksomheden i almindelighed bør indrømmes en vis kortere tidsperiode, fra en ændring af den danske myndigheds hjemmeside offentliggøres, til forpligtelsen til indefrysning kan kræves opfyldt og til, at der dermed kan blive tale om strafansvar for manglende opfyldelse. Hvad der menes med "kortere tidsperiode" uddybes dog ikke nærmere i bemærkningerne.

Finans Danmark støtter forslaget's stk. 1, om at offentliggøre navne på fysiske og juridiske personer, grupper eller enheder, der er opført på FN's sanktionslister og støtter ligeledes pligten for omfattede virksomheder og personer til at indefryse midler.

Finans Danmark skal dog bemærke, at den i lovforslaget angivne tidsramme "uden ugrundet ophold" vil give udfordringer i praksis, hvis der heri indfortolkes en pligt til overvågning og indefrysning i realtid. Det vil kræve omfattende ændringer i de eksisterende systemer, der ikke er mulige at indarbejde inden lovforslagets ikrafttræden.

Derudover følger det af bemærkningerne til bestemmelsen, at hvis et navn fjernes fra FN's sanktionslister, men fortsat fremgår af den danske myndigheds hjemmeside, fx grundet myndighedens mangelfulde ajourføring af hjemmesiden, forudsættes det, at forpligtelsen til at indefryse midler skal anses for bortfaldet. Fi-

Hørings svar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



nans Danmark finder her grund til at påpege, at det er afgørende for, at pengeinstitutterne kan opfylde lovgivningens krav, at oplysningerne på den pågældende hjemmeside er valide og opdateret.

Endelig fremgår det på nuværende tidspunkt af Erhvervsstyrelsens indefrysningvejledning, at fysiske eller juridiske personer, der foretager indefrysning af midler på baggrund af EU's lister, straks skal underrette Erhvervsstyrelsen herom, ligesom der parallelt skal foretages en underretning efter hvidvasklovens § 26 til Hvidvasksekretariatet i Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, hvis der opstår mistanke om finansiering af terrorisme.

Lovforslaget er imidlertid uklart i forhold til indrapportering til den/de ansvarlige myndigheder, hvorfor vi opfordrer til, at lovforslaget tilføjes bemærkninger herom. Ligeledes skal vi opfordre til, at den nævnte vejledning opdateres i forhold til rapporteringspligt til den/de ansvarlige myndigheder i tilfælde af indefrysning.

Til nr. 2 og 3

I lovforslagets § 1, nr. 2 og 3, foreslås, at Spillemyndigheden og Skatteforvaltningen får mulighed for at dele oplysninger, der er omfattet af skattemyndighedernes særlige tavshedspligt, med de myndigheder, der deltager i et operativt samarbejde om at bekæmpe og forebygge hvidvask og terrorfinansiering. Hermed skal sikres, at Skatteforvaltningen og Spillemyndigheden kan deltage i det operative arbejde på lige fod med de øvrige relevante myndigheder. Derudover foreslås det, at der generelt sikres en ubetinget tavshedspligt om de oplysninger, som myndighederne modtager i forbindelse med det operative samarbejde.

Forslagene har til formål at fremme myndighedernes operative samarbejde om at bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering.

Finans Danmark støtter grundlæggende initiativer, der bidrager til at styrke samarbejdet om bekæmpelse af finansiel kriminalitet. Øget samarbejde, viden- og datadeling mellem myndigheder og private aktører vurderer vi således til at være et af de mest effektive tiltag i indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering.

Fra Finans Danmarks side støtter vi derfor også fuldt ud etableringen af et operativt myndighedsforum, hvor myndigheder kan udveksle oplysninger i helt konkrete sager. Vi mener, at det er et vigtigt skridt på vejen i forhold til at etablere et samarbejde på tværs af alle de relevante aktører – både offentlige og private. Næste skridt bør i forlængelse heraf være at få etableret et operativt samarbejde mellem myndigheder og private. Vi henviser her til Finans Danmarks Hvid-

Høringsvar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



vask Task Force's forslag om etablering af en Fælles Efterretningsenhed for Hvidvask og Terrorfinansiering (FEHT) til deling af oplysninger mellem myndigheder som politi, efterretningstjeneste, Skat og de enkelte pengeinstitutter for netop at styrke forebyggelsen og bekæmpelsen af finansiell kriminalitet.

Til nr. 4

I lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås, at Finanstilsynet kan udstede administrative bødeforelæg for overtrædelse af hvidvaskloven. Initiativet indgik i den politiske aftale om styrkelse af indsatsen mod finansiell kriminalitet fra 27. marts 2019, som Finans Danmark overordnet støtter.

Finanstilsynet har i dag på en række andre områder en adgang til at udstede administrative bøder, og Finans Danmark støtter som udgangspunkt, at Tilsynet får adgang til at udstede administrative bøder også på hvidvaskområdet, da det kan bidrage til at gøre tilsynet mere effektivt.

Det følger af Justitsministeriets lovkvalitetsvejledning, at da ordninger med administrative bødeforelæg indebærer, at *"særmyndigheden – forudsat at den pågældende erklærer sig skyldig og rede til at betale en bøde – får adgang til ved bødeforelæg at afgøre straffesager, uden at politiet, anklagemyndigheden og domstolene involveres, tilsiger væsentlige retssikkerhedsmæssige hensyn, at en række bestemte betingelser er opfyldt.*

Særmyndigheder bør således alene have adgang til at udstede bødeforelæg ved overtrædelse af nærmere angivne strafbestemmelser, når overtrædelserne generelt er ensartede, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål. Endvidere bør sanktionsniveauet ligge fast.

Overtrædelserne bør således generelt være klare og umiddelbart konstaterbare, og sagens afgørelse, herunder fastsættelsen af bødens størrelse, bør være uden skønmæssige elementer af betydning."

Vi har noteret os, at man i den politiske aftale har ønsket en mere bred adgang for Finanstilsynet til at udstede administrative bøder, således at Finanstilsynet også vil kunne udstede bødeforelæg i komplicerede sager, som kræver en nærmere skønmæssig vurdering.

Grundet bødeforelægss særlige karakter mener vi, at man skal være påpasselig med at udvide adgangen til at udstede administrative bødeforelæg.

Hørings svar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



Vi finder i den anledning grund til at understrege, at vi af retssikkerhedsmæssige årsager mener, at adgangen til at udstede administrative bødeforelæg skal begrænses til tilfælde, hvor der hverken er tvivl om selve overtrædelsen af hvidvasklovgivningen eller bevismæssig tvivl herom. Vi finder, at den foreslåede model, herunder høring af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, ikke giver den tilstrækkelige retssikkerhedsmæssige beskyttelse til, at vi kan støtte modellen i sin nuværende form.

Det er Finans Danmarks holdning, at i tilfælde, hvor Finanstilsynet vurderer, at der er sket en overtrædelse af hvidvasklovgivningen, men der er konkret tvivl om enten selve overtrædelsen eller beviserne herfor, skal Finanstilsynet foretage en politianmeldelse, for herigennem at sikre at retsplejelovens regler kommer til at finde anvendelse på det pågældende forhold.

Lovforslaget lægger imidlertid op til, at Finanstilsynet i en række af disse tilfælde stadig vil kunne udstede en administrativ bøde efter høring af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.

Det, finder vi, rummer retssikkerhedsmæssige og forvaltningsmæssige problemstillinger. Det skyldes primært, at Finanstilsynet som ressortmyndighed må forudsættes at besidde de nødvendige faglige kompetencer og have bedst indsigt i at vurdere, om der er sket en overtrædelse af hvidvasklovgivningen. Høringen af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet ses derfor ikke at give yderligere sikkerhed i forhold til vurderingen af, om der er sket en overtrædelse. Dertil er udformningen af den forudsatte høringsproces, hvor Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet i en række tilfælde skal give et forudgående samtykke til at udstede det administrative bødeforelæg, uklar og et udtryk for en sammenblanding af myndighedskompetencer.

I det omfang Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet skal inddrages i en undersøgelse af en potentiel overtrædelse af hvidvasklovgivningen, mener vi, at sagen som sådan skal overdrages til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet gennem en politianmeldelse i overensstemmelse med de almindelige regler efter retsplejeloven.

Vi skal herudover gøre opmærksom på, at hele høringsmodellen, ifølge hvilken det forudsættes, at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet skal høres om samtykke til det administrative bødeforelæg, kun er beskrevet i lovbemærkningerne. I det omfang modellen opretholdes, mener vi, at høringsmodellen skal opløftes til egentlig lovtekst med selvstændige almindelige og

Høringsvar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



specielle bemærkninger, der udtømmende beskriver modellen, idet der ellers vil være tale om lovgivning gennem bemærkningerne.

Endvidere mener Finans Danmark, at de i bemærkningerne anførte eksempler i bødekataloget for så vidt angår transaktionsprincippet ikke er udtryk for gældende ret. Vi tillader os i den forbindelse til at henvise til vores høringssvar af 21. september 2018 til forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven).

Vi skal her særligt bemærke, at sektoren ikke er bekendt med retspraksis for pengeinstitutter, der vedrører anvendelsen af transaktionsprincippet. Endvidere skal det præciseres, at de transaktioner der indgår i bødeberegningen alene omfatter mistænkelige og eller ulovlige transaktioner, samt ikke omfatter transaktioner der selvstændigt er forældede.

De i lovbemærkningerne opregnede eksempler og principper for fastsættelse af administrative bødeforelæg synes derfor ikke blot at være en kodificering af en eksisterende fast praksis. Vi er derfor bekymrede for, at de angivne eksempler kan føre til forskellig praksis for fastsættelsen af administrative bødeforelæg og bøder pålagt af domstolene.

Vi er derudover bekymrede for, at anvendelsen af transaktionsprincippet som anført i lovforslaget i en række tilfælde vil kunne føre til meget disproportionale sanktioner, der hverken kan forventes vedtaget eller pålagt som bøde af domstolene. Vi opfordrer derfor til, at den angivne anvendelse af transaktionsprincippet for fastsættelse af administrative bødeforelæg revurderes.

Der bør under alle omstændigheder udarbejdes en realistisk konsekvensanalyse omkring principperne for administrative bødeforelæg, som omfatter alle typer og størrelser af pengeinstitutter, kunder og transaktioner, idet de nuværende eksempler i lovbemærkningerne ikke giver et dækkende billede. Finans Danmark indgår gerne i et udvalgsarbejde herom.

Det bør yderligere præciseres i bemærkningerne, at den beskrevne model for administrative bødeforelæg alene kan anvendes i forhold til overtrædelser, som ligger efter lovens ikrafttræden, jf. forbuddet mod straffelovgivning med tilbagevirkende kraft i straffelovens § 3.

Endelig finder Finans Danmark, at det ikke fremstår klart, hvorvidt den foreslåede § 78 a, i hvidvaskloven skal læses i sammenhæng med gældende § 78. Udgangspunktet for § 78 er, at der udstedes bøder for forsætlig eller grov uagtsom

Høringssvar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



overtrædelse af en række forpligtelser i hvidvaskloven. Formuleringen af § 78 a, og særligt lovbemærkningerne (og de heri angivne eksempler på udmåling af administrative bøder) kan give anledning til tvivl om, hvorvidt § 78 a, skal forstås som en udvidelse af muligheden for at give bøder. Det må lægges til grund, at der fortsat gælder et krav om, at overtrædelsen skal være forsættelig eller groft uagtsom. Vi mener dog, at der er et behov for, at bestemmelsen og de tilhørende bemærkninger behandles nærmere for blandt andet at uddybe, hvornår administrative bøder forventeligt er den proportionale reaktionsmulighed, samt at de almindelige strafferetlige principper for strafudmåling vil blive iagttaget, herunder i forhold til sanktionsudmåling ved flere forhold.

§ 2

I lovforslagets § 2 er fastsat, at loven træder i kraft den 10. januar 2020. Det bør følge af bestemmelsen, at lovforslaget alene gælder fremadrettede overtrædelser.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 4083 8327

Mail: kgj@fida.dk

Hørings svar

19. november 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688082-v1



Til Finanstilsynet

20. november 2019

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk

Kopi til: shr@ftnet.dk og jm@jm.dk

J.nr. 2019-11-0303

Dok.nr. 151509

Sagsbehandler

Rasmus Arslev

Høring over udkast til lovforslag

Ved brev af 5. november 2019 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet).

Med udkastet til lovforslag foreslås i de omhandlede love indsat bestemmelser, som bl.a. skal gennemføre initiativer fra den politiske aftale af 27. marts 2019 om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet, der kræver lovændringer, herunder muligheden for at dele oplysninger i forbindelse med et endnu tættere og fast operationelt samarbejde om bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering i HvidvaskForum.

Om dette samarbejde fremgår følgende af pkt. 2.3.3. i de almindelige bemærkninger:

”Bestemmelsen må generelt anses som en national hjemmelsbestemmelse til at dele oplysninger i samarbejdet. Med bestemmelsen er det således vurderet, hvilke aktører, det er relevant at få med i samarbejdet og dermed også hvilke myndigheder, der er relevante modtagere af oplysningerne. Skatteforvaltningen og Spillemyndigheden vil således ikke skulle foretage en konkret vurdering af, om der i den foreliggende situation er hjemmel til at videregive de pågældende oplysninger i et operativt myndighedssamarbejde, ligesom de ikke vil skulle foretage en vurdering af, om oplysningerne er relevante for alle de modtagende myndigheder i det operative samarbejde.”

Det fremgår endvidere af punkt 2 i de almindelige bemærkninger om forholdet til databeskyttelseslovgivningen, at:

”Fremover vil Skatteforvaltningen og Spillemyndigheden med hjemmel i bestemmelsen kunne videregive oplysninger til myndigheder i et operativt samarbejde, uanset at oplysningen er omfattet af skatteforvaltningslovens § 17, og uanset at oplysningen ud fra en konkret vurdering ikke er relevant for alle myndigheder, der deltager i et operativt samarbejde. Delingen kan ske inden for de databeskyttelsesretlige rammer.

Det er i den forbindelse vurderingen, at den behandling, der lægges op til, vil være i overensstemmelse med forordningens artikel 5 om principperne for behandling af personoplysninger.

[...]

Datatilsynet

Borgergade 28, 5.

1300 København K

T 3319 3200

dt@datatilsynet.dk

datatilsynet.dk

CVR 11883729

Det har været overvejet, om formålet med videregivelse af oplysninger kan tilgodeses på anden vis. Det vurderes ikke muligt, da skattemyndighedernes særlige tavshedspligt som udgangspunkt er ubetinget, medmindre videregivelse ud fra en konkret vurdering er berettiget. Dertil kommer, at det ikke vil kunne udelukkes, at Skatteforvaltningen og Spillemyndigheden på møder i et operativt myndighedssamarbejde vil kunne komme i en situation, hvor Skatteforvaltningen eller Spillemyndigheden vil skulle videregive oplysninger, som ud fra en konkret vurdering ikke eller ikke umiddelbart er relevant for en eller flere af de deltagende myndigheder.

Det er vurderingen, at videregivelse i sådanne tilfælde til den eller de deltagende myndigheder i et operativt samarbejde, for hvem oplysningen umiddelbart ikke vil være relevant, også vil være nødvendig for at tilgode formålet med behandlingen.”

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, at personoplysninger skal være tilstrækkelige, relevante og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil de behandles («dataminimering»). Den beskrevne ordning om et endnu tættere og fast operationelt samarbejde om bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering vil – som følge af ordningens særlige karakter – efter tilsynets opfattelse i et vist omfang begrænse rækkevidden af forpligtelsen i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c.

Det følger imidlertid af databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, at medlemsstaterne ved lovgivningsmæssige foranstaltninger kan begrænse rækkevidden af bl.a. forordningens artikel 5, når en sådan begrænsning respekterer det væsentligste indhold af de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og er en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til f.eks. forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning af strafbare handlinger eller fuldbyrdelse af strafferetlige sanktioner, herunder beskyttelse mod og forebyggelse af trusler mod den offentlige sikkerhed, jf. forordningens artikel 23, stk. 1, litra d.

Det følger endvidere af bestemmelsens stk. 2, at navnlig skal enhver lovgivningsmæssig foranstaltning, der er omhandlet i stk. 1, som minimum, hvor det er relevant, indeholde specifikke bestemmelser vedrørende:

- a) formålene med behandlingen eller kategorierne af behandling
- b) kategorierne af personoplysninger
- c) rækkevidden af de indførte begrænsninger
- d) garantierne for at undgå misbrug eller ulovlig adgang eller overførsel
- e) specifikation af den dataansvarlige eller kategorierne af dataansvarlige
- f) opbevaringsperioder og de gældende garantier under hensyntagen til behandlingens karakter, omfang og formål eller kategorier af behandling
- g) risiciene for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, og
- h) de registreredes ret til at blive underrettet om begrænsningen, medmindre dette kan skade formålet med begrænsningen.

I udkastet til lovforslag ses Finanstilsynet i et vist omfang af have forholdt sig til nogle af de ovennævnte hensyn i bemærkningerne. Finanstilsynet bør overveje, om der i lovforslaget – enten direkte i lovteksten eller i bemærkningerne – med fordel, hvis det findes relevant, kan tages stilling til nogle af de hensyn, som ikke er berørt i udkastet.

Datatilsynet forudsætter, at de grundlæggende principper om behandling af personoplysninger, herunder dataminimeringsprincippet, i videst mulige omfang vil blive tilgodeset i forbin-

delse med den praktiske udførelse af det operationelle samarbejde. Dette kan efter tilsynets opfattelse eksempelvis ske ved alene at videregive personoplysninger mundtligt, hvis det er muligt i forhold til behandlingsformålet, samt ved i videst mulige omfang at begrænse myndighedernes elektroniske registrering af oplysninger, som modtages fra en anden myndighed.

Side 3 af 3

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen
Rasmus Arslev



Finanstilsynet,
Århusgade 110,
2100 København Ø,
Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen
hoeringer@ftnet.dk
kopi til shr@ftnet.dk og jau@ftnet.dk

Frederiksberg d. 19. november 2019

Forslag til Lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

ISOBRO har modtaget høringskrivelse af 5. november 2019 vedrørende forslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Ændringsforslaget giver ISOBRO anledning til følgende bemærkninger:

ISOBRO er enig i, at der i stadig stigende grad er behov for effektive og afskrækkende værn mod hvidvask. Hvidvask skader ikke kun tilliden til det finansielle system, men skader alle de områder, hvor hvidvask forekommer, herunder indsamlingsmarkedet som ISOBRO beskæftiger sig med.

I lighed med hvad ISOBRO anførte i forbindelse med høringen i relation til forslaget om ændring af indsamlingsloven, der også er et led i indsatsen mod terrorfinansiering og hvidvask, finder ISOBRO igen anledning til at pege på, at ingen tiltag vil have den ønskede effekt, hvis ikke der samtidig tilvejebringes de nødvendige ressourcer til at styrke indsatsen i alle de nødvendige led.

Trods de betænkeligheder der naturligt gør sig gældende, når der åbnes for en videregivelse af oplysninger, som ellers ikke havde været mulig, kan ISOBRO tilslutte sig forslaget om, at der gives adgang til videregivelse af oplysninger i forbindelse med et operativt samarbejde om hvidvask og terrorfinansiering.

ISOBRO finder i denne sammenhæng anledning til at pege på, at videndeling har en central betydning, ikke alene i forhold til mulighederne for indgriben i en konkret sag, men også i forhold til at understøtte relevante aktører med den viden, som er nødvendig for, at de i det hele taget har mulighed for at opdage de forhold, der kan have relation til hvidvask. Udviklingen af de metoder, der anvendes i forbindelse med hvidvask, ændrer sig så hurtigt, at en effektiv videndeling og erfaringsudveksling må anses at være et af de tiltag, der, hvis det anvendes rigtigt, i høj grad kan være med til at styrke indsatsen mod hvidvask.

ISOBRO vil derfor gerne i denne forbindelse opfordre til, at det tages op til fornyet vurdering, hvilke aktører, det er relevant at få med i samarbejdet, indenfor hvilket videndeling kan ske, og hvilke aktører der dermed kan videndeles med.



ISOBRO finder endvidere anledning til at pege på, at det også med fordel kunne tages under overvejelse, om der, udover den af lovforslaget omfattede konkrete videndeling og udveksling af oplysninger, kunne etableres et lidt større forum, hvor mere generel viden, om f.eks. nye mønstre der findes mistænkelige, eller eksempler på problematisk adfærd, som kræver skærpet opmærksomhed, kunne udveksles mere bredt med aktører som eksempelvis Advokatrådet, FSR – danske revisorer og Danske Ejendomsmæglerforening.

Det er ISOBROs opfattelse at en række aktører møder problematiske forhold relateret til hvidvask så sjældent, at de vil have større vanskeligheder ved at identificere disse, hvis ikke de løbende er blevet holdt orienteret om eksempler på hvidvask og i hvilke sammenhænge hvidvask indgår. Videndeling indenfor et bredere forum kunne være et af de redskaber, der kunne føre til, at problematiske forhold afdækkes på et tidligt tidspunkt i processen, hvilket vil lette indsatsen og det samlede ressourceforbrug.

I forbindelse med høringen i relation til indsamlingsloven pegede ISOBRO på, at som forholdene er nu, er en § 8A godkendelse ikke nødvendigvis ensbetydende med, at der er tale om en uproblematisk organisation, og ISOBRO opfordrede til, at det blev taget under overvejelse at lade Skattestyrelsen få adgang til relevante informationer og videndeling som led i godkendelsesproceduren, således at der så tidligt som muligt sættes ind med et forsøg på at identificere mulige problematiske forhold. Denne opfordring gentages hermed, idet det samtidig tilføjes, at det efter ISOBROs opfattelse med fordel kunne tages under overvejelse at udvide kredsen af aktører, der kan videndeles med, til også at omfatte ikke-offentlige myndigheder.

Med venlig hilsen
ISOBRO

Mette Grovermann
Generalsekretær

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Som følge af den korte høringsfrist har Justitia valgt at koncentrere sit høringsvar om den del af lovforslaget, som efter Justitias opfattelse indeholder de største retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, nemlig forslaget om en ny § 78a i hvidvaskloven, som giver Finanstilsynet hjemmel til at udfærdige administrative bødeforlæg i forhold til både virksomheder og personer.

Adgangen til at afgøre en sag om overtrædelse af hvidvaskloven er efter gældende ret reguleret i retsplejelovens § 832, som giver anklagemyndigheden – i disse sager SØIK – adgang til at udstede et bødeforlæg, men denne adgang er underkastet de samme begrænsninger som adgangen til at rejse tiltale for overtrædelse af hvidvaskloven, hvilket indebærer, at der ikke må udfærdiges bødeforlæg i sager, hvor anklagemyndigheden ikke skønner, at en egentlig retssag vil kunne føre til domfældelse af sigtede. Både i sager, der er efterforsket af politiet, SØIK eller en anden myndighed har anklagemyndigheden således en selvstændig pligt til at efterprøve grundlaget for sigtelsen forud for udfærdigelsen af et bødeforlæg.

Anvendelsen af administrative bødeforlæg indebærer i lighed med bødeforlæg efter retsplejelovens regler ressourcemæssigt den fordel, at domstolene ikke belastes med en række sager og yderligere den ressourcemæssige fordel, at heller ikke politi og anklagemyndighed som udgangspunkt skal involveres i sagsbehandlingen.

For de erhvervsdrivende virksomheder og enkeltpersoner som – hvis lovforslaget vedtages – modtager et administrativt bødeforlæg vil det kunne opfattes som en fordel at kunne undgå tidsspildet og ubehagelighederne ved en politimæssig efterforskning, tiltalerejsning og en efterfølgende retssag, uanset at bøder efter hvidvaskloven kan være af en endog meget betydelig størrelse.

Det foreliggende lovforslag har efter bemærkningerne som forudsætning, at de overtrædelser af hvidvaskloven, der kan mødes med et administrativt bødeforlæg, er ukomplicerede og uden bevismæssige tvivsspørgsmål. Sanktionsniveauet bør endvidere ligge fast. Sagens afgørelse skal derfor i det hele være uden skønsmæssige elementer af betydning. Såfremt Finanstilsynet skønner, at en overtrædelse af hvidvaskloven ikke er klar, men giver anledning til skønsmæssige vurderinger,

uden at der dog foreligge væsentlig bevismæssig tvivl, anføres det i lovforslagets bemærkninger, at Finanstilsynet i sådanne tilfælde skal indhente samtykke fra SØIK til at udstede et bødeforlæg. Det samme gælder, hvis der i den enkelte sag opstår spørgsmål om skærpende eller formildende omstændigheder.

Justitia bemærker hertil, at den omstændighed, at det er Finanstilsynet selv og ikke anklagemyndigheden (SØIK), der udfærdiger bødeforlægget indebærer, at en vigtig kontrol går tabt. Anklagemyndigheden har pligt til at foretage en selvstændig prøvelse af grundlaget for bødekravet, således at dette kun fremmes, hvis en tiltalerejsning skønnes at kunne føre til domfældelse. Selv om det lægges til grund, at Finanstilsynet kun vil udfærdige bødeforlæg, hvor der ikke efter tilsynets opfattelse er behov for forelæggelse af sagen for SØIK, eller overdragelse af sagen til dem, er det Justitias vurdering, at den foreslåede ordning er retssikkerhedsmæssig betænkelig, idet det er almindeligt anerkendt, at straffesager om overtrædelse af særlovgivningen viser, at der kan være ret betydelige forskelle i bevisvurdering og regelfortolkning hos særmyndigheder, anklagemyndigheden og domstolene. Anklagemyndighedens kritiske gennemgang af anmeldelser fra særmyndighederne frasorterer et ikke ubetydeligt antal sager, og selv i de sager der herefter rejses med tiltale, frifinder domstolene i et vist omfang. Der kan derfor ikke ses bort fra risikoen for, at sager, som ikke kunne føre til domfældelse fremmes som administrative bødeforlæg, og imødegåelsen af denne risiko afhjælpes efter Justitias opfattelse ikke ved den i lovbemærkningerne beskrevne pligt til i tvivlstilfælde at indhente samtykke fra SØIK, idet det jo netop er Finanstilsynet selv, der skal vurdere, om sagen skal forelægges SØIK, med den ikke ubetydelige risiko for fejlskøn denne model indebærer.

Hertil kommer, at det efter Justitias vurdering langtfra kan udelukkes, at både erhvervsdrivende og enkeltpersoner i et vist omfang vil vedtage administrative bøder på trods af, at de ikke anser sig for skyldige. Motiverne hertil kan være mange. For det første kan ønsket om at undgå en retssag være begrundet i en økonomisk kalkule, som fører til, at det bedre kan betale sig for virksomheden at betale en bøde her og nu fremfor at blive frifundet efter en langvarig retssag. For det andet kan der være en meget betydelig interesse i at undgå den medieomtale, som kan være forbundet med en retssag - også selvom denne måtte ende med en frifindelse. Disse omstændigheder indebærer en risiko for, at de personer og virksomheder, der præsenteres for et bødeforlæg, baserer deres overvejelser om bødeforlægget skal vedtages på forretningsmæssige overvejelser og ikke på om de anser sig for skyldige. En sådan situation er ikke acceptabel i en retsstat.

Endelig må det fremhæves, at der er den helt afgørende forskel på, om en sag behandles som et administrativt bødeforlæg eller et bødeforlæg i strafferetsplejens former, at den der præsenteres for et administrativt bødeforlæg, ikke har krav på bistand fra en advokat i overensstemmelse med strafferetsplejens regler herom. Selv om der vil kunne være tale om meget betydelige bøder, vil der

derfor formentlig være en del sager, hvor både virksomheder og enkeltpersoner ikke indhenter rådgivning fra en advokat, når sagen behandles som et administrativt bødeforlæg.

På den baggrund er det Justitias samlede vurdering, at det retssikkerhedsmæssigt er meget betænkeligt at give Finanstilsynet kompetence til at udstede administrative bøder. Den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 78a, stk. 1 bør derfor ikke gennemføres, og det bør derfor fortsat tilkomme SØIK at udfærdige bødeforlæg for overtrædelse af hvidvaskloven.

Såfremt det politisk besluttet at ændre i reglerne for bødeforlæg efter hvidvaskloven, er det Justitias anbefaling, at der gennemføres en regel svarende til konkurrencelovens § 23b, hvorefter Konkurrencestyrelsen med samtykke i hver enkelt sag fra SØIK kan udfærdige bødeforlæg. Det bemærkes, at også sager efter konkurrenceloven kan være meget komplekse og involvere betydelige bødekra.

En sådan model vil gennem SØIKs judicielle kontrol mindske de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er forbundet med det foreliggende lovforslag.

Med venlig hilsen

Henrik Rothe
Projektleder
Adjungeret professor på CBS

JUSTITIA

Mobil/Cell +45 24 81 00 71

E-mail: henrik@justitia-int.org

<http://www.justitia-int.org>

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Finanstilsynet

Sendt på mail til:

hoeringer@ftnet.dk

jau@ftnet.dk

19. november 2019

Høring over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) – Anden del

Finanstilsynet har den 5. november sendt ovenstående lovforslag i høring.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Lovforslaget vedrører bl.a. en sikring og udvidelse af tilsyns- og kontrolmulighederne overfor finansielle virksomheder. LFFA har ingen bemærkninger til disse dele af lovforslaget.

Derimod giver lovforslagets bestemmelser om Finanstilsynets mulighed for udstedelse af administrative bødeforlæg for overtrædelse af hvidvaskloven anledning til bemærkninger. Der er efter LFFA's opfattelse flere retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 78a. Det gælder særligt spørgsmål om forsvarerbistand og aktindsigt.

Den foreslåede ordning har ligheder med eksempelvis ordningen om udstedelse af administrative bøder på skatteområdet, jfr. skattekontrollovens kapitel 10. Den foreslåede ordning på hvidvaskområdet indeholder imidlertid ikke alle de retssikkerhedsmæssige garantiforskrifter, som er indført på skatteområdet.

Det gælder særligt adgangen til forsvarerbeskikkelse. Da de omfattede sager af natur er bødesager, er de ikke omfattet af reglen om obligatorisk forsvarerbeskikkelse i retsplejelovens § 731.

Det er efter LFFAs opfattelse retssikkerhedsmæssigt afgørende, at der er ubetinget adgang til forsvarerbistand, når pålæggelse af straf uddelegeres fra domstolene til forvaltningen. På hvidvaskområdet er det særligt klart, fordi bøderne kan være meget betydelige og fordi selve ordningen om udstedelse af administrative bøder indeholder en kompliceret vurdering af, om Finanstilsynet i den konkrete sag overhovedet er kompetent til at udstede bøder, jfr. de generelle bemærkninger side 9-10 og de omfattende specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 78a.

LFFA skal derfor kraftigt opfordre til, at der – såfremt ordningen om administrative bøder vedtages – samtidig indføres bestemmelser eller vedtages en særskilt lovgivning svarende til lovbekendtgørelse nr. 827 af 25. august 2005 om adgang til forsvarerbistand under en administrativ skatte- og afgiftsstraffesag. Det vil sikre ubetinget adgang til forsvarerbistand og det vil samtidig sikre adgang til aktindsigt for den sigtede. I så fald

bør samtidig indføres en bestemmelse svarende til skattekontrollovens § 88, stk. 2 om adgang til aktindsigt, såfremt den sigtede ikke benytter sig af forsvarer.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Victoria Dyrehave Rasmussen

Fra: Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>
Sendt: 20. november 2019 14:31
Til: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT)
Cc: Christian Brandt
Emne: SV: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) - anden del

Vedhæftede filer: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, LOF og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet); Høringsbrev.pdf; Lovforslag - anden del.pdf


Til

Finanstilsynet
Søren Hesselbjerg Rasmussen

Jeg henviser til vores tidligere fremsendte høringsvar til første del af det samlede lovforslag jf. vedhæftede mail, da vi mener at vores betragtninger heri, om anvendelse af relevante data i offentlige registre til bekæmpelse af hvidvask/terrorfinansiering, også er relevant for det kommende nedsatte operative myndighedsforum.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent, Finans og Leasing
Torveporten 2, 4. sal
2500 Valby
Tlf 27369019
tbj@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk

 Følg Finans og Leasing på LinkedIn

Fra: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>
Sendt: 5. november 2019 14:26
Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>
Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) - anden del

Til alle høringsparter

Hermed sendes anden del af udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring.

Lovudkastet udgør andel del af det samlede lovforslag. Første del af lovforslaget blev sendt i høring den 28. august 2019 med frist for høringsvar den 25. september 2019.

Se venligst vedhæftede høringsbrev og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **den 19. november 2019**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til shr@ftnet.dk og jau@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen.

Med venlig hilsen

Søren Hesselbjerg Rasmussen

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 61 93 07 54
<mailto:shr@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Victoria Dyrehave Rasmussen

Fra: Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>
Sendt: 25. september 2019 11:48
Til: hoeringer@ftnet.dk
Cc: shr@ftnet.dk; jau@ftnet.dk; Christian Brandt
Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, LOF og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)
Vedhæftede filer: 190823 tabel adgang til data.docx

Til

Finanstilsynet, Søren Hesselbjerg Rasmussen

Tak for det fremsendte udkast til ændringer af hvidvaskloven.

Finans og Leasing har ikke bemærkninger til selve lovforslaget, men vi vil gøre opmærksom vores brev (af 23. august 2019) til Erhvervsministeren, hvori vi blandt andet anmoder ministeren om at arbejde for bedre adgang til data fra offentlige registre til brug for bekæmpelse af svindel, herunder også til brug for bedre KYC (Know your Customer) til bekæmpelse af hvidvask/terrorfinansiering.

Bl.a. kan nævnes leasingselskabers adgang til E-skat-data samt adgang til politiets register over stjålne pas/kørekort. Se for yderligere vedhæftet tabel.

Uddrag af brev til Erhvervsministeren:

”

.....

Vi foreslår på helt generelt plan en koordinering forankret i Erhvervsministeriet/Finanstilsynet af finansielle virksomheders forskellige behov for adgang til data rundt omkring i den offentlige forvaltning

Vi vil opfordre dig til, at du bringer Erhvervsministeriet/Finanstilsynet i spidsen for en koordinering af banker, forbrugslåneselskaber og leasingselskabers forskellige ønsker om at få adgang til offentlige data til brug for forskellige legitime formål.

Til illustration af behovet sendes **vedhæftede** notat, hvor vi har samlet en række helt centrale data og illustreret til hvilke anerkendelsesværdige formål de kan tjene. Som det ses findes disse data på kryds og tværs af mange forskellige styrelser/ministerier. Til yderligere beskrivelse af vores ønsker henviser jeg til vores årsberetning **vedhæftet** hvor der på side 10-11 er en lidt længere beskrivelse af baggrunden for de forskellige ønsker om data.

Formålene er både generel bekæmpelse af svindel som i vidt omfang lapper over med data til brug for KYC efter hvidvaskloven og med henblik på at undgå finansiering af terrorisme og sidst, men ikke mindst foretagelse af den bedst mulige kreditværdighedsvurdering på baggrund af fyldestgørende og veldokumenterede oplysninger, således som det kræves af Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden.

Finanstilsynet er den primære ”indpisker” for såvel overholdelse af hvidvask som forbrugerbeskyttelse/kreditværdighedsvurdering. Vi finder det derfor naturligt at Finanstilsynet også inddrages i erhvervets overvejelser om, hvorledes myndighedernes krav om at opfylde de relevante lovpligter bedst kan udledes ved hjælp af offentlige data.

Vi foreslår på den baggrund, at det overvejes, om ikke Erhvervsministeriet i samarbejde med Finanstilsynet kunne etablere et fælles forum sammen med relevante repræsentanter for den finansielle sektor med fokus på adgang til offentlige data. Alt med henblik på at få en struktureret diskussion og tilgang til emnet, såfremt det findes relevant at henvende sig til et andet ministerium/styrelse med henblik på at få adgang til relevante data.

.....

”

Forslagene er også sendt til Hvidvaskforum+ jf. mail af 30. august 2019.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent, Finans og Leasing
Torveporten 2, 4. sal
2500 Valby
Tlf 27369019

tbj@finansogleasing.dk

www.finansogleasing.dk



Følg Finans og Leasing på LinkedIn

Fra: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>

Sendt: 28. august 2019 11:40

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT) <SHR@FTNET.DK>

Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Til alle høringsparter

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring.

Lovudkastet udgør første del af det samlede lovforslag. Anden del, der blandt andet vil indeholde en mulighed for Finanstilsynet til at udstede administrative bødeforelæg, vil blive udsendt snarest muligt.

Se venligst vedhæftede høringsbrev og udkast til lovforslag.

Lovforslaget har til formål at gennemføre en række nye tiltag, som styrker indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering. Ændringerne skal blandt andet være med til at sikre, at Finanstilsynets tilsynsmuligheder med den finansielle sektor styrkes for derigennem at undgå, at det finansielle system misbruges af kriminelle, der løbende forsøger at finde nye metoder og veje til hvidvask af kriminelt udbytte og anden finansiel kriminalitet.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **den 25. september 2019**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til shr@ftnet.dk og jau@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen.

Med venlig hilsen

Søren Hesselbjerg Rasmussen



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 61 93 07 54
<mailto:shr@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.