



Skatteministeriet

9. december 2019
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 18 af 19. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at den administrative byrde for en koncern, i forhold til hvilke royalties eller anden indkomst fra immaterielle rettigheder, der er omfattet af CFC-beskatningen, ikke kan være meget anderledes end den administrative byrde ved korrekt administration af datterselskaber, der anvender patent- og innovationsboks i f.eks. Irland og Schweiz?

Svar

Overordnet kan henvises til svaret på spørgsmål 13, hvori det er beskrevet, at de foreslåede CFC-regler er baseret på en tilgang, der har en række lighedspunkter med de principper, der ligger bag OECD's anbefaling om såkaldte patentboksregimer.

Som det fremgår af det nævnte svar, vil et selskab for at opnå en lempelig beskatning efter et patentboksregime, der er lever op til OECD's anbefaling, bl.a. skulle opgøre, i hvilket omfang oppebårne indtægter kan anses for royalties eller anden indkomst fra immaterielle aktiver. Endvidere vil selskabet skulle opgøre, i hvilket omfang royalties eller anden indkomst fra immaterielle aktiver kan henføres til egne forsknings- og udviklingsaktiviteter og/eller forskning og udvikling foretaget af tredjemand på selskabets vegne. Disse opgørelser minder altså i høj grad om de opgørelser, der vil skulle foretages i medfør af de foreslåede ændringer af CFC-reglerne.

I svaret på spørgsmål 13 omtales det også, at der dog i visse henseender er forskelle mellem tilgangen i de foreslåede CFC-regler og den tilgang, der anvendes i OECD's anbefaling om patentboksregimer.

Udover de forskelle, der er omtalt i svaret på spørgsmål 13, kan det nævnes, at der i patentboksregimer kan tages udgangspunkt i de udgifter, der er afholdt med henblik på oparbejdelsen af aktivet, når det opgøres, hvilken andel af indkomsten fra aktivet der kan henføres til den særligt lempelige beskatningsordning. Efter de foreslåede CFC-regler er det derimod afgørende, i hvilket omfang indkomsten fra aktivet faktisk kan henføres til fx selskabets egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.