



JUSTITSMINISTERIET

Dato:  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Jakob Dalsgaard  
Sagsnr.: 2019-520-0014  
Dok.: 1266957

## KOMMENTERET OVERSIGT

over

### **høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Styrket kontrol med indsamlinger som led i indsatsen mod terrorfi- nansiering og hvidvask)**

#### **1. Høringen**

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. september 2019 til den 1. oktober 2019 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne, Alzheimerforeningen, Amnesty International Danmark, BetterNow, Børnenes Kontor, Børns Vilkår, Care Danmark, Caremaker, Centralmissionen, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danish Muslim Aid, Danmarks-Samfundet, Danmarks Idrætsforbund (DIF), Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Folkehjælp, Dansk Industri, Dansk Revisorforening, Danske Sømands- og Udlandskirker (DSUK), Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Dommerforening, De samvirkende menighedsplejer, DGI, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Finans Danmark, Finans og Leasing, Folkekirkens Nødhjælp, Forbrugerklagenævnet, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsikring & Pension, Frelsens Hær, FSR – danske revisorer, Gigtforeningen, Grænseforeningen, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Hjerte-foreningen, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, HK-landsklubben for

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Politiet, Indsamlingsnævnet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO, Justitia, Kirkens Korshær, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Retshjælp, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen Evnesvages Vel (Landsforeningen LEV), Landsforeningen for sukkersyge (Diabetesforeningen), Landsforeningen til kræftens bekæmpelse (Kræftens Bekæmpelse), Landsorganisationen i Danmark (LO), Landsorganisationen Red Barnet (Red Barnet), Læger uden Grænser (MSF), Mellemløseligt Samvirke, Oxfam IBIS, Politiets Efterretningstjeneste (PET), Politiforbundet, Realkreditrådet, Retspolitisk Forening, Retsikkerhedsfonden, Røde Kors, Rådet for Socialt Udsatte, Scleroseforeningen, SOS Børnebyerne, Spillemyndigheden, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Retshjælp, Aalborg Universitet (Juridisk Institut) og Aarhus Universitet (Juridisk Institut).

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Rigspolitiet, Advokatrådet, Amnesty International Danmark, CISU - Civilsamfund i Udvikling, Danmarks-Samfundet, Danmarks Idræftsforbund (DIF), Dansk Erhverv, Dansk Industri, Datatilsynet, DGI, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, Finans Danmark, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen af Offentlige Anklagere, FSR – danske revisorer, Gigtforeningen, Grønlands Selvstyre, Indre Mission, Indsamlingsnævnet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO, Kommunernes Landsforening (KL), Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Københavns Retshjælp, Landsforeningen til kræftens bekæmpelse (Kræftens Bekæmpelse), Spillemyndigheden, Ældresagen og Aarhus Retshjælp.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten.

## **2. Høringssvarene**

### **2.1. Generelt til lovforslaget**

**Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Rigspolitiet, Advokatrådet, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Konkurrence- og Forbrugerstyrel-**

**sen, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Retshjælp, Spillemyndigheden, Ældresagen og Aarhus Retshjælp** har ikke haft bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

**Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danmarks-Samfundet, Finans Danmark og FSR – Danske Revisorer** støtter generelt lovforslaget og dets formål.

**DGI** finder, at de foreslåede krav er rimelige og proportionale.

**Forbrugerrådet Tænk og Indsamlingsnævnet** tilslutter sig overordnet lovforslagets bestemmelser om øget kontrol, herunder med § 4-organisationerne mv.

**ISOBRO** tilslutter sig fuldt ud bestræbelserne på at styrke kontrollen med indsamlinger som led i indsatsen mod terrorfinansiering og hvidvask.

**Amnesty International Danmark, Giftforeningen og Indre Mission** tilslutter sig generelt det af ISOBRO afgivne høringssvar.

Indre Mission bemærker dog, at Indre Mission har svært ved at se, hvordan lovforslagets stramninger giver større sikkerhed, og anbefaler, at ISOBRO inddrages i de videre drøftelser.

**Kræftens Bekæmpelse** støtter lovforslagets formål og de foreslåede bestemmelser, der har til formål at styrke kontrollen med indsamlinger.

**Danmarks Idrætsforbund** har fuld forståelse for lovforslagets sigte, herunder at indsamlede midler ikke må anvendes til ulovlige formål. Danmarks Idrætsforbund henviser i øvrigt til organisationens høringssvar afgivet i 2018 til lov om ændring af lov om indsamling m.v. og lov om fonde og visse foreninger (Indsamlinger blandt juridiske personer, testamentariske dispositioner m.v.).

*Justitsministeriet har noteret sig høringssparternes generelle opbakning til lovforslaget.*

*For så vidt angår Indre Missions høringssvar bemærker Justitsministeriet, at formålet med lovforslaget er at øge trygheden for bidragydere og styrke forebyggelsen af ulovlige indsamlinger, hvilket bl.a. sker ved at skærpe kontrollen med indsamlinger foretaget af almenvelgørende organisationer mv.*

*og ved at styrke Indsamlingsnævnets forudsætninger for at kunne identificere mulige tilfælde af hvidvask og terrorfinansiering. Justitsministeriet bemærker endvidere, at ministeriet har lagt stor vægt på at inddrage relevante interessenter i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.*

*Det bemærkes, at Justitsministeriet har forholdt sig til Danmarks Idrætsforbunds hørings svar afgivet i forbindelse med høringen over forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. og lov om fonde og visse foreninger (Indsamlinger blandt juridiske personer, testamentariske dispositioner m.v.). Der henvises i den forbindelse til den kommenterede høringsoversigt herom, jf. REU 2018-19 (1. samling), L 117, bilag 1.*

## **2.2. Ny tilladelsesordning for almennyttige organisationer mv.**

### **2.2.1. Generelt om den nye tilladelsesordning**

**Dansk Erhverv** bakker op om den nye tilladelsesordning på trods af, at den efter Dansk Erhvervs opfattelse vil medføre øget bureaukrati for store dele af civilsamfundet.

**Kræftens Bekæmpelse** tilslutter sig den foreslåede ændring af ordningen for almennyttige organisationer mv.

**ISOBRO** har ingen bemærkninger til, at den nuværende orienteringsordning ændres til en tilladelsesordning, hvis det kan være med til at styrke den nødvendige kontrol. ISOBRO anfører, at det havde været ønskeligt, hvis der var foretaget en undersøgelse af, hvor i indsamlingsbranchen der er udfordringer med terrorfinansiering og hvidvask.

**Danmarks Idrætsforbund** henviser i sit hørings svar til regeringens forståelsespapir ”Retfærdig retning i Danmark”, hvoraf det fremgår, at man vil kortlægge og afvikle bureaukratiske byrder for det frivillige foreningsliv. I forlængelse heraf anmoder Danmarks Idrætsforbund om en redegørelse for, hvilke konsekvenser lovforslaget vil have for det brede frivillige foreningsliv, herunder hvorledes man vil sikre, at foreningslivet ikke rammes unødigt af byrder i forbindelse med lovforslaget. Danmarks Idrætsforbund bemærker endvidere, at man ved afgrænsningen af, hvem der kan få en tilladelse efter den foreslåede § 4, stk. 1, kan overveje at anvende de modtagere, der er omfattet af gruppe 1 i lov om udlodningsmidler. Danmarks Idrætsforbund peger i den forbindelse på, at man ved anvendelse af denne afgrænsning er sikker på, at de pågældende organisationers formål og virke er almennyttigt.

Danmarks Idrætsforbund bemærker endvidere, at man alternativt kan undtage de organisationer, som er omfattet af gruppe 1 i lov om udlodningsmidler, fra den foreslåede bestemmelse.

**CISU – Civilsamfund i udvikling** henviser i sit høringssvar til forenklingsskemaordenen, som er igangsat for at sikre det brede, danske folkelige engagement.

**Danmarks-Samfundet** foreslår, at der laves undtagelsesbestemmelser, hvorved foreninger som Danmarks-Samfundet ikke omfattes af de stillede krav.

*The Financial Action Task Force (FATF), som er et mellemstatsligt samarbejde, gennemførte i 2016/2017 en undersøgelse af, om Danmark overholder FATF's anbefalinger og målsætninger. På baggrund af undersøgelsen udarbejdede FATF en rapport, hvor FATF udtalte skarp kritik af Danmarks indsats i forhold til FATF's anbefaling nr. 8, som bl.a. går ud på, at landene skal vurdere, om deres regler om non-profit organisationer er tilstrækkelige til at bekæmpe terrorfinansiering.*

*Et af de væsentligste kritikpunkter i FATF's rapport vedrører den eksisterende ordning i indsamlingslovens § 4, stk. 1, hvorefter organisationer, der er godkendt efter ligningsloven som berettiget til at modtage gaver, som kan fradrages ved indkomstopgørelsen, er undtaget fra kravet om forudgående tilladelse til at foretage indsamlinger. Dette skal ses i sammenhæng med, at FATF vurderer, at NPO'er udgør den største risiko i forhold til terrorfinansiering.*

*Med lovforslaget lægges der op til, at den gældende orienteringsordning for almennyttige organisationer mv. ændres til en tre-årig tilladelsesordning. Dette indebærer, at organisationer, der tidligere alene skulle orientere Indsamlingsnævnet én gang, fremover skal indsende en ansøgning om tilladelse til Indsamlingsnævnet hvert tredje år, hvis organisationen ønsker at benytte sig af den foreslåede ordning.*

*Den foreslåede tilladelsesordning skal bl.a. ses i lyset af FATF's undersøgelse foretaget i 2016/2017 og den heraf følgende kritik.*

*Med hensyn til Danmarks Idrætsforbunds høringssvar bemærkes, at organisationer, der får en tilladelse efter den foreslåede § 4, stk. 1, fortsat vil være undtaget fra kravet om at skulle ansøge om tilladelse til hver enkelt*

*indsamling. Organisationer, som benytter sig af den foreslåede tilladelsesordning, vil endvidere – ligesom i dag – være undtaget fra kravet om at skulle aflægge regnskab for hver enkelt indsamling, idet sådanne organisationer også fremover vil kunne nøjes med at indsende organisationens årsregnskab.*

*I forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget har Justitsministeriet søgt at finde en passende balance mellem hensynet til behovet for øget kontrol over for hensynet til ikke at pålægge organisationerne unødvendige byrder.*

*Som det fremgår af pkt. 2.1.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, forudsætter godkendelse efter ligningsloven, at der er tale om en almenyttig eller almenvelgørende organisation. Efter den gældende afgrænsning, som foreslås videreført, er det således allerede udelukkende almennyttige og almenvelgørende organisationer mv., der kan opnå tilladelse til at foretage indsamlinger efter den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 1.*

*Indsamlingsnævnet foretager desuden i forbindelse med ansøgningen en kontrol af de oplyste formål, jf. den foreslåede § 4, stk. 3.*

*I forhold til Danmarks-Samfundets høringssvar bemærkes, at lovforslaget ikke skærper kravene for indsamlere, som foretager indsamling på baggrund af en tilladelse efter den gældende indsamlingslovs § 3.*

## **2.2.2. Krav om, at organisationen har eksisteret i minimum ti år**

**CISU – Civilsamfund i udvikling** anfører, at forslaget om, at organisationer skal have eksisteret i minimum ti år for at kunne få tilladelse til at foretage indsamlinger efter den foreslåede § 4, vil udgøre en forværring for særligt nyere organisationer, der har en godkendelse efter ligningsloven.

**Danmarks Idrætsforbund** anfører, at ti-års kravet ikke tjener noget praktisk eller dokumenteret formål og foreslår i stedet, at kravet nedsættes til tre år.

**ISOBRO** bemærker, at ti-års kravet ikke er sagligt begrundet, og at kravet vil være unødigt byrdefuldt for organisationer, der har eksisteret i mindre end ti år. ISOBRO anfører, at det allerede i en organisations allerførste år vil stå klart, om organisationen er pålidelig. Med henvisning til, at tilladelsen gives for tre år ad gangen, foreslår ISOBRO derfor, at ti-års kravet ændres til et krav om, at organisationen skal have eksisteret i tre år.

**Dansk Erhverv** tilslutter sig ISOBRO's hørings svar.

**Indre Mission** bemærker, at kravet om, at en organisation skal have eksisteret i mindst ti år, udgør en barriere for små nystartede organisationer, og at dette kan medføre mangel på diversitet blandt almenvelgørende organisationer.

**Kræftens Bekæmpelse** finder ligeledes, at der er tale om et byrdefuldt krav for organisationer, der har eksisteret i mindre end ti år.

*Baggrunden for forslaget om, at en organisation skal have eksisteret i en årrække for at kunne benytte sig af den foreslåede tilladelsesordning er, at ordningen efter Justitsministeriets opfattelse bør forbeholdes veletablerede organisationer.*

*Justitsministeriet er enig med høringsparterne i, at også organisationer, der har eksisteret i en kortere årrække end ti år, og som allerede efter tre år har opnået en godkendelse efter ligningsloven, må anses for at være så veletablerede, at der er grundlag for at lade sådanne organisationer omfatte af den særlige ordning.*

*På baggrund heraf og på baggrund af de modtagne hørings svar er kravet om, at en organisation skal have eksisteret i mindst ti år for at kunne få en tilladelse efter den foreslåede § 4, stk. 1, ændret til, at en organisation skal have eksisteret i mindst tre år.*

### **2.3. Krav til almennyttige organisationers regnskabsaflæggelse**

**ISOBRO** anfører, at kravet om, at almennyttige organisationer mv. fremover skal angive indsamlingsresultatet for de enkelte indsamlinger, vil være kompliceret og byrdefuldt for de omfattede organisationer. ISOBRO peger desuden på, at forslaget ikke vil have nogen positiv effekt i forhold til afdekning af forhold, som er relateret til hvidvask og terrorfinansiering. ISOBRO foreslår – hvis ikke kravet helt udelades – at der i stedet stilles krav om, at det i årsregnskabets beretning skal anføres, hvilke indsamlinger organisationen har iværksat, og hvad der er samlet ind til de enkelte indsamlinger, uden at organisationerne skal angive, hvilke omkostninger organisationen har haft i forbindelse med de enkelte indsamlinger.

**Amnesty International Danmark** bemærker, at det klart bør fremgå, hvorledes afrapportering af indsamlingsresultatet bør foregå, og at detaljeringsgraden bør holdes på et håndterbart, overordnet niveau. Amnesty International Danmark peger på, at indsamlinger i praksis foregår på forskellig måde, herunder ved indsamling af enkeltbeløb og som løbende betalinger via medlemskaber. Amnesty International Danmark foreslår, at der kan oplyses om indsamlede beløb og resultat på baggrund af hovedkategorierne, herunder engangsdonationer, løbende donationer og store donationer, hvilket bl.a. omfatter fonde og testamenter.

*Organisationer, som opnår tilladelse til at foretage indsamlinger efter den foreslåede § 4, stk. 1, er, jf. pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, fortsat undtaget fra kravet om at indsende regnskab for hver enkelt indsamling.*

*Det følger af den gældende indsamlingsbekendtgørelses § 8, stk. 4, som ikke foreslås ændret, at årsregnskabet skal indeholde en beretning, der beskriver, hvilke indsamlinger organisationen har foretaget.*

*Som det fremgår af pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det FATF's vurdering, at non-profit organisationer udgør den største risiko i forhold til terrorfinansiering.*

*I lyset heraf finder Justitsministeriet, at almennyttige organisationer mv. bør pålægges at give Indsamlingsnævnet oplysninger om de enkelte indsamlinger, så nævnet kan føre den nødvendige kontrol. Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at kravene til organisationernes årsregnskab bør skærpes.*

*Efter den foreslåede § 4, stk. 3, skal organisationer omfattet af den foreslåede § 4, stk. 1, i årsregnskabet fremover anføre indsamlingsresultatet for de enkelte indsamlinger, som organisationen har afholdt i løbet af regnskabsåret. Ved indsamlingsresultat forstås indsamlingens indtægter fratrukket de udgifter, som organisationen har afholdt i forbindelse med den pågældende indsamling.*

*I forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget har Justitsministeriet således søgt at finde en passende balance mellem hensynet til behovet for øget kontrol over for hensynet til ikke at pålægge organisationerne unødvendige byrder.*



*Justitsministeriet bemærker i øvrigt, at medlemskontingenter ikke betragtes som en indsamling i indsamlingslovens forstand, hvis der er tale om et reelt medlemskab, hvor medlemmet for sit kontingent modtager en modydelse fra organisationen. Der vil således fortsat ikke skulle aflægges regnskab for medlemskontingenter i medfør af indsamlingsloven eller indsamlingsbekendtgørelsen.*

## **2.4. Kontrol af de oplyste indsamlingsformål**

**Dansk Erhverv** støtter en øget kontrol af oplysninger i forbindelse med det oplyste formål for indsamlingen.

**ISOBRO** peger på, at Indsamlingsnævnets kontrol af formålet med indsamlingen i forbindelse med en ansøgning om tilladelse næppe vil have nogen større praktisk betydning i forhold til at forebygge hvidvask og terrorfinansiering.

*Det følger af den gældende indsamlingslovs § 10, stk. 2, at Indsamlingsnævnet fører tilsyn med, at de indsamlede midler er anvendt i overensstemmelse med det formål, der er angivet i ansøgningen, og at formålet med indsamlingen er lovligt.*

*I lovforslaget lægges der op til, at Indsamlingsnævnet i forbindelse med ansøgning om tilladelse til at foretage indsamling efter § 3, stk. 1, eller den foreslåede § 4, stk. 1, foretager en kontrol af de oplyste formål med indsamlingen.*

*Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 1 og 4, har forslaget til formål at præcisere, at Indsamlingsnævnets pligt til at sikre, at formålet med en indsamling er lovligt, indtræder allerede ved behandlingen af en ansøgning om tilladelse til at foretage en indsamling. Hermed sikres det, at der hurtigst muligt skrives ind over for indsamlinger, hvor de indsamlede midler ikke anvendes – eller vil blive anvendt – til lovlige formål.*

## **2.5. Ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning**

**Indsamlingsnævnet** tilslutter sig overordnet lovforslagets bestemmelser om ændring i sammensætning af og kompetence hos nævnets medlemmer.

**ISOBRO** er enig i, at der kan være behov for at styrke kompetencerne i Indsamlingsnævnet. ISOBRO anfører i den forbindelse, at en styrkelse af nævnet kan ske på flere måder, herunder ved tilførsel af øgede ressourcer til at sikre indsigt i forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering på sekretariatsniveau. ISOBRO bemærker desuden, at den foreslåede ændring af nævnets sammensætning, hvorefter ISOBRO fremover kan indstille et medlem (i stedet for som nu to), vil medføre et videnstab, bl.a. fordi ISOBRO efter den nuværende nævnssammensætning har mulighed for at indstille et medlem med generel viden og et medlem med mere specifik viden.

**Amnesty International Danmark, Dansk Erhverv og Indre Mission** tilslutter sig ISOBRO's høringsvar.

**Kræftens Bekæmpelse** har forståelse for, at der skal tilføres ressourcer til forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering samt tilsyn og kontrol med regnskaber. Kræftens Bekæmpelse foreslår dog, at disse ressourcer bør tilføres Indsamlingsnævnets sekretariat frem for at ændre Indsamlingsnævnets sammensætning.

**Forbrugerrådet Tænk** foreslår at lade Rigspolitiet indstille en repræsentant, der er tilforordnet nævnet, i stedet for at ændre Indsamlingsnævnets sammensætning. Forbrugerrådet Tænk peger i den forbindelse på, at det er svært at forstå, hvad et nævnsmedlem med særlige kompetencer inden for forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering har af indsigt i indsamlingsmæssige problemstillinger, eksempelvis overtrædelse af god indsamlingsetik. Forbrugerrådet Tænk anfører desuden, at forslaget om den nye nævnssammensætning kan blive problematisk, idet nævnets beslutninger træffes efter simpelt stemmeflertal, og at der med den foreslåede nævnssammensætning ikke længere er balance mellem de i nævnet repræsenterede interesser.

*Som det fremgår af pkt. 2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er Indsamlingsnævnets nuværende sammensætning udtryk for en afvejning af hensynene til indsamlingsorganisationerne, befolkningen og erhvervslivet.*

*Nævnets medlemmer er i dag ikke udpeget med særlig viden om eller indsigt i hvidvask- eller terrorfinansieringsområdet for øje.*

*Efter Justitsministeriets opfattelse bør der tilføres Indsamlingsnævnet kompetencer, som i højere grad gør nævnet i stand til at identificere mulige til-*

*fælde af hvidvask eller terrorfinansiering samt til at føre fornødent tilsyn og kontrol med indsamlingsregnskaber.*

*Justitsministeriet finder det mest hensigtsmæssigt at styrke kompetencerne på nævniveau, idet det nye nævnsmedlem bør have mulighed for at udøve indflydelse på nævnets beslutninger, f.eks. i forhold til, hvorvidt en indsamler skal anmeldes til politiet, eller om Indsamlingsnævnet skal underrette Hvidvasksekretariatet om mistænkelige forhold.*

*Efter Justitsministeriets opfattelse imødekommes den relevante afvejning af hensynene til indsamlingsorganisationerne, offentligheden og erhvervslivet fortsat med den foreslåede ændring af Indsamlingsnævnet, idet såvel indsamlingsorganisationerne som offentligheden og erhvervslivet fortsat vil være repræsenteret i nævnet.*

*For så vidt angår høringsparternes bemærkninger om tilførsel af ressourcer til Indsamlingsnævnets sekretariat har Civilstyrelsen, der stiller sekretariatsbistand til rådighed for Indsamlingsnævnet, oplyst, at det i forbindelse med en gennemførelse af de øgede krav til kontrol og tilsyn vil blive sikret, at der i Indsamlingsnævnets sekretariat er de fornødne faglige kompetencer til varetagelse af kontrol- og tilsynsopgaverne.*

## **2.6. Overtrædelse af god indsamlingsskik**

**ISOBRO** bemærker, at hverken offentliggørelsen af kritik på organisationens eller på Indsamlingsnævnets hjemmeside har nogen større præventiv effekt.

*Med lovforslaget indføres en bestemmelse i § 11, stk. 3, om, at nævnet udtaler kritik, hvis nævnet træffer afgørelse om, at en indsamler har overtrådt god indsamlingsskik, at nævnet offentliggør udtalelser af kritik på nævnets hjemmeside, og at nævnet pålægger indsamleren snarest muligt at offentliggøre udtalelsen. Det foreslås endvidere i § 11, stk. 4, at Indsamlingsnævnet får mulighed for at tilbagekalde en indsamlers tilladelse til at foretage indsamling, hvis indsamleren har gjort sig skyldig i gentagne overtrædelser af god indsamlingsskik.*

*Endelig foreslås det i § 16, stk. 2, at en indsamler kan straffes med bøde, hvis indsamleren undlader at efterkomme et pålæg om offentliggørelse efter indsamlingslovens § 11, stk. 3.*

*Efter Justitsministeriets opfattelse er der således behov for, at et pålæg om at offentliggøre en kritisk udtalelse fra Indsamlingsnævnet bør kunne håndhæves for at kunne opnå den ønskede effekt og i højere grad tilskynde indsamlere til at overholde god indsamlingsskik.*

## **2.7. Øvrige forslag**

### **2.7.1. Beløb, der skal indbetales i forbindelse med ansøgning om tilladelse**

**CISU – Civilsamfund i udvikling** bemærker, at størrelsen på det beløb, som man skal betale for at få tilladelse til at foretage en indsamling, kan udgøre en uforholdsmæssig stor del af indtægterne ved en indsamling, hvilket kan medvirke til, at små organisationer har svært ved at foretage indsamlinger.

*Efter indsamlingslovens § 14, stk. 1, skal der i forbindelse med en ansøgning om tilladelse til at foretage en indsamling betales et nærmere angivet beløb som afhænger af, hvilken slags indsamling der er tale om. Der skal for eksempel indbetales 1.100 kr. (2019-niveau) i forbindelse med indgivelse af en ansøgning om tilladelse til at foretage en almindelig indsamling. Beløbet reguleres årligt.*

*Betalingsordningen blev indført med henblik på at finansiere en del af omkostningerne forbundet med driften af Indsamlingsnævnets sekretariat.*

*Det følger af den gældende indsamlingsbekendtgørelses § 7, stk. 2, 2. pkt., at der kan anvendes et rimeligt beløb af de indsamlede midler til dækning af omkostninger i forbindelse med indsamlingen. Dette indebærer, at beløbet, som indsamleren har indbetalt til Indsamlingsnævnet i forbindelse med ansøgning om tilladelse, som udgangspunkt kan dækkes af de indsamlede midler.*

*Der er med lovforslaget ikke lagt op til at foretage ændringer i de beløb, der skal betales for almindelige indsamlinger. Det foreslåede beløb, der skal indbetales i forbindelse med indgivelse af en ansøgning efter den foreslåede § 4, stk. 1, fastsættes til 10.200 kr. på baggrund af, at organisationer efter de gældende regler skal betale 3.300 kr. årligt (2019-niveau). Beløbet svarer dermed til tre årlige betalinger af det beløb, der i 2020-niveau ville skulle betales for tre år.*

## 2.7.2. Forslag til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering

**FSR – Danske Revisorer** foreslår, at det bør overvejes at forbyde telefoniske indsamlinger blandt juridiske personer. FSR – Danske Revisorer anfører desuden, at det bør overvejes at gøre det muligt at beslaglægge indsamlingsbøsser, hvis det ikke fremgår, at der er givet tilladelse til den pågældende indsamling. FSR – Danske Revisorer bemærker endvidere, at det kan overvejes at indføre et krav om certificering af elektroniske indsamlingsplatforme, før de lovligt kan benyttes ved indsamlinger, og at det bør overvejes at indføre bestemmelser til forebyggelse af terrorfinansiering rettet mod forenings- og skoleområdet.

*I forhold til forslaget om at forbyde telefonisk indsamling blandt juridiske personer bemærker Justitsministeriet, at det følger af den gældende bestemmelse i indsamlingslovens § 5, stk. 1, at husindsamling ikke må finde sted. En husindsamling indebærer, at personer opsøges på deres private bopæl eller ved opringning pr. telefon med opfordring til at yde bidrag til et forud angivet formål.*

*Formålet med forbuddet mod husindsamling er at beskytte befolkningen mod de gener, der kan være forbundet med at blive opsøgt i hjemmet eller pr. telefon med opfordringer til at yde bidrag til forskellige formål.*

*Ifølge indsamlingslovens § 5, stk. 2, kan der dog foretages indsamling ved telefonisk henvendelse blandt juridiske personer, når der er givet tilladelse til indsamlingen, jf. § 3, stk. 1, eller organisationen er omfattet af indsamlingslovens § 4, stk. 1.*

*Med lov nr. 81 af 30. januar 2019 om ændring af indsamlingsloven m.v. og lov om fonde og visse foreninger (Indsamlinger foretaget blandt juridiske personer) blev den generelle undtagelsesbestemmelse vedrørende indsamlinger blandt juridiske personer ophævet. Dette indebærer, at indsamlinger foretaget blandt juridiske personer som udgangspunkt kræver Indsamlingsnævnets tilladelse. Indsamlinger ved telefonisk henvendelse blandt juridiske personer kan dog fortsat foretages, når der er givet tilladelse til indsamlingen, jf. indsamlingslovens § 3, stk. 1, eller når organisationen er omfattet af lovens § 4, stk. 1.*

*Efter Justitsministeriets opfattelse foreligger der ikke særlige hensyn, der begrundes, at der ikke fortsat bør kunne foretages indsamling ved telefonisk*

*henvendelse blandt juridiske personer, hvis organisationen har en godkendelse til at foretage indsamling i medfør af indsamlingslovens § 3, stk. 1, eller hvis organisationen er omfattet af lovens § 4, stk. 1.*

*I forhold til forslaget om beslaglæggelse bemærkes, at det fremgår af Indsamlingsnævnets hjemmeside, hvorvidt en indsamling har fået tilladelse, og hvilke indsamlingsmåder der anvendes i forbindelse med indsamlingen, herunder om indsamlingen sker ved brug af indsamlingsbøsser. Det bemærkes endvidere, at der efter retsplejelovens regler bl.a. kan ske beslaglæggelse af en indsamlingsbøsse, som en indsamler har rådighed over, hvis indsamleren med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og der er grund til at antage, at genstanden kan tjene som bevis eller bør konfiskeres. Der kan desuden ske beslaglæggelse af en indsamlingsbøsse, som en indsamler, der ikke er mistænkt, har rådighed over, hvis beslaglæggelsen sker som led i efterforskningen af en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, hvis der er grund til at antage, at genstanden kan tjene som bevis eller bør konfiskeres.*

*I forhold til forslaget om krav om certificering af elektroniske platforme bemærker Justitsministeriet, at kravene til elektroniske indsamlingsplatforme blev skærpet med vedtagelsen af den seneste ændring af indsamlingsloven (lov nr. 81 af 30. januar 2019 om ændring af lov om indsamling m.v. og lov om fonde og visse foreninger). Det følger således af den gældende § 3, stk. 3, at indehaveren af en indsamlingsplatform skal sikre, at Indsamlingsnævnet har givet tilladelse til en indsamling, jf. indsamlingslovens § 3, stk. 1, der oprettes på platformen, eller at den organisation, der foretager indsamlingen, er omfattet af § 4, stk. 1. Det bemærkes, at § 3, stk. 3, foreslås ændret, således at indehaveren af en indsamlingsplatform fremover skal sikre, at en indsamling, der oprettes på platformen, har fået tilladelse fra Indsamlingsnævnet efter § 3, stk. 1, eller § 4, stk. 1, hvorved bestemmelsen tilpasses den foreslåede tilladelsesordning i § 4, stk. 1. Overtrædelse af indsamlingsloven § 3, stk. 3, straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, jf. indsamlingslovens § 16, stk. 1.*

*I forhold til det anførte om indsamlinger foretaget af foreninger og skoler bemærkes, at det følger af indsamlingslovens § 1, stk. 1, at indsamlingsloven finder anvendelse på indsamlinger, hvorved forstås enhver opfordring til at yde bidrag til et forud angivet formål. Indsamlingsloven vil derfor som udgangspunkt også finde anvendelse, når indsamlinger foretages af foreninger og skoler, og sådanne indsamlinger vil således også som udgangspunkt være underlagt Indsamlingsnævnets tilsyn og kontrol.*

**ISOBRO** opfordrer til, at det tages under overvejelse at styrke Indsamplingsnævnets sekretariat med andre og bedre arbejdsredskaber til at opnå indsigt i problematiske indsamlingsorganisationer. ISOBRO peger på, at dette eksempelvis kan ske ved adgang til udveksling af oplysninger mellem sekretariatet og andre relevante myndigheder. ISOBRO bemærker desuden, at der bør lægges vægt på at sikre tryghed i donationsøjeblikket for at styrke indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, og ISOBRO anfører i den forbindelse, at det kunne overvejes at indføre en ordning med tildeling af QR-koder til de § 8 A-godkendte organisationer. ISOBRO foreslår endvidere, at der indføres mulighed for at tilbagekalde indsamlingstilladelser, hvis en organisation ikke lever op til de krav, som organisationens pengeinstitut stiller med henblik på forebyggelse af terrorfinansiering og hvidvask.

**Dansk Erhverv** tilslutter sig ISOBRO's forslag om at sikre en udvidet adgang for sekretariatet til udveksling af oplysninger med andre myndigheder.

*For så vidt angår udveksling af oplysninger mellem myndigheder har Civilstyrelsen oplyst, at Indsamplingsnævnets sekretariat inden for de lovgivningsmæssige rammer udveksler relevante oplysninger med andre myndigheder. Civilstyrelsen har desuden oplyst, at sekretariatet i forbindelse med almennyttige organisationers orientering i henhold til den gældende indsamlingslovs § 4, stk. 1, allerede nu indhenter offentligt tilgængelige oplysninger fra SKAT om sådanne organisationers godkendelse efter ligningslovens § 8 A, § 12, stk. 3, eller § 8 H.*

*Civilstyrelsen har endvidere oplyst, at det i forbindelse med etableringen af en ny hjemmeside for Indsamplingsnævnet vil blive overvejet, om der ved hjælp af QR-koder kan skabes en nem adgang til Indsamplingsnævnets hjemmeside, som indeholder en liste over alle tilladte indsamlinger efter indsamlingslovens §§ 3 og 4 samt offentliggjorte regnskaber for tidligere indsamlinger.*

*I forhold til forslaget om at give Indsamplingsnævnet mulighed for at tilbagekalde en indsamlers tilladelse, hvis indsamleren ikke lever op til de krav, som indsamlerens bank stiller, bemærkes, at det følger af indsamlingsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, at indsamlede midler skal indsættes på en særskilt konto i et pengeinstitut. Det følger desuden af bestemmelsen, at kontoen skal være oprettet til dette særlige formål, og at organisationer omfattet af indsamlingslovens § 4 kan indsætte indsamlede midler på en konto,*

*der giver mulighed for, at de indsamlede midler kan adskilles fra hinanden og fra andre midler på kontoen.*

*Det følger endvidere af den foreslåede § 4, stk. 7, at Indsamlingsnævnet tilbagekalder organisationens tilladelse i tilfælde af, at grundlaget for den meddelte tilladelse ikke længere anses for opfyldt.*

*Hvis en organisation, som har fået tilladelse efter den foreslåede § 4, stk. 1, ikke længere har en konto, som lever op til indsamlingsbekendtgørelsens krav, vil Indsamlingsnævnet således skulle tilbagekalde organisationens tilladelse.*

**Finans Danmark** opfordrer til, at det overvejes, hvorvidt og hvorledes private indsamlinger bør reguleres, idet Finans Danmark peger på, at pengeinstitutter i praksis har udfordringer med at fastlægge, hvem der er rette kontohaver, og om formålene med private indsamlinger er lovlige, hvilket efter Finans Danmarks opfattelse har betydning for indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering.

*Justitsministeriet kan oplyse, at indsamlinger foretaget blandt indsamlerens bekendte eller blandt fysiske eller juridiske personer, som har en særlig tilknytning til indsamlingsformålet, er undtaget fra indsamlingsloven, jf. indsamlingslovens § 2, stk. 1, nr. 1.*

*Private indsamlinger kan eksempelvis omfatte en indsamling blandt ansatte i en virksomhed til en afskedsgave til en afgangende medarbejder eller en indsamling foretaget blandt en forenings medlemmer til fordel for foreningens formål.*

*At en indsamling er undtaget fra indsamlingsloven indebærer bl.a., at indsamleren ikke skal ansøge om tilladelse til at foretage indsamlingen, og at indsamlingsbekendtgørelsens krav om oprettelse af en særskilt konto til de indsamlede midler ikke gælder for sådanne indsamlinger.*

*Hvorvidt en indsamling er privat, vil bero på en konkret vurdering, som foretages af Indsamlingsnævnet.*

*Det er Justitsministeriets opfattelse, at det vil gøre det yderst byrdefuldt for en indsamler, der foretager en privat indsamling i medfør af indsamlingslovens § 2, stk. 1, nr. 1, hvis indsamleren skulle leve op til indsamlingslovens*



*og indsamlingsbekendtgørelsens krav, herunder til udformning af regnskab, indbetaling af beløb til Indsamlingsnævnet mv.*

*Justitsministeriet finder på baggrund heraf ikke grundlag for at foreslå ændringer af reglerne om private indsamlinger.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

I forhold til det lovudkast, der blev sendt i høring den 3. september 2019, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Kravet i lovforslagets § 1, nr. 4 om, at en organisation skal have eksisteret i minimum 10 år for at kunne få en tilladelse i overensstemmelse med den foreslåede § 4, stk. 1, er ændret til, at en organisation skal have eksisteret i minimum 3 år.
- Det er i lovforslagets § 1, nr. 7, tilføjet, at Indsamlingsnævnet tilbagekalder en organisations tilladelse til at foretage indsamlinger, hvis nævnet har politianmeldt organisationen.

Herudover er der foretaget visse mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter. Der er i øvrigt i bemærkningerne til lovforslaget bl.a. i lyset af høringssvarene på en række punkter foretaget præciseringer og udbygninger af relevante forhold.