



## Skatteministeriet

4. oktober 2019  
J.nr. 2019 - 5617

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven (En ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet) (L 23).

Høringen omfatter lovforslagets § 2 om forlængelse af funktionsperioden for de nuværende vurderingsankenævn, skatteankenævn og fælles ankenævn samt tilpasning af virkningstidspunktet for de nye klagesagsbehandlingsregler til virkningstidspunktet for en ny struktur for vurderingsankenævn.

Morten Bødskov

/ Christina Faurby Birck



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Ankestyrelsen	Ingen bemærkninger.	
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	Ingen bemærkninger.	
Dansk Byggeri	Ingen bemærkninger.	
Dansk Industri (DI)	<p>DI henviser til sit høringssvar til L 212 (2018-19, 1. samling).</p> <p>De nye elementer i lovforslaget giver ikke DI anledning til særlige bemærkninger.</p>	
Danske Advokater	<p><i>Klagesager om subjektiv skattepligt</i>  Danske Advokater er enige i, at klagesager om subjektiv skattepligt, kursgevinster og tab samt aktieavancer og -tab, bør afgøres af Landsskatteretten, uanset om klageren er en fysisk person eller et dødsbo. Danske Advokater er således enige i, at klagesager om subjektiv skattepligt for fysiske personer kan indeholde komplekse juridiske problemstillinger vedrørende flere retsgrundlag, der gør dem velegnede til afgørelse i Landsskatteretten fremfor i et skatteankenævn.</p> <p>Danske Advokater er imidlertid af den opfattelse, at der også på andre områder kan være tale om særdeles komplicerede juridiske problemstillinger, som gør sager mere egnede til afgørelse i Landsskatteretten fremfor i et skatteankenævn.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra FSR - danske revisorer i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling), hvoraf bl.a. fremgår, at lovforslaget ikke ændrer på, at principielle sager fortsat skal afgøres af Landsskatteretten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dette bør efter Danske Advokaters opfattelse have for øje, når klagerne fordeles mellem Landskatteretten og skatteankenævnene. Danske Advokater peger på, at der er grund til at overvåge udviklingen nøje og tage denne op til vurdering om eksempelvis to år, når der har udkrystalliseret sig en praksis for fordeling af sagerne.</p> <p><i>Sagsbehandlingstid</i></p> <p>Det er ikke Danske Advokaters opfattelse, at flaskehalsen i det nuværende system er Landskatteretten, men derimod Skatteankestyrelsen som sekretariat.</p> <p><i>Momseskøn</i></p> <p>Danske Advokater bemærker, at det er en politisk beslutning, om afgørelser om skønsmessige ansættelser af moms for fysiske personer og dødsboer skal træffes af skatteankenævnene eller Landskatteretten. Danske Advokater opfordrer til, at der fortsat er fokus på at sikre, at blandende sager,</p>	<p>Det bemærkes desuden, at det med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet - Retsikkerhedspakke IV</i>, er aftalt, at tiltagene i aftalen evalueres i 2022.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra Advokatrådet i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling).</p> <p>Det fremgår bl.a. heraf, at sagsbehandlingstiden i Skatteankestyrelsen er for lang. Derfor er aftalpartierne bag <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet - Retsikkerhedspakke IV</i> enige om at tilføre klagesagsbehandlingen flere ressourcer. Partierne er endvidere enige om at gennemføre en række tiltag, der skal gøre klageforløbet mere effektivt og øge Skatteankestyrelsens produktivitet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra FSR- danske revisorer i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling).</p> <p>Det fremgår bl.a. heraf, at sagsbehandlingstiden i Skatteankestyrelsen er for lang. Derfor er aftalpartierne bag <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor der dels er tale om skøns- mæssige forhold dels mere juridisk komplicerede forhold, undergives en passende og kompetent be- handling hos afgørelsesmyndighe- den.</p> <p><i>Særlige medlemmer af skatteankenæv- nene</i></p> <p>Danske Advokater forudsætter, at bemyndigelsesbestemmelsen til at udnævne et antal medlemmer af skatteankenævnene med egentlig skattefaglig indsigt og relevant ud- dannelse på kandidatniveau anven- des, og at disse personer med skat- tefaglig indsigt involveres aktivt i sagerne, herunder navnlig sager med juridisk tyngde, der ikke be- handles af Landsskatteretten.</p> <p>Danske Advokater fremhæver det positive i, at skatteankenævnenes faglighed styrkes. Der er imidlertid fortsat en reel risiko for, at der kan være et flertal blandt ankenævns- medlemmerne, som ikke har den faglige indsigt og viden om skatte- faglige spørgsmål, der er nødven- dig for at træffe en juridisk korrekt afgørelse.</p>	<p><i>klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i> enige om at tilføre klagesagsbe- handlingen flere ressourcer. Parti- erne er endvidere enige om at gen- nemføre en række tiltag, der skal gøre klageforløbet mere effektivt og øge Skatteankestyrelsens pro- duktivitet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra SEGES i høringss- kemaet til L 212 (2018-19, 1. sam- ling).</p> <p>Det fremgår bl.a. heraf, at det vur- deres, at udpegningen af særlige medlemmer med skattefaglig viden vil medvirke til at øge fagligheden i skatteankenævnene.</p> <p>Det fremgår desuden af lovforsla- gets bemærkninger, at skattemini- steren vil fastsætte nærmere regler om de særlige medlemmer i med- før af skatteforvaltningslovens § 10, stk. 5.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra Justitia i høringss- kemaet til L 212 (2018-19, 1. sam- ling). Det følger bl.a. heraf, at der ifølge <i>Aftale om en ny ankenævns- struktur og en hurtigere vej gennem kla- gesystemet - Retssikkerhedspakke IV</i>, etableres et indslusningsforløb for at styrke lægmændenes faglighed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>Ud fra mere overordnede principper finder Danske Advokater det betænkeligt, at borgerne afskæres fra at klage over en afgørelse til den retsinstans, som borgerne selv ønsker.</p> <p><i>Klagegebyr</i></p> <p>Danske Advokater kan ikke udelukke, at gebyrforhøjelsen vil betyde, at en del borgere vil undlade at klage grundet økonomiske forhold.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra Dansk Erhverv i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling). Det fremgår bl.a. heraf, at med afskaffelsen af fritvalgsordningen målrettes visiteringen af sager, så det i højere grad er faglige hensyn, der styrer valg af afgørelsesmyndighed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra Ejendom Danmark i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling). Det fremgår bl.a. heraf, at det er vigtigt, at hensynet til borgere og virksomheders retssikkerhed indgår med betydelig vægt, når der skal findes den rette balance mellem en effektiv klagebehandling og hensynet til at undgå bagatelsager.</p> <p>Da beløbet fortsat vil skulle tilbagebetales, hvis f.eks. klagen afvises, eller klageren får helt eller delvis medhold, vurderes det, at forslaget har den rette balance, også i forhold til den enkeltes retssikkerhed.</p>
Danske A-kasser	Ingen bemærkninger.	
Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)	TER bemærker, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Familierechtskuset	Ingen bemærkninger.	
Finanstilsynet	Ingen bemærkninger.	
Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS)	<p><i>Vederlagsmodel</i></p> <p>Som opfølgning på honorarmodel- len, indstiller FDS, at der vælges en model for den variable del af vederlaget, som enten baseres på antallet af behandlede sager i hvert enkelt nævn, eller der vælges en model, som baseres på antallet af møder i de enkelte nævn.</p> <p><i>Medlemskab af to ankenævn</i></p> <p>FDS anerkender, at de processu- elle udfordringer bevirker, at de</p>	<p>For så vidt angår skatteankenævn- medlemmernes vederlag, henvises til den indgåede <i>Aftale om en ny an- kenævnstruktur og en hurtigere vej gen- nem klagesystemet - Retsikkerheds- pakke IV</i>, som er vedtaget af alle Folketingets partier.</p> <p>Der henvises desuden til kollen- taren til Skatteankestyrelsens hø- ringssvar i høringsskemaet til L 212 (2018-19, 1. samling), hvoraf bl.a. fremgår, at det i dag er sådan, at vederlaget er uafhængigt af ar- bejdsbelastningen. Det betyder, at medlemmer i nævn, der modtager mange sager, bliver kompenseret relativt mindre ift. medlemmer af nævn, der modtager få sager. Det lægger aftalen op til at ændre ved at gøre vederlaget delvist afhængigt af, hvor mange sager der afgøres af det enkelte nævn. Det vurderes hensigtsmæssigt, at der kommer en større sammenhæng mellem ar- bejdsbelastning og vederlag.</p> <p>Fastsættelsen af vederlaget er ikke en del af lovforslaget, men vil blive fastsat ved bekendtgørelse, der sendes i ekstern høring.</p> <p>Lovforslaget er ændret på dette punkt. Med lovforslagets § 3, stk.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nye skatteankenævn først kan være på plads den 1. juli 2020.</p> <p>FDS bemærker, at den foreslåede ankenævnstruktur bl.a. indebærer, at der skal flyttes medlemmer fra fælles ankenævn til skatteankenævn. Det forekommer uholdbart og næppe tilsigtet, at disse medlemmer i en seks måneders periode i givet fald skal være medlem i to nævn.</p> <p>FDS bemærker tillige, at en løsning, hvor medlemmer af fælles ankenævn vælger at prioritere skatteankenævn er uholdbar.</p> <p>FDS bemærker desuden, at det heller ikke har været hensigten i den politiske aftale at afskære nuværende medlemmer i fælles ankenævn fra at blive indstillet til de nye skatteankenævn. Det er især vigtigt for at kunne fastholde kontinuiteten og erfaringen i de nye skatteankenævn.</p> <p>FDS foreslår derfor, at funktionsperioden for de nuværende skatteankenævn forlænges til den 31. december 2020, således at den bringes i overensstemmelse med, hvad der foreslås at gælde for de nuværende fælles ankenævn.</p>	<p>11, foreslås en overgangsordning, hvorefter medlemmer og suppleanter i et fælles ankenævn, som udnævnes som medlemmer eller suppleanter i et skatteankenævn pr. 1. juli 2020, samtidig udtræder som medlemmer eller suppleanter i et fælles ankenævn. Såfremt et medlem udtræder af fælles ankenævn vil en suppleant indtræde i stedet.</p> <p>Det vurderes ikke som en hensigtsmæssig løsning, som foreslået af FDS, at funktionsperioden for de nuværende skatteankenævn forlænges til og med den 31. december 2020.</p> <p>Baggrunden herfor er bl.a., at der på skatteankenævnsområdet ikke er samme behov for en yderligere forlængelse som på vurderingsområdet.</p> <p>Uden en forlængelse på vurderingsområdet vil antallet af medlemmer stige fra 67 til 350 allerede fra den 1. januar 2020, selv om udsendelsen af vurderinger af ejerboliger, som det fremgår af afsnit 1.1. i de almindelige bemærkninger til lov nr. 1729 af 27. december 2018 (L 115), først påbegyndes omkring medio 2020.</p> <p>For skatteankenævn er der alene behov for en forlængelse til og med den 30. juni 2020 mhp., at Skatteankestyrelsen har den påkrævede procestid for indstilling og udnævnelse af nye medlemmer.</p> <p>Det har været overvejet, om der som alternativ til den foreslåede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>ordning om automatisk udtræden, i perioden 1. juli 2020 til og med den 31. december 2020 kunne indføres en undtagelse til skatteforvaltningslovens § 15, stk. 2, som fastsætter et forbud mod en række dobbeltfunktioner.</p> <p>Det vurderes imidlertid ikke som en hensigtsmæssig løsning, da skatteforvaltningslovens § 15, stk. 2, er udtryk for grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger om ankeorganer. En undtagelse, selv i en begrænset periode, vil derfor udgøre et brud på princippet om, at man ikke kan være medlem i flere ankenævns på samme tid.</p>
FSR – danske revisorer	Ingen bemærkninger.	
Landsskatteretten	Ingen bemærkninger.	
Ledernes Hovedorganisation	Ingen bemærkninger.	
Skatteankestyrelsen	<p>Skatteankestyrelsen er enig i, at der er behov for en forlængelse både af de nuværende skatteankenævns, vurderingsankenævns og fælles ankenævns funktionsperiode med henblik på at sikre, at styrelsen har den påkrævede tid til at gennemføre indstillings- og udnævnelsesprocessen for de nye ankenævnsmedlemmer i den nye ankenævnsstruktur. Skatteankestyrelsen er derfor positiv over for, at udkastet</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>netop håndterer denne udfordring, ligesom styrelsen er positiv over for den valgte løsning.</p> <p>Skatteankestyrelsen har ikke herudover umiddelbart bemærkninger til det fremsendte udkast.</p>	
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger.	
Spillemyndigheden	Ingen bemærkninger.	
Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering	Ingen bemærkninger.	
Vurderingsankenævnsforeningen (VAF)	<p>VAF bemærker, at lovforslaget ikke forholder sig til sammenhængen med skatteforvaltningslovens § 15, stk. 2, hvorefter ingen kan være medlem af et skatteankenævn og et vurderingsankenævn.</p> <p>VAF forventer, at en del af de nuværende medlemmer af fællesankenævne vil blive indstillet som medlemmer af skatteankenævne til den periode, der starter den 1. juli 2020.</p> <p>Det er VAFs opfattelse, at det bør gøres klart i lovforslaget eller bemærkningerne, at fortsat medlemskab af et fællesankenævn indtil udgangen af 2020 ikke bør være til hinder for, at et medlem kan ind-</p>	<p>Lovforslaget er ændret på dette punkt. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS).</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	stilles til og udnævnes som medlem af et skatteankenævn fra den 1. juli 2020.	
Ældresagen	Ingen bemærkninger.	