

DET TALTE ORD GÆLDER

**Taleseddel til brug for besvarelsen af
L 166 samrådsspørgsmål I vedr. henvendelser fra Flyvestation
Skrydstrups Naboer og Bjarne Ditlevsen**

Tak for indkaldelsen til samrådet i dag.

Jeg værdsætter altid muligheden for at komme her i Forsvarsudvalget.

Udvalget har bedt mig kommentere en henvendelse fra Flyvestation Skrydstrups Naboer og en henvendelse fra juridisk konsulent Bjarne Ditlevsen hos Berg Advokater til formanden for Flyvestation Skrydstrups Naboer Agnes Rosenlund.

Indledningsvis vil jeg understrege, at støjen fra NATO-tankflyene er medregnet i de udarbejdede støjberegninger for Flyvestation Skrydstrup. Der er således ikke tale om yderligere støj i forhold til de beregninger, der har ligget til grund for udarbejdelse af støjkompensationsmodellen, hvor naboer kompenseres for den yderligere F-35 flystøj, som der vil være i fremtiden i forhold til flyvninger med de nuværende F-16 fly.

For så vidt angår henvendelsen fra juridisk konsulent Bjarne Ditlevsen er jeg fortsat ikke enig i de fremførte synspunkter, hvilket jeg i tidligere svar har redegjort for, men det gør jeg selvsagt gerne igen i dag.

Jeg henviser i den forbindelse også til min besvarelse af udvalgsspørgsmål 17 og 22 til anlægslovforslaget for Flyvestation Skrydstrup.

Jeg vil nu svare mere detaljeret på de to samrådsspørgsmål.

[Samrådsspørgsmål I]

Det første spørgsmål omhandler NATO-byggeriet på Flyvestation Skrydstrup.

Borgergruppen anfører i sin henvendelse følgende:

- Forsvarsministeriet har holdt oplysninger om det kommende NATO-byggeri på Flyvestation Skrydstrup skjult.
- Støjen fra tankflyene er ikke medregnet korrekt i flystøjsberegningerne.
- Det er problematisk, at bekendtgørelsen om kompensation tager udgangspunkt i et andet scenarie end bekendtgørelsen om støj.

Jeg kan afvise alle tre påstande.

Allerede i dag er Flyvestation Skrydstrup en NATO-flyvestation. NATO-byggeriet er en del af en samlet kapacitetspakke, som NATO efter flere års planlægning vedtog i februar 2018. Byggeriet blev endeligt autoriseret af NATO's Investeringskomité i maj i år. Med byggeriet fastholdes Flyvestation Skrydstrup som en NATO-flyvestation, og dermed sikres NATO-finansiering af kommende renoveringer.

Danmark skal på linje med øvrige NATO-lande bidrage til alliancens opgaveløsning. Det er både i vores og alliancens interesse.

I dette tilfælde indebærer det, at tankfly skal kunne operere fra Danmark. Der er dog ikke på nuværende tidspunkt planlagt flyvninger med tankflyene. Men kapaciteten skal være der, og derfor har vi også taget højde for den afledte støj i støjberegningerne.

Jeg har fået oplyst, at byggeriet bl.a. blev drøftet på et møde med naboerne til Flyvestation Skrydstrup i september 2018. Det gør foreningen også selv opmærksom på. Dermed står det klart, at der intet har været hemmeligholdt.

Der vil blive søgt om myndighedstilladelser mv. til byggeriet på helt normal vis.

Byggeriet er ikke en del af anlægsloven, som handler om indførelsen af F-35.

Borgergruppen anfører også, at støjen fra tankflyene ikke er korrekt medregnet i de offentliggjorte flystøjsberegninger.

Det er ikke et billede, jeg kan genkende.

Som det fremgår af min besvarelse af udvalgs spørgsmål 22, så er støjberegningerne for tankfly af typen KC-135 korrekt medtaget i flystøjberegningerne for Flyvestation Skrydstrup.

Flystøjsberegningerne er udarbejdet af firmaet SWECO og kvalitetssikret af firmaet Force Technology.

Operationer med tankfly vil være reguleret i den kommende støjbekendtgørelse på samme vis som øvrig fly- og terminalstøj. Det indebærer, at operationerne som udgangspunkt vil være omfattet af bekendtgørelsens støjgrænser, med mindre der er tale om operationer af den særlige type, hvor der ikke fastsættes begrænsninger.

Som jeg har fået det oplyst, vil støjen fra tankflyene komme til at udgøre en meget, meget lille del af det samlede flystøjbillede – svarende til 0,001 %. Så det er altså det, vi taler om – 0,001 % af det samlede flystøjsbillede.

Borgergruppen anfører videre i henvendelsen, at det er et udtryk for en forældet tankegang, at noget støj er undtaget godkendelsespligt og dermed støjreguleringen – at det ikke kan forsvares eller begrundes ud fra et argument om landets sikkerhed at undtage en del af den samlede støj.

Forsvarsministeriet har tidligere kommenteret dette synspunkt i den kommenterede høringsoversigt, som er oversendt til Forsvarsudvalget ved L 166 bilag 1.

At nogle flyvninger er undtaget fra støjreguleringen skyldes, at det er flyvninger, som enten er akutte eller har en særlig sikkerhedsmæssig betydning.

Det vil være dybt problematisk, hvis støjreguleringen begrænser Forsvarets mulighed for at udføre f.eks. redningsaktioner eller suverænitethævdelse.

Jeg vil dog gerne understrege, at kompensationsordningen for F-35 flystøj er baseret på det fulde støjbillede, herunder også bl.a. afvisningsberedskabet i forbindelse med suverænitethævdelse.

[Samrådsspørgsmål I]

Udvalget har også bedt mig kommentere henvendelsen fra Bjarne Ditlevsen til Agnes Rosenlund.

Af henvendelse fremgår det, at Bjarne Ditlevsen fortsat mener, at kompensationsordningen – der er udmøntet i det fremsatte lovforslag – er i strid med den politiske aftale om kompensation for F-35-kampflystøj fra Flyvestation Skrydstrup.

Det er ikke en opfattelse, jeg deler.

Kompensationsordningen er – akkurat som det fremgår af den politiske aftale – baseret på det fulde F-35-flystøjbillede, og afgrænsningen af rød og gul zone tager udgangspunkt i beregningerne af det fulde F-35-flystøjbillede.

Altså inklusive de flyvninger, der er undtaget fra støjgrænserne.

Så der er altså ingen uoverensstemmelse mellem den foreslåede regulering og den politiske aftale.

Bjarne Ditlevsen anfører også, at Kammeradvokatens juridiske vurdering af spørgsmålet om erstatning er i modstrid med bemærkningerne til anlægslovsforslaget.

Igen er det ikke et billede, jeg kan genkende.

Den juridiske vurdering er lagt åbent frem i lovforslaget – ligesom jeg i udvalgsbesvarelser og samråd har redegjort herfor. Vurderingen er baseret på Kammeradvokatens rådgivning.

Jeg kan heller ikke genkende det billede, som konsulenten tegner af, at naboerne til flyvestationen ikke har været inddraget i tilblivelsen af anlægslovsforslaget og overvejelserne om kompensation.

Der har været afholdt en række borgermøder. Jeg har selv i flere omgange mødtes med borgere fra området. Der har været livlig debat. Forsvarsministeriet har også modtaget mange andre henvendelser fra naboerne i området. Vi har selvsagt lyttet til dem alle. Jeg ved, at det samme gælder for partiernes ordførere.

Forslaget til anlægsloven har ligeledes været i offentlig høring. Vi modtog i den forbindelse over 30 borgerhenvendelser, som vi alle har besvaret.

På flere områder afspejler den politiske aftale om F-35 flystøj kompensation de synspunkter, som løbende er blevet fremført.

Eksempelvis har vi valgt at lave støjberegninger for det fulde støjbillede og at kompensere naboerne for det fulde F-35 flystøjbillede, inklusive flystøjen fra afvisningsberedskabet.

Et andet eksempel er, at kompensationsmulighederne – udover støjisolering – også omfatter udbetaling af et kontant beløb, ligesom der for de mest støj-belastede er mulighed for at sælge til staten.

Et tredje eksempel på ønsker fra borgerne – et som jeg selv har modtaget – er, at der skal være god tid til at beslutte sig. Kompensationsordningen er på den baggrund udformet, så den gælder i 10 år, netop for at give borgerne god tid.

Der er blevet lyttet og synspunkter er blevet vurderet. Men det er selvsagt ikke det samme som, at alle synspunkter og forslag er blevet tilgodeset.

[Afslutning]

Inden jeg slutter besvarelsen, synes jeg, at det igen er væsentligt, at vi husker hinanden på, at vores kommende F-35-kampfly bliver en helt central del af Danmarks suverænitethævdelse og sikkerhed – og dermed afgørende for varetagelsen af danske interesser og for borgernes sikkerhed.

Jeg synes også, at det er værd at huske hinanden på, at vi har indgået en omfattende aftale om kompensation. En aftale, der er fair for både naboerne, der modtager kompensationen, og for de skatteborgere, der skal finansiere kompensationen.

Tak for ordet. Jeg ser frem til 3. behandlingen af anlægslovforslaget i salen i morgen.