

Berg advokater

Forsvarsudvalget, Folketinget
Christiansborg
1240 København K

VOJENS
Rådhuscentret 21
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 18. maj 2020
Sag nr. 137-45649

Bjarne L. Ditlevsen, jur. konsulent,
cand.jur.
bld@bergadvokater.dk

Sekretær Pia Wonsild/BD
Dir. tf. 73 52 02 46
piw@bergadvokater.dk

F 35-Projektet Skrydstrup, Flyvestations Skrydstrups Naboer – Notat om en overensstemmelsesanalyse

Som bekendt er det Foreningens opfattelse af det foreliggende forslag til frivillig kompensationsmodel, som er udarbejdet af Forsvarsministeriet, indeholder elementer, som dels vil få en uheldig indvirkning på de pågældende lokalsamfund, dels opleves som en urimelig og ikke-forståelig forskelsbehandling.

Af denne årsag har vi, ligeledes som bekendt, fremsendt et forslag til en Tillægsaftale.

Som et supplerende led i denne forberedelses- og høringsproces har vi udarbejdet vedlagte "Notat om overensstemmelsesanalyse". Baggrunden herfor er, at foreningen og advokatfirmaet er af den opfattelse, at den kompensationsmodel, som Forsvarsministeriet har udarbejdet, på nogle helt centrale punkter afviger fra den aftale, som forligspartierne har indgået den 15. november 2019.

Vores analyse omfatter nogle få, men grundlæggende aftaleelementer fra 15. november – aftalen, som vi har sammenlignet med den tilsvarende udmøntning i ministeriets forslag til kompensationsløsning. Vores konklusion heraf er blevet, at ministeriet på nogle afgørende punkter har ændret på disse aftaleelementer med den virkning, at der er væsentlige uoverensstemmelser mellem, hvad vi har kaldt ministeriets "hjemmelsgrundlag" (bemyndigelsen) og det slutresultat, som man kan læse i lovforslaget med de to tilhørende, ministerielle bekendtgørelser.

Vi har til vores analyse udtaget tre sådanne grundlæggende aftaleelementer til gennemgang:

- 1) Støjbilledet,
- 2) Kriterierne for zoneopdelingen
- 3) Kriteriet for grænsedragningen mellem rød og gul zone.

Med hensyn til den nærmere beskrivelse af og begrundelse for den foretagne analyse skal vi henvise til Analysenotatet, idet vi her blot skal medtage nogle korte konklusionsbemærkninger:

Ad Støjbilledet:

Forligspartierne har aftalt, at: *"Der kompenseres for det fulde støjbillede, herunder flyvninger med afvisningsberedskabet"*. Det vil sige, at enhver støjtype og enhver støjforekomst skal indregnes som grundlag for kompensationsmodellens udarbejdning.

Ministeriet har på følgende punkter tilsidesat dette opdrag,

- 1) I Støjbekendtgørelsen § 1 stk. 2, er der indført nogle meget væsentlige undtagelser fra dette "fulde støjbillede", herunder blandt andet den meget belastende støj fra afværgeberedskabet,
- 2) Af et underliggende oplysningsmateriale fra ministeriet – som altså ikke kan læses af støjbekendtgørelsen – fremgår yderligere, at hele terminalstøjen, som omtalt i § 1, stk. 1, i bekendtgørelsen slet ikke er inddraget i kompensationsmodellens grundlag.

Ad kriterierne for zoneopdelingen:

Den politiske aftale indeholder nogle klare og entydigt matematisk formulerede definitioner:

- 55 dB for gennemsnitsstøj og
- hhv. 80 og 100 dB for maksimalstøj.

Det betyder for eksempel, at en ejendom, hvor der kan forekomme en maksimalstøj på 100 dB, skal placeres i rød zone (forudsat naturligvis en gennemsnitsstøj på 55 dB.) Dette er et enkelt, entydigt og umisforståeligt aftalevilkår. 100 dB vil altid være 100 dB. Et sådant matematisk tal er ikke genstand for tvivl eller fortolkning.

Hele kompensationsmodellen fra ministeriets side er imidlertid baseret på et rent teoretisk beregningsgrundlag og ikke på faktiske målinger jf. forsvarsministeriets beregningsbilag herfor som beskrevet i Analysenotatet s. 11, litra g.

Heraf kan man se, at beregningerne ikke er eksakte og præcise, men at de er behæftet med en meget betydelig usikkerhedsmargin på +/- 4 dB for maksimalstøjen og +/- dB for gennemsnitstøjen.

Dette betyder bl.a., at den skarpt optegnede "linje", der adskiller rød og gul zone, og som i kompensationsmodellen tilsvarende skarpt adskiller den ene ejendom fra den anden, reelt ikke er nogen "linje", men derimod er et bredt bælte, som strækker sig fra 96 dB til 104 dB.

Tilsvarende gælder ved 80 dB og 55 dB – afgrænsningerne.

Ved således desuagtet at trække sådanne **støjzonelinjer** som det helt grundlæggende element for opbygningen af sin kompensationsmodel – trods den kendsgerning, at der alene vil kunne trækkes **støjzonebælter** på det foreliggende grundlag – har Forsvarsministeren på egen hånd ændret på grundlæggende aftalevilkår i 15. november – aftalen.

Ad kriteriet for grænsedragningen mellem rød og gul zone:

Overgangen mellem rød og gul zone er af ministeriet blevet gjort til en "dramatisk overgang", nemlig fordi forskellen mellem kompensationsstilbuddene mellem disse to zoner er "dramatisk". To umiddelbare naboer, der udsættes for præcis samme støjbelastning, behandles på en økonomisk vidt forskellig måde.

Denne forskelsbehandling baserer sig imidlertid ikke på en uoverensstemmelse mellem 15 - november-aftalen og kompensationsmodellen. Men den findes at være i strid med det aftalte grundprincip om ikke at foretage en uhensigtsmæssig opdeling af boliger og lokalsamfund. Ministeriet er som pennefører for aftaleudformningen ansvarlig for, at der ikke gennemføres sådanne uovervejede og konfliktskabende forskelsbehandlinger mellem i øvrigt ligestillede borgere.

Såvel et ministerium som staten er – uanset kompensationsordningen karakter af "politisk velvilje" – forpligtet til at følge grundlæggende retsstatsprincipper som saglighed og proportionalitet. Det er tilladt at differentiere mellem borgerne, hvor der foreligger en differentiering i årsagsgrundlaget. Men udformningen af en sådan differentieringsmodel skal være baseret på retlige grundprincipper som saglighed og proportionalitet.

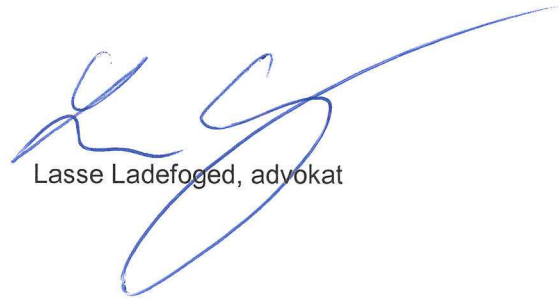
Det er ret indlysende, at disse retsprincipper er krænket i alvorlig grad med den foreliggende udformning af kompensationsmodellen.

Afsluttende ad gensalgspøblematikken og 50 pct. – modellen:

Det af ministeriet påtænkte gensalg af de opkøbte boliger i rød zone (som skønnes at komme tæt op på hundrede procent inden udløbet af de 10 år), vil alvorligt underminere de eksisterende lokalsamfund og boligområder – ud over at påvirke priserne i et stort område – idet sådanne boliger erfaringsmæssigt vil blive opkøbt i spekulationsøjemed af professionelle ejendomsinvestorer med udlejning for øje. Det vil ændre det sociale mønster i disse samfund. Den foreslåede 50 pct. – model vil løse bevaringsønsket.

Med venlig hilsen

Bjarne L. Ditlevsen, jur. konsulent, cand.jur.



Lasse Ladefoged, advokat