



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 18. maj 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 23 til L 164, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer), stillet den 11. maj 2020 af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 23 til L 164

”Professor Carsten Rahbek, Københavns Universitet, citeres i artiklen ”Professor afviser kritik af sprøjteforbud: ”Det er ikke et stort løft af naturen, men jeg vil ikke kalde det symbolpolitik””, Altinget, den 1. maj 2020 for, at et forbud mod gødskning, sprøjtning og omlægning vil ”give bedre vilkår for en række almindelige arter”. Og i samme artikel citeres han for ”at forslaget ikke gavner de truede arter”. Vil ministeren redegøre for, hvordan dette hænger sammen med lovforslagets bemærkninger, hvoraf det fremgår, at ”Dermed vil lovforslaget også understøtte Danmarks opfyldelse af naturdirektivernes grundlæggende forpligtelser om henholdsvis sikring af gunstig bevaringsstatus for naturtyper og arter (habitatdirektivet)”? Mener ministeren, at det i lyset af den aktuelle biodiversitetskrise er hensigtsmæssigt at påføre landmænd store værditab for at forbedre vilkårene for de almindelige arter?”

Svar

Naturen i Danmark er i tilbagegang, og der er brug for mange forskellige indsatser, hvis denne udvikling skal bremses. Lovforslaget vil forbedre naturbeskyttelsen på ca. 37.000 ha § 3-beskyttede arealer. Nogle af disse arealer har i dag en begrænset naturværdi men potentiale til at udvikle naturværdierne. Ved at gennemføre det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning vil der blive bedre levevilkår for en række dyr og planter på de berørte arealer. I første omgang skabes bedre livsbetingelser for de mere almindelige arter. På sigt vil flere og flere arter kunne leve og trives på arealerne.

Forbuddet vil efter Miljø- og Fødevareministeriets vurdering blandt andet understøtte forpligtelsen efter habitatdirektivet til at sikre opretholdelse eller genopretning af gunstig bevaringsstatus af den beskyttede naturtype strandeng. Endvidere vurderes forbuddet at forbedre levevilkårene for en række arter beskyttet efter habitatdirektivets bilag IV, f.eks. spidssnudet frø og springfrø.

Jeg kan i øvrigt henvise til svar på spørgsmål nr. 12 til L 164.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum