

Fra: Helle Tegner Anker <hta@ifro.ku.dk>
Sendt: 23. januar 2020 11:46
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: Ellen Margrethe Basse; Peter Pagh
Emne: høringssvar til høringsudkast vedr. ændring af kystbeskyttelsesloven mv.
Vedhæftede filer: Høringssvar KD2020.01.23.pdf

Kære Ilse

Hermed et høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse) fra Ellen Margrethe Basse, Peter Pagh og undertegnede.

Med venlig hilsen
Helle

Helle Tegner Anker
Professor of law

University of Copenhagen
Department of Food and Resource Economics
Section for Consumption, Bioethics and Governance
Rolighedsvej 25, 1958 Frederiksberg C

DIR +45 35 33 23 21
hta@ifro.ku.dk



How we protect personal data

Til Kystdirektoratet

Vedrørende Kystdirektoratets høringsbrev af 20. december 2019, j.nr. 19/03462-4

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse)

Hermed afgives et høringssvar vedrørende ovennævnte høringsudkast, da lovforslaget findes betænkeligt både ud fra en generel retssikkerhedsmæssig betragtning og i forhold til internationale og EU-retlige forpligtelser, herunder navnlig Århus-konventionen og gennemførelsen heraf i EU.

Det er velkendt, at vi i Danmark først og fremmest har gennemført Århus-konventionens krav om adgang til efterprøvelse ved et uafhængigt og upartisk organ gennem det administrative klagesystem og adgangen til at indbringe sager for bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet. Der findes dog sagsområder, hvor klageadgangen generelt er afskåret, og hvor der alene er adgang til domstolsprøvelse efter de sædvanlige regler. Hverken Århus-konventionen eller EU-retten stiller krav om, at der eksisterer en (uafhængig) administrativ prøvelsesmulighed. Adgangen til en uafhængig prøvelse kan sikres gennem domstolene.

Dette synes lagt til grund i Kystdirektoratets høringsudkast ved skrivelse af 20. december 2019, hvor der oplyses, afsnit ”7. Forholdet til EU-retten og internationale konventioner” (forslaget side 7) følgende:

”Med fastholdelsen af domstolsprøvelsen og de øvrige nationale regler vurderer Miljø- og Fødevareministeriet, at lovforslaget lever op til Århuskonventionen og VVM-direktivets regler om adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet”

Denne oplysning er kun rigtig, hvis der ved loven i de sager, hvor klageadgangen til Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret afskæres ved ministerens afgørelse, eksplicit sikres,

- en bred afgrænsning af søgsmålsretten – herunder en søgsmålsret for ”den berørte offentlighed”,
- at domstolene i disse sager lever op til Århus-konventionens krav om opsættende virkning, sådan som dette krav fortolkes af EU-Domstolen, og
- et rimeligt omkostningsniveau for de sagsøgere, der ønsker at sikre, at miljøet beskyttes i overensstemmelse med den gældende lovgivning

De nævnte krav følger af

- Århuskonventionens artikel 9, stk. 2-4, jf. artikel 1 og artikel 3, stk. 1,
- VVM-direktivets artikel 11, stk. 1,
- EU-domstolens afgørelse i sagen C-240/09 *Lesoochranárske zoskupenie VLK mod Slovakiet* vedrørende domstolsprøvelse i sager omfattet af habitatdirektivet, og
- Klarhedskravet vedrørende national gennemførelseslovgivning er fastslået bl.a. i EU-domstolen C-102/79 *Kommissionen mod Belgien*.

Hertil kommer, at den foreslåede ordning lægger op til en konkret afskæring af klageadgang på et politisk beslutningsniveau, hvor kommunalbestyrelsen ud fra lokale interesser anmoder om afskæring og ministeren træffer afgørelse. Ud over at være retssikkerhedsmæssigt betænkelig vil en sådan ordning også være i modstrid med intentionerne i Århus-konventionen. Det kan her bemærkes, at konventionens krav om adgang til uafhængig prøvelse er særligt klar for projekter, der kan have en væsentlig virkning på miljøet, og som følge heraf skal undergives særlige krav om inddragelse af offentligheden, jf. konventionens art. 6 og 9, stk. 2.

Dertil kommer det EU-retlige perspektiv. Større kystbeskyttelsesprojekter berører ofte en række EU-retlige regler, herunder krav om miljø(konsekvens)vurderinger og mulig påvirkning af Natura 2000-områder og bilag IV-arter. I sådanne situationer er hensynet til EU-lovgivningens effektive virkning afgørende. EU-Domstolen har i flere sager lagt afgørende vægt på, at nationale regler om prøvelsesadgang mv. skal fortolkes på en sådan måde, at det bidrager til at sikre en effektiv beskyttelse af de rettigheder, som borgerne og NGO'erne har i henhold til EU-lovgivningen og Århus-konventionen, se bl.a. C-240/09 om NGO'ernes adgang til deltagelse og efterprøvelse af beslutninger, der havde betydning for et Natura 2000-område og beskyttelsen den brune bjørn.

Århus-konventionens artikel 9, stk. 4 fastslår et krav om effektive retsmidler i forbindelse med efterprøvelse, herunder "foreløbige retsmidler" der indebærer en udsættelse af projektets iværksættelse, indtil der er truffet en materiel afgørelse i sagen. Hensynet til EU-lovgivningens effektive virkning kan også have afgørende betydning for, om en klage kan tillægges opsættende virkning eller ej, f.eks. hvis der er risiko for uoprettelig skade på et Natura 2000-område eller bilag IV-arter i strid med habitatdirektivets bestemmelser. Det skal nødvendigvis derfor også sikres i den foreslåede ordning.

Sædvanligvis vil en afvejning af eventuelle uopsættelige samfundsmæssige interesser i et kystbeskyttelses anlæg og modsatrettede hensyn til klagere eller natur- og miljøinteresser bero på klageinstansens stillingtagen til, om en klage skal tillægges opsættende virkning eller ej. I realiteten vil det udsendte forslag til lovændring indebære, en sådan uafhængig afvejning af modsatrettede interesser i en klagesags behandling – herunder en afvejning, der foretages med respekt for de bindende forpligtelser, der følger af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3-4 – "erstattes" med en politisk stillingtagen. Det kan naturligvis hævdes, at spørgsmålet om opsættende virkning også kan håndteres af domstolene – men det vil typisk være for sent, hvis ministeren allerede har undtaget projektet fra klageadgang.

Det centrale ift., at der lovgivningsmæssigt sikres en adgang til en hurtig og effektiv efterprøvelse – med den mulighed, det indebærer for at iværksættelsen af projektet udsættes – var netop det, der var afgørende i sagen om Jyllinge Nordmark, der angiveligt har dannet grundlag for den politiske stemmeaftale og det foreliggende høringsudkast. Miljø- og Fødevareklagenævnet tillagde i marts 2019 en klage opsættende virkning, da der var risiko for at gennemførelse af projektet ville være i strid med habitatdirektivets bestemmelser. I april 2019 ophævede nævnet VVM-tilladelsen, da et varigt tab af mindst 0,72 ha af et sammenhængende areal med Natura 2000-naturtyper ville være i strid med naturtypernes bevaringsmålsætning. Sagen blev hjemvist med henblik på stillingtagen til, om projektet kunne gennemføres under iagttagelse af kravene i habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, dvs. at der ikke findes nogen alternativ løsning, at der træffes alle nødvendige kompensationsforanstaltninger og at der er tale om bydende nødvendige hensyn til væsentlige

samfundsinteresser. Kravene skærpes yderligere, hvis prioriterede naturtyper eller arter er berørt. I så fald kan der alene henvises til hensynet til menneskers sundhed og den offentlige sikkerhed eller væsentlige gavnlige virkninger på miljøet, eller, efter udtalelse fra Kommissionen, andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser. Det er altså disse betingelser, der skal opfyldes for at få Jyllinge Nordmark-projektet og kystbeskyttelsesprojekter med tilsvarende virkninger gennemført.

En afskæring af klageadgangen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet (eller Planklagenævnet) i en sag som Jyllinge Nordmark og tilsvarende fremtidige sager vil være i strid med Århuskonventionen og EU-retten. Man må ikke gennemføre et projekt uden først at have sikret, at habitatdirektivets bestemmelser kan overholdes. Lovforslaget løser ikke dette problem. Tværtimod vil lovforslaget betyde, at det gøres vanskeligere at lovliggøre de overtrædelser af bl.a. EU-regler, som myndighedernes misforståelser af lovgivningen har givet anledning til, hvormed lovforslaget efterlader det uheldige indtryk, at man vil beskytte ulovlige afgørelser imod efterprøvelse og omgørelse, før de udnyttes.

Med venlig hilsen

Ellen Margrethe Basse, professor, Aarhus Universitet, ellenmb@law.au.dk
Peter Pagh, professor, Københavns Universitet, peter.pagh@jur.ku.dk
Helle Tegner Anker, professor, Københavns Universitet, hta@ifro.ku.dk

Fra: Henning Mørk Jørgensen <hmj@dn.dk>
Sendt: 24. januar 2020 10:49
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: Morten Pedersen; Nina Larsen Saarnak; Emil Nielsen; Kasper Pihl Møller; Tine Gjerløv
Emne: DN høringssvar til forslag om ændring af kystbeskyttelseslovens klageadgang mm
Vedhæftede filer: DN høringssvar til ændring af kystbeskyttelsesloven mm.pdf

Til Kystdirektoratet

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til forslag om ændring af kystbeskyttelseslovens klageadgang mm

mvh

Henning Mørk Jørgensen
havbiolog
vandpolitik - å, sø og hav
+45 3119 3235, hmj@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 Copenhagen

.....
Vi ta'r naturens parti.
Støt og meld dig ind på [her](#)



Danmarks
Naturfredningsforening
..... Vi ta'r naturens parti

Til

Kystdirektoratet
igr@kyst.dk

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening til

Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse)

Kystdirektoratet har sendt ovennævnte forslag til lovændringer i høring med svarfrist 24. januar 2020. Herunder følger Danmarks Naturfredningsforenings (DNs) bemærkninger til lovforslaget.

Baggrund

Regeringen er nået til enighed med Venstre, Dansk Folkeparti, Radikale, SF, Konservative, Alternativet og Liberal Alliance om at ændre kystbeskyttelsesloven, så kommunerne i særlige tilfælde kan få dispensation til at fjerne klageadgangen. Det betyder at det vil det være muligt at gennemføre større kommunale kystbeskyttelsesprojekter, uden at borgere og organisationer kan klage.

Det mener DN

Fjernelse af borgernes klageadgang er en helt forkert og stærkt problematisk løsning på et ellers reelt problem. Lovændringer i 2018 efterlod borgerne med klageadgang alene i forhold til retlige fejl og mangler – ikke for det indholdsmæssige - for alle de private kystsikringsprojekter. Det aktuelle forslag om fjernelse af borgernes klageadgang også for de store kommunale fællesprojekter er desværre endnu et skridt bort fra borgerindflydelse og i retning af myndighedernes magtfuldkommenhed.

- En sagsbehandlingstid i klagenævnet på 4 måneder inkl. klagefristen er på ingen måde det der hindrer udførelse af kommunale fælles kystsikringsprojekter. Det er den kommunale sagsbehandling af sagerne, der er tidskrævende og fejlbehæftede.
- Det er stærkt problematisk at lade en enkeltsag, som Jyllinge Nordmark der er gået i hårdknude, være årsag til en generel svækkelse af demokratiet og klageadgangen for alle sager i hele landet.
- Med kommunernes adgang til at undgå klager over deres afgørelse risikerer man at afgørelserne ikke bliver af tilstrækkelig kvalitet og ikke tager det nødvendige hensyn til natur, miljø og landskab.



- De kriterier, som ministeren skal benytte i sit skøn om at afskære klageadgangen, er så generelt formulerede, at de vil gælde i næsten alle kommunale fællesprojekter og derfor heller ikke giver ministeren tilstrækkelig basis for at afvise en kommunes ønske om at fjerne klageadgangen.
- Den foreslåede lovændring efterlader alene borgerne med mulighed for en domstolsprøvelse af myndighedens afgørelse og det strider klart mod den danske tradition for let og økonomisk rimelig adgang til at prøve holdbarheden af myndighedsafgørelser
- Ifald aftaleparterne mener det virkelig er et problem med 3-4 måneders klagesagsbehandling er der andre muligheder end en så indgribende ændring af den gældende retstilstand – muligheder som lovgiver seriøst bør overveje:
 - 1) Det bør overvejes i stedet for helt at afskære borgernes og organisationernes klageadgang at give én klagemulighed for den første kommunale afgørelse, således at væsentlige fejl eller mangler fortsat kan prøves i nævnet. Fører nævnsbehandlingen til en ny tilrettet kommunal tilladelse kan ministeren så ansøges om at afskære yderligere klager. Og ministeren får rygstød til sin afgørelse i en nævnsafgørelse ud over de foreslåede kriterier.
 - 2) Fasthold i det mindste klageadgang for almenyttige organisationer med natur, miljø og landskab og rekreative formål, hvis naboklager er problemet.
 - 3) Overvej desuden muligheden af at anvende anlægslov i de tilfælde hvor klager er helt uønskede.

DN opfordrer derfor til at regeringen genovervejer det fremlagte forslag, så den ulykkelige situation i en enkelt konkret sag ikke fører til at borgernes og interesseorganisationers klagemuligheder begrænses i alle kommende sager fremover.

DN noterer desuden at KL i en nyligt udsendt pjece om klimatilpasning lægger vægt på fastholdelse af klageadgang for borgere, og DN er vidende om at Friluftsrådet og Fritidshusejernes Landsforening har tilsvarende betænkeligheder ved det aktuelle lovforslag som DN.

Det mener DN - uddybende

1. Retssikkerheden svækkes

For det første er det generelt stærkt problematisk at lade en enkeltsag, som Jyllinge Nordmark der er gået i hårknude, være årsag til en generel svækkelse af demokratiet og klageadgangen for alle sager i hele landet. Det kan virke belejligt for ministeren og partierne bag aftalen at vælge en administrativ løsning for hurtigt at få gennemført nødvendige kystsikringsprojekter, og en løsning som samtidig er "gratis" for stat og kommuner. Men med denne løsning havner regningen til gengæld hos borgerne og organisationerne, som kommer til at betale med deres ret til at klage over mulige problematiske kommunale afgørelser.

Det er ikke rimeligt, i et land hvor stærke traditioner for at borgernes adgang til at klage over og få prøvet holdbarheden af myndighedernes afgørelser er en væsentlig demokratisk ret, som vi er stolte af og som skal fastholdes. Det skal også ses i lyset af den indskrænkning, der allerede er sket i at få prøvet kommunernes afgørelse i mindre private kystsikringsprojekter.

2. En klagetid på 3-4 måneder uden betydning



Man kan ikke bare give klagesagerne skylden, når kystbeskyttelsesprojekter trækker ud. En lang sagsbehandlingstid i kommunerne og fejl i de kommunale afgørelser er langt væsentligere årsager til, at denne type projekter er længe undervejs.

Der er i forvejen afsat ekstra midler til hurtig sagsbehandling af netop denne type sager i klagenævnet, og sagsbehandlingstiden er derfor nede på omkring tre måneder. Tre måneders klagesagsbehandling er meget lidt sammenholdt med, hvor lang tid projekterne er undervejs. Hvis der oven i købet er fejl i dem, så der ikke tages de nødvendige og lovpligtige hensyn til natur og miljø, så skal det selvfølgelig være muligt at klage. Såfremt myndighederne gør deres arbejde ordentligt, så vinder klager ikke sagen og projektet kan fortsætte efter få måneder. Hvis klager vinder sagen, så er afgørelsen lovstridig og så er det klart i samfundets interesse, at den forbedres. Det er derfor usagligt og urimeligt, at løsningen på problemet bliver helt at kunne fjerne klageadgangen.

En langt bedre løsning er at understøtte og kvalificere den kommunale sagsbehandling. Alternativt at lægge den tilbage til Kystdirektoratet, som har både kompetancer og den nødvendige afstand til projekterne og de lokale forhold, som ellers kan spille ind på kvaliteten af kommunale afgørelser.

3. Jyllinge Nordmark – fra skidt til godt projekt

Sagen fra Jyllinge Nordmark viste netop berettigelsen af borgerindflydelse og klageadgang på projektets udformning. Det først foreslåede projekt inddrog nemlig betydelige dele af N2000 arealerne langs fjorden og af anden beskyttet natur langs Værebros Å og blev derfor påklaget, men efter en fornuftig dialog blev projektet tilpasset, så digerne placeres så tæt som muligt på det, der skal beskyttes og hermed med så lille skadevirkning på naturen som muligt.

Havde kommunen haft som muligt udgangspunkt at bede ministeren afskære klageadgangen ville denne tilpasning til gavn for naturen og den brede offentlighed næppe have fundet sted. Og DN ville eksempelvis som eneste mulighed have haft en klage til EU over skader på N2000 området, hvilket kunne have trukket sagen uendelig længe i EU systemet – her er en dansk klageadgang da så langt at foretrække, når der er natur på spil. DN frygter derfor, at denne nye aftale i sidste ende vil gå ud over naturen. Når DN påklager afgørelser – i fx kystbeskyttelsesprojekter – handler det netop om, at gældende lovgivning ikke bliver overholdt eller hensynet til natur og miljø og adgang ikke bliver tilgodeset. Så når klageretten indskrænkes, vil hensynet til naturen og retssikkerheden blive svækket. I en situation hvor naturen er i alvorlig tilbagegang og vi mister arter i et hidtil uset tempo, er det derfor meget bekymrende, at organisationernes og borgernes mulighed for at klage på vegne af naturen nu foreslås yderligere forringet.

4. Uklare kriterier for både ja og nej

Det anføres i forslaget, at det er i helt særlige situationer ministeren skal kunne afskære klageadgangen. Med henblik på det foreslås således en række kriterier, som skal indgå i ministerens skønsmæssige vurdering af om klageadgangen skal afskæres, når kommunalbestyrelsen anmoder om det. Disse kriterier er imidlertid af så generel karakter, at de forventeligt altid vil være gældende i mere eller mindre omfang i de kommunale fællesprojekter, som jo pr definition altid er af betydelig størrelse:

1. Sandsynligheden for oversvømmelse og/eller erosion, herunder sandsynligheden for gentagne oversvømmelser inden for en kort årrække.
- 2) Væsentlige private eller offentlige værdier truet af oversvømmelse og/eller erosion.
- 3) Det pågældende områdes historik i forhold til oversvømmelser og/eller erosion, herunder størrelsen på skadeudgifter.



4) Antallet af beskyttede husstande.

5) Sandsynligheden for negative konsekvenser for menneskers fysiske eller psykiske sundhed.

6) Øvrige relevante og betydende samfundsmæssige forhold.

Stk. 2. Ved vægtning af kriterierne skal der lægges særlig vægt på, at der er et aktuelt og betydeligt behov for kystbeskyttelse, og at der foreligger særlige forhold, der taler imod at følge den normale procedure om fuld prøvelse.

Stk. 3. Hensynet til et ønske om kunne forhøje bidrag fra enkelte grundejere uden prøvelse eller sandsynligheden for, at et kystbeskyttelsesprojekt bliver påklaget, kan ikke indgå i vurderingen.

Med disse kriterier vil en kommunalbestyrelse, når man har besluttet sig for et kommunalt fælles kystsikringsprojekt, forventeligt benytte sig af muligheden for at bede ministeren om at afskære klageadgangen. Da kriterierne er beskrevet i så generelle termer stiller det ministeren meget frit i sin fortolkning af hvorledes reglerne anvendes til at afskære klageadgangen. Det betyder samtidigt, at der mangler en god rettesnor for, og derfor heller ikke findes formel ryg-støtte til, hvornår og på hvilke præmisser ministeren kan skønne at en anmodning om fjernelse af klageadgangen reelt kan afvises. Den nemme og sandsynlige, men også udemokratiske, udgang vil derfor blive afskæring af klageadgangen.

5. Udansk retspraksis

Afskæring af borgernes ret til administrativ fuld prøvelse af myndighedernes afgørelse efterlader kun borgerne med muligheden for at indbringe en sag for domstolene. Det er som bekendt en meget dyr og langsommelig proces, som i hvert fald efter dansk praksis og forståelse ikke modsvarer Århuskonventionens krav til at borgerne skal kunne prøve myndighedsafgørelse på en lettilgængelig og økonomisk overkommelig måde.

6. Der andre muligheder

Det er nærmest utænkeligt at forestille sig et kommunalt fælles kystsikringsprojekt med mange borgere involveret uden at et lille antal vil benytte deres klagemulighed. Det kan skyldes projektets udformning, men ofte er årsagen at ikke alle har samme gavn af kystsikringen og at man derfor er utilfreds med udgiftsfordelingen. Eller det kan skyldes, at man er uenig i de samfundsmæssige hensyn, der skal varetages – hensyn til nedstrøms kystarealer, til beskyttede naturområder og landskabelige og rekreative hensyn. Alt sammen hensyn som af nogen alene opfattes som unødvendige og fordyrende for projektet.

Omvendt er det med natur og miljøorganisationerne. De vil typisk kun rejse klagesager, hvis gældende beskyttelseshensyn og gældende lovgivning bliver trådt for nær. Altså klager med sigte på at sikre offentlighedens interesse og ikke private og privatøkonomiske forhold. Det er da også baggrunden for, at sådanne organisationer har en særlig stilling i natur, miljø og landskabs-lovgivningen.

Derfor bør **andre alternativer** end afskæring af klageadgangen overvejes:

Et alternativ er, at give kommunen mulighed for at ansøge om at afskære klageadgangen – hvis en tilladelse til kystsikring påklages mere end én gang. Forslaget medfører, at alle parter fastholder deres **klageadgang**, og at klagenævnet som hidtil – gerne hurtigere – kan træffe afgørelse i sagen som **minimum én gang**. Hvis klager taber sagen, kan projektet umiddelbart



igangsættes. Hvis klager helt eller delvist vinder sagen, skal kommunen udarbejde en ny tilladelse efter klagenævnets afgørelse, og derigennem berigtige "ulovlige" forhold. Den kvalificerede tilladelse kan kommunen herefter ansøge ministeren om at afskære klageadgangen fra. Til listen over forhold, som ministeren kan lægge til grund for om en ansøgning bør imødekommes, bør derfor tilføjes, at ministeren skal lægge til grund, om den nye afgørelse imødekommer klagenævnets afgørelse. Denne vurdering vil typisk kunne gøres af Kystdirektoratet og Miljøstyrelsen, der netop besidder den rette faglighed om kysttekniske- og natur- og miljøfaglige forhold. Forslaget medfører, at alle parter får opretholdt adgangen til én substantiel klage, og samtidig at ministeren kan afvise yderligere klager såfremt kommunen i tilstrækkelig grad har imødekommet klagenævnets afgørelse og varetaget de krævede natur- og miljøhensyn.

Hvis det derfor er absolut magtpåliggende at fjerne muligheden for naboklager - så **afskær klageadgangen for naboer**, men fasthold øvrige interessenters klageadgang. Det er ingen sympatisk løsning, men den fastholder at der er hensyn til natur, miljø og landskab og rekreativt, som skal kunne varetages i fællesskabets interesse af seriøse organisationer med disse formål, og som derfor bør have adgang til på kvalificeret vis at prøve myndighedernes afgørelser også i kommunale fælles kystsikringsprojekter.

Hvis det er så afgørende i en konkrete sag at fjerne klageadgangen, så bør muligheden for at gøre det ved brug af en **anlægslov** overvejes. Hermed ville alle andre fremtidige sager ikke blive omfattet, men stadig være underlagt gældende retspraksis.

Lovændringen kort

Lovændringen giver hjemmel til i særlige tilfælde at afskære den administrative klageadgang over afgørelser om kommunale fællesprojekter efter kystbeskyttelseslovens kap 1a og eventuelle tilknyttede lokalplaner for og landzonetilladelser til kystbeskyttelsesplanlægning efter planloven.

Hjemmelen skal hindre, at større kommunale fællesprojekter til kystbeskyttelse bliver forsinket som følge af klager fra borgere eller deres organisationer, hvis ministeren mener det får negative konsekvenser og omkostninger til følge for kommunen og de borgere, der står bag kystbeskyttelsesprojektet.

Konkret gives miljøministeren henholdsvis erhvervsministeren kompetence til – efter anmodning fra kommunalbestyrelsen – at beslutte, om klageadgangen skal afskæres. Det er kommunalbestyrelsen, der anmoder om den mulighed forud for kommunens samlede tilladelse til et givent kystbeskyttelsesprojekt og forud for den endelige vedtagelse af en eventuel lokalplan eller meddelelse af landzonetilladelse, og der kan ikke træffes endelig afgørelse, før spørgsmålet om klageadgang er afklaret.

Ifølge høringsbrevet vil muligheden for at afskære klageadgangen blive en meget begrænset undtagelse til hovedreglen, som er at en afgørelse om et kommunalt fællesprojekt kan påklages i sin helhed. Der skal angiveligt foreligge særlige kvalificerede samfundsmæssige hensyn, som vejer tungere end evt. øvrige overordnede/nationale og lokale interesser. Sådanne samfundsmæssige hensyn kunne f.eks. være projekter om kystbeskyttelse, hvor en forsinkelse vil skabe betydelig usikkerhed for væsentlige private eller offentlige værdier.

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen, vandpolitisk rådgiver i DN, hmj@dn.dk 31193235

Fra: Anker Madsen <am@friluftsradet.dk>
Sendt: 23. januar 2020 08:35
Til: Ilse Gräber Toxvig; \$Kystdirektoratet (kdi)
Emne: Høringssvar afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse, journalnummer 19/03462-4.
Vedhæftede filer: Høringssvar afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse 2020.dot
Kategorier: blå

Kystdirektoratet

Vedlagt følger som vedhæftet dokument Friluftsrådets høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse), journalnummer 19/03462-4.

Med venlig hilsen

Anker Madsen
Chefkonsulent, Politik

Telefon: 33 79 00 79
Direkte: 61 79 88 15
E-post: am@friluftsradet.dk
www.friluftsradet.dk



Scandiagade 13 | 2450 København SV

Friluftsrådet udvikler friluftslivet, formidler natur og bæredygtighed og forbedrer rammerne for at opleve naturen.

Visionen er: Friluftsliv for alle – i en rig natur og på et bæredygtigt grundlag.

Friluftsrådet er friluftorganisationernes paraply og administrerer desuden Udlodningsmidler til Friluftsliv.

Miljø- og fødevarerministeriet
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Fremsendt som elektronisk post via adressen igr@kyst.dk og kdi@kyst.dk

23. januar 2020

Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse), journalnummer 19/03462-4

Friluftsrådet har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning i høring.

Lovforslaget har til formål at give Miljøministeren og Erhvervsministeren mulighed for i henhold til en række love at afskære klageadgang i forbindelse med kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse.

Friluftsrådet har stor forståelse for, at etablering af vigtige kystbeskyttelsesprojekter, der skal beskytte mange grundejere på en gang, ikke bliver væsentlig forsinket med negative konsekvenser for og omkostninger til følge for borger og samfundet.

Friluftsrådet er imidlertid uforstående for, at der skulle være behov for at åbne for en generel ordning, der giver mulighed for at afskære borgernes og interesseorganisationers muligheder for at få prøvet myndigheders afgørelser ved en klageinstans.

Friluftsrådet er af den opfattelse, at det, at visse kystbeskyttelsesprojekter, der skal beskytte mange grundejere på en gang, har trukket i langdrag, ikke primært skyldes klager fra interesseorganisationer og borgere, men i høj grad skyldes en lang sagsbehandlingstid i kommunerne og fejl i de kommunale afgørelser. Sagsbehandlingstiden i Klagenævnet for denne type klager er så kort som tre måneder.

I stedet for at begrænse borgernes og organisationernes ret til at klage over mulige problematiske kommunale afgørelser vil det være langt mere oplagt, om man politisk fokuserer på at hjælpe kommunerne med at forkorte og forbedre deres sagsbehandling. At søge at løse den aktuelle problemstilling med tidsmæssigt forsinkede projekter ved at afskære borgere og interesseorganisationer fra at kunne få afprøvet afgørelserne ved en klageinstans kan med en gammel talemåde karakteriseres som at rette bager for smed.

Sammenfattende

Sammenfattende er det Friluftsrådet opfattelse, at der ikke er behov for at ændre på de nuværende regler.

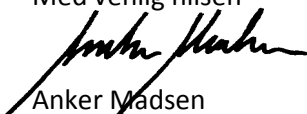
Friluftsrådet opfordrer Miljøministeren og Erhvervsministeren til at genoverveje lokale løsninger i stedet for at bruge den ulykkelige situation i en konkret sag til at fremme en løsning, som fremover skal gælde

alle større kystbeskyttelsesprojekter i Danmark med den konsekvens, at borgernes og interesseorganisationers muligheder for at få prøvet myndigheders afgørelser ved en klageinstans begrænses.

Hvis lovforslaget alligevel fremsættes og vedtages, anbefaler Friluftsrådet, at ordningen evalueres i 2022 med deltagelse af juridiske eksperter, da der er tale om en nyudviklet ordning med et så markant tiltag som afskæring af administrativ prøvelse efter konkret afgørelse truffet af den kompetente minister og da der således ikke er nogen erfaring med denne nye konstruktion i forhold til den hidtil gældende retstilstand.

Friluftsrådet anbefaler, at vurderingen foretages af uafhængige juridiske eksperter uden relation til ministerierne og regeringen.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent, politik

Fra: Kasserer, Fritidshusejernes Landsforening <kasserer@mitfritidshus.dk>
Sendt: 23. januar 2020 16:05
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: sekretariat@parcelhus.dk; gsj@advokathusnord.dk; mn@cphlex.dk; dn@dn.dk; fr@friluftsraadet.dk; info@kolonihave.dk; Benedicte Helvad; Ivan Skoubo Munk; Johs. Chr. Johansen; Kaj Holdensen; Mette Knudsen; Ole Simmelholt; Peter Mols; Sten Scheller
Emne: Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4
Vedhæftede filer: J.nr. 19-03462-4. Høringssvar - afskæring af klageadgang.pdf



**Fritidshusejernes
Landsforening**

www.mitfritidshus.dk

Til:
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Emne:
Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Ref.:
Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Hermed fremsender Fritidshusejernes Landsforening vores høringssvar vedr. afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4.

Med venlig hilsen

Kaj Holdensen
Kasserer

Valsen 22
4793 Bogø By

Tlf. 21 12 98 18
E-mail: kasserer@mitfritidshus.dk
www.mitfritidshus.dk

CVR nr.: 34 40 46 90.



Kystdirektoratet,
Højbovej 1,
7620 Lemvig

Strøby Ladeplads den 22. januar 2020
Sendt via e-mail til: igr@kyst.dk

Ang.: Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Idet Fritidshusejernes Landsforening (FL) takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til:

Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning. (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse), samt de bekendtgørelser, der knytter sig hertil.

skal FL fremføre nogle generelle synspunkter, samt fremkomme med to sæt af skitser til ændringer:

- Skitse til ændringer, der kan erstatte lovforslaget
- Skitse til ændringer, der kan afbalancere lovforslaget

Generelle synspunkter

FL har forståelse for, at beskyttelsesprojekter til forebyggelse af oversvømmelse, erosion o. lign., som har betydning for vigtige samfundsskabte værdier og for mange private husstande, skal kunne iværksættes hurtigt efter projektering. Mange – såvel berørte som ikke-berørte - oplever det med

rette som urimeligt, når et projekt trækkes i langdrag over flere år på grund af en eller flere enkelte personers (ofte kreative) udnyttelse af klagemulighederne og en klages opsættende virkning for projektets gennemførelse.

På den anden side er det stødende for retsfølelsen og udfordrende for retssikkerheden, at en projekterende kommune kan anmode en minister om på forhånd at afskære borgernes klagemulighed. Forslaget indebærer i praksis, at en klage ikke bliver prøvet med mindre, den indbringes for domstolene, hvilket normalt vil være prohibitivt dyrt for de fleste borgere. Det er betænkeligt, bl.a. henset til at kommunerne ikke er ufejlbarlige, samt at der desværre findes eksempler på kommunale beslutninger, der visse tilfælde er direkte i strid med gældende lovgivning eller truffet ud fra andre hensyn end de sagligt planmæssige.

Endvidere er det betænkeligt, at løsningen på lange behandlingstider i klagenævn findes ved at afskære for klageadgang særligt i store projekter. Jo mere omfattende projekterne er, jo større er sandsynligheden for, at der er borgere, der har en berettiget klageadgang. Dertil kommer, at netop i forbindelse med store projekter må der kunne afsættes ressourcer til at kontrollere, at projektet er i overensstemmelse med gældende regler og lovgivning.

En retstilstand, som den der foreslås, vil dertil indeholde den u hensigtsmæssighed, at der bliver fristende at tilrettelægge projekter i en skala, der lige netop bringer projektet over den tærskelværdi, der gør at klageadgangen kan afskæres.

Lovforslaget vil medføre, at kystsikringsprojekter i en kommune behandles efter andre regler end i nabokommunen. For nogle projekter sker der afskæring af klageadgang – for andre ikke. Det bliver vanskeligt at forklare – og som alle kommunikationsmedarbejdere i kommune og stat rådgiver: "Kan det ikke forklares – så kan det ikke forsvares".

Kommuner og ministre vil næppe kunne leve med, at afgørelses og beslutningers legitimitet vil blive gjort til genstand for diskussioner blandt jurister og andre fagfolk i mange år efterfølgende, fordi klageadgangen blev afskåret. Et de nyeste eksempler på en afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet er hjemvisningen af et kystsikringsprojekt i Jyllinge Nordmark til Roskilde kommune grundet, at projektet var i strid med EU-retten. Hvis klageadgangen i dette projekt havde været afskåret, ville et utal af jurastuderende i årevis kunne dissekere denne sag som eksempel på dårlig lovgivning.

Al planlægning støder ind i dilemmaer. Hvad skal vægtes højest – grøn energi eller undgå at udsigten forstyrres af vindmøller? Skal et vejanlæg, der befrier et beboelsesområde for gennemkørende trafik trumfe beskyttede naturværdier? Skal hensynet til et fåtals bevarelse af havudsigten veje tungere end beskyttelse af mange hundrede sommerhuse og vigtig infrastruktur med et dige?

Lovforslaget løser ikke dilemmaerne, det fjerner blot en sten på vejen i den administrative behandling. Men en sådan løsning har en pris. Prisen er borgernes retssikkerhed. I forlængelse heraf vil FL tillige pege på en mulig afledt effekt. Gennemføres den foreslåede mulighed for at afskære klageadgangen på dette område, kan man frygte, at modellen breder sig til andre områder, hvor klager ligeledes besværliggør hurtig iværksættelse af projekter. Denne frygt befæstes, når vi i forslaget kan læse, at konsekvenserne af lovforslaget først skal evalueres om 12 år.

Skitse til ændringer, der kan erstatte lovforslaget

Ønsket om hurtigt at gennemføre kystsikringsprojekter stiger i takt med, at konsekvenserne af klimacændringerne begynder at blive tydelige for de fleste. I FL er vi særligt opmærksomme på klimaudfordringen. FL repræsenterer medlemsforeninger for sommerhusejere over hele landet, der har behov for hurtig handling, så FL er ikke afvisende overfor løsninger, der kan sikre, at der hurtigt gennemføres kystsikringsprojekter, der beskytter såvel privat ejendom som offentlig infrastruktur.

Derfor anbefaler FL, at lovgiver i stedet for et quick fix baseret på lovgivning, der udfordrer grænser for lovgivningen og dermed i sig selv bidrager til nye konflikter, tilpasser klagesystemet til en moderne virkelighed. Tiltagene kunne være følgende:

- Nedbringelse af sagsbehandlingstid i klagesystemerne gennem tilførsel af flere ressourcer. Vi bemærker i den forbindelse, at vi via Danmarks Naturfredningsforening er blevet gjort bekendt med at Miljø- og Fødevarerklagenævnets sagsbehandlingstid i sager om kystbeskyttelse blevet nedbragt til tre måneder, hvilket vi anser for yderst positivt.
- Samordning af klagesystemerne, så klager i kystsikringsprojekter samles i et forløb, så der ikke kan shoppes rundt mellem forskellige klagemuligheder og klageinstanser i forskellige faser i forløbet med det formål at trække sagerne i langdrag.
- Øget – og fremfor alt hurtig – brug af klagesystemets eksisterende mulighed for at afvise klager, der enten ikke kan behandles efter

reglerne eller er åbenbart grundløse. Samt eventuelt opstramning af disse regler.

- Bedre information om, hvad klagesystemet kan benyttes til. Mange klager skyldes utilfredshed med en konkret løsning, som i mange tilfælde ikke kan påklages. Det belaster klagesystemet unødigt (og som anført ovenfor bør det hurtigt afvises).
- Regelsanering, så klageadgangen ikke kan benyttes til sætte projekter i stå med udgangspunkt i at fastholde et personligt gode. Om et dige er 220 cm eller 240 cm højt og derfor tager udsigten fra en enkelt ejendom skal ikke behandles af klagemyndighederne, men i en drøftelse mellem myndighed og borger. (Eksempelvis kunne myndigheden give tilbud om, at borgeren fik om støtte til at hæve ejendommen og dispensation fra højdegrænserne i lokalplanen).
- Information meget tidligt i projektfasen, så eventuel utilfredshed med konsekvenserne af et projekt kan imødegås via projektilpasning, dialog og mediering i stedet for den optrappede konflikt, som en klage, der først kan skrives, når projektet offentliggøres, repræsenterer
- Inddragelse af landsdækkende interesseorganisationer (f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Kolonihaveforbundet, Parcelhusejernes Landsforening) så tidligt som muligt i projekterne med henblik på at finde løsninger så tidligt som muligt i projektfasen og undgå brug af klageadgang. Interesseorganisationerne og deres lokale foreninger er vant til at finde løsninger og kompromiser, og har større frihedsgrader for deres dialog i sådanne processer end en myndighed.

Skitser til ændringer, der kan afbalancere lovforslaget

Skitse til ændringer for så vidt angår klager fra landsdækkende interesseorganisationer:

Den foreslåede lovgivning samler alle klagere under et. Der er efter FLs opfattelse en betydelig forskel på klager fra enkelte borgere med snævre individuelle interesser og klager fra interesseorganisationer, der repræsenterer et bredt spekter af interesser. Det er tillige FLs opfattelse, at interesseorganisationer foretrækker forhandling, dialog og kompromis fremfor klageinstrumentet.

- At landsdækkende interesseorganisationer (f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Kolonihaveforbundet, Parcelhusejernes Landsforening) så tidligt som muligt involveres og rådspørges i forbindelse med projekter, der tænkes afskåret fra klageadgang, således de landsdækkende interesseorganisationer kan bidrage til at finde løsninger, der i videst mulig udstrækning kan eliminere et klagebehov.
- At klager fra landsdækkende interesseorganisationer ikke afskæres fra klageadgang, og at behandling af klager fra landsdækkende interesseorganisationer prioriteres og behandles hurtigst muligt i klagemyndighederne.

Skitse til ændringer for så vidt angår klager fra enkelte borgere:

Som anført ovenfor, har FL forståelse for, at vigtige kommunale beskyttelsesprojekter til forebyggelse af oversvømmelse, erosion o. lign., som har betydning for vigtige samfundsskabte værdier og for mange private husestande, skal kunne iværksættes hurtigt efter projektering.

FL anerkender, at en lovgivning, som den foreslåede, kan sikre hurtige(re) løsninger, men FL foreslår, at lovgivningen suppleres med elementer, som sikrer, at borgernes retssikkerhed ikke eroderes i processen.

Fritidshusejernes Landsforening foreslår derfor følgende tilføjelser og justeringer.

- At klageadgang i naturspørgsmål, der er reguleret af EU-retten fastholdes som i dag.
- At det i øvrige spørgsmål ikke er selve klageadgangen, der afskæres, men alene klagens opsættende virkning for projektets iværksættelse. Såfremt udfaldet af en prøvelse – efter projektets iværksættelse/færdiggørelse - giver klager medhold, så bør et sådant udfald udløse en ret til erstatning til klager, der som minimum svarer til den erstatning, klager ville have opnået ved ekspropriation. Erstatningens størrelse fastsættes af Taksationskommissionen og udredes af kommunen og staten i forening.

Vi bemærker, at der i bemærkningerne til lovforslaget kan læses følgende:

Ordnningen med afskæring af administrativ prøvelse efter konkret afgørelse truffet af den kompetente minister er en nyskabelse i forhold til den gældende retstilstand. Forslaget om, at den nærmere udmøntning skal ske administrativt, giver i vid udstrækning mulighed for løbende at tage højde for erfaringerne og udviklingen på området.

Miljø- og Fødevareministeriet og Erhvervsministeriet finder det på denne baggrund hensigtsmæssigt, at ordningen evalueres i 2032 med deltagelse af juridiske eksperter.

Vi er enige i, "at afskæring af klageadgang er en nyskabelse i forhold til gældende retstilstand". Derfor finder vi det ikke hensigtsmæssigt at afvente evaluering heraf i 12 år. Vi anbefaler i stedet følgende:

- At bestemmelserne forsynes med en solnedgangsklausul, således at bestemmelserne automatisk udløber tre år efter ikrafttræden, og at bestemmelserne kun kan indføres igen ved fremsættelse af nyt lovforslag.
- At der senest et år forud for bestemmelsernes udløb iværksættes en evaluering af bestemmelsernes virkninger omfattende antallet af anmodninger om afskæring af klageadgang, antallet af klager og deres afgørelse samt antal og størrelse af tildelte erstatninger. Evalueringen suppleres med en generel vurdering af bestemmelsernes virkninger og der foretages en vurdering af, om klagesystemet har udviklet sig på en sådan måde og med sagsbehandlingstider af en sådan varighed, at klagesager ikke virker bremsende for projekter. Der anvendes uafhængig ekstern juridisk og planfaglig assistance til evalueringen.
- At resultaterne af landsdækkende interesseorganisationers tidlige dialog med kommunerne indgår i evalueringen.
- At det i forbindelse med ovennævnte evaluering af bestemmelsernes undersøges om forskellige bestemmelser klageadgang, der reelt omhandler et og samme projekt, med fordel kan samles i et klageforløb hos en klageinstans, således at gentagne klager til forskellige myndigheder på forskellige tidspunkter ikke kan forsinke prøvelsen af klage(r) over et projekt – og dermed unødigt forsinke projektet.

Fritidshusejernes Landsforening håber med disse bemærkninger på en balanceret måde at kunne bidrage til en løsning af de udfordringer, som vi anerkender, er til stede.

Fritidshusejernes Landsforening står naturligvis til rådighed for uddybning af foreningens synspunkter.

Med venlig hilsen

Johs Chr Johansen
Formand
Fritidshusejernes Landsforening
Mail: formand@mitfritidshus.dk
Mobil: +45 40 20 62 52

Kopi til:

Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Kolonihaveforbundet
Parcelhusejernes Landsforening
Advokat (H) Gert Storkborg Jensen, Advokathus Nord
Advokat (H) Michael Nathan, CPH Lex

Fra: Ditte Jensen - Kolonihaveforbundet <dj@kolonihave.dk>
Sendt: 30. januar 2020 17:38
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: sekretariat@parcelhus.dk; gsj@advokathusnord.dk; mn@cphlex.dk; dn@dn.dk; fr@friluftsraadet.dk; Benedicte Helvad; Ivan Skoubo Munk; Johs. Chr. Johansen; Kaj Holdensen; Mette Knudsen; Ole Simmelholt; Peter Mols; Sten Scheller
Emne: VS: Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4
Vedhæftede filer: J.nr. 19-03462-4. Høringssvar - afskæring af klageadgang.pdf

Til:
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Emne:
Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Ref.:
Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Kolonihaveforbundet tilslutter sig i sin helhed svaret fra Fritidshusejernes Landsforening.

Med venlig hilsen

Ditte Jensen
Direktør, cand.jur.

Kolonihaveforbundet
Smedeholm 13C
2730 Herlev
Tlf. + 45 38 28 87 50
<http://kolonihaveforbundet.dk>



Følg os på Facebook (klik på ikonet)



Fra: Kasserer, Fritidshusejernes Landsforening <kasserer@mitfritidshus.dk>
Sendt: 23. januar 2020 16:05

Til: igr@kyst.dk

Cc: sekretariat@parcelhus.dk; gsj@advokathusnord.dk; mn@cphlex.dk; dn@dn.dk; fr@friluftsradet.dk; Info - Kolonihaveforbundet <info@kolonihave.dk>; Benedicte Helvad <helvad@mitfritidshus.dk>; Ivan Skoubo Munk <munk@mitfritidshus.dk>; Johs. Chr. Johansen <formand@mitfritidshus.dk>; Kaj Holdensen <sekretariat@mitfritidshus.dk>; Mette Knudsen <knudsen@mitfritidshus.dk>; Ole Simmelholt <simmelholt@mitfritidshus.dk>; Peter Mols <mols@mitfritidshus.dk>; Sten Scheller <scheller@mitfritidshus.dk>

Emne: Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4



www.mitfritidshus.dk

Til:
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Emne:
Høringssvar - afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Ref.:
Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Hermed fremsender Fritidshusejernes Landsforening vores høringssvar vedr. afskæring af klageadgang. Deres journal: J.nr. 19/03462-4.

Med venlig hilsen

Kaj Holdensen
Kasserer

Valsen 22
4793 Bogø By

Tlf. 21 12 98 18
E-mail: kasserer@mitfritidshus.dk
www.mitfritidshus.dk

CVR nr.: 34 40 46 90.



Kystdirektoratet,
Højbovej 1,
7620 Lemvig

Strøby Ladeplads den 22. januar 2020
Sendt via e-mail til: igr@kyst.dk

Ang.: Deres journal: J.nr. 19/03462-4

Idet Fritidshusejernes Landsforening (FL) takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til:

Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning. (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse), samt de bekendtgørelser, der knytter sig hertil.

skal FL fremføre nogle generelle synspunkter, samt fremkomme med to sæt af skitser til ændringer:

- Skitse til ændringer, der kan erstatte lovforslaget
- Skitse til ændringer, der kan afbalancere lovforslaget

Generelle synspunkter

FL har forståelse for, at beskyttelsesprojekter til forebyggelse af oversvømmelse, erosion o. lign., som har betydning for vigtige samfundsskabte værdier og for mange private husstande, skal kunne iværksættes hurtigt efter projektering. Mange – såvel berørte som ikke-berørte - oplever det med

rette som urimeligt, når et projekt trækkes i langdrag over flere år på grund af en eller flere enkelte personers (ofte kreative) udnyttelse af klagemulighederne og en klages opsættende virkning for projektets gennemførelse.

På den anden side er det stødende for retsfølelsen og udfordrende for retssikkerheden, at en projekterende kommune kan anmode en minister om på forhånd at afskære borgernes klagemulighed. Forslaget indebærer i praksis, at en klage ikke bliver prøvet med mindre, den indbringes for domstolene, hvilket normalt vil være prohibitivt dyrt for de fleste borgere. Det er betænkeligt, bl.a. henset til at kommunerne ikke er ufejlbarlige, samt at der desværre findes eksempler på kommunale beslutninger, der visse tilfælde er direkte i strid med gældende lovgivning eller truffet ud fra andre hensyn end de sagligt planmæssige.

Endvidere er det betænkeligt, at løsningen på lange behandlingstider i klagenævn findes ved at afskære for klageadgang særligt i store projekter. Jo mere omfattende projekterne er, jo større er sandsynligheden for, at der er borgere, der har en berettiget klageadgang. Dertil kommer, at netop i forbindelse med store projekter må der kunne afsættes ressourcer til at kontrollere, at projektet er i overensstemmelse med gældende regler og lovgivning.

En retstilstand, som den der foreslås, vil dertil indeholde den u hensigtsmæssighed, at der bliver fristende at tilrettelægge projekter i en skala, der lige netop bringer projektet over den tærskelværdi, der gør at klageadgangen kan afskæres.

Lovforslaget vil medføre, at kystsikringsprojekter i en kommune behandles efter andre regler end i nabokommunen. For nogle projekter sker der afskæring af klageadgang – for andre ikke. Det bliver vanskeligt at forklare – og som alle kommunikationsmedarbejdere i kommune og stat rådgiver: "Kan det ikke forklares – så kan det ikke forsvares".

Kommuner og ministre vil næppe kunne leve med, at afgørelses og beslutningers legitimitet vil blive gjort til genstand for diskussioner blandt jurister og andre fagfolk i mange år efterfølgende, fordi klageadgangen blev afskåret. Et de nyeste eksempler på en afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet er hjemvisningen af et kystsikringsprojekt i Jyllinge Nordmark til Roskilde kommune grundet, at projektet var i strid med EU-retten. Hvis klageadgangen i dette projekt havde været afskåret, ville et utal af jurastuderende i årevis kunne dissekere denne sag som eksempel på dårlig lovgivning.

Al planlægning støder ind i dilemmaer. Hvad skal vægtes højest – grøn energi eller undgå at udsigten forstyrres af vindmøller? Skal et vejanlæg, der befrier et beboelsesområde for gennemkørende trafik trumfe beskyttede naturværdier? Skal hensynet til et fåtals bevarelse af havudsigten veje tungere end beskyttelse af mange hundrede sommerhuse og vigtig infrastruktur med et dige?

Lovforslaget løser ikke dilemmaerne, det fjerner blot en sten på vejen i den administrative behandling. Men en sådan løsning har en pris. Prisen er borgernes retssikkerhed. I forlængelse heraf vil FL tillige pege på en mulig afledt effekt. Gennemføres den foreslåede mulighed for at afskære klageadgangen på dette område, kan man frygte, at modellen breder sig til andre områder, hvor klager ligeledes besværliggør hurtig iværksættelse af projekter. Denne frygt befæstes, når vi i forslaget kan læse, at konsekvenserne af lovforslaget først skal evalueres om 12 år.

Skitse til ændringer, der kan erstatte lovforslaget

Ønsket om hurtigt at gennemføre kystsikringsprojekter stiger i takt med, at konsekvenserne af klimacændringerne begynder at blive tydelige for de fleste. I FL er vi særligt opmærksomme på klimaudfordringen. FL repræsenterer medlemsforeninger for sommerhusejere over hele landet, der har behov for hurtig handling, så FL er ikke afvisende overfor løsninger, der kan sikre, at der hurtigt gennemføres kystsikringsprojekter, der beskytter såvel privat ejendom som offentlig infrastruktur.

Derfor anbefaler FL, at lovgiver i stedet for et quick fix baseret på lovgivning, der udfordrer grænser for lovgivningen og dermed i sig selv bidrager til nye konflikter, tilpasser klagesystemet til en moderne virkelighed. Tiltagene kunne være følgende:

- Nedbringelse af sagsbehandlingstid i klagesystemerne gennem tilførsel af flere ressourcer. Vi bemærker i den forbindelse, at vi via Danmarks Naturfredningsforening er blevet gjort bekendt med at Miljø- og Fødevarerklagenævnets sagsbehandlingstid i sager om kystbeskyttelse blevet nedbragt til tre måneder, hvilket vi anser for yderst positivt.
- Samordning af klagesystemerne, så klager i kystsikringsprojekter samles i et forløb, så der ikke kan shoppes rundt mellem forskellige klagemuligheder og klageinstanser i forskellige faser i forløbet med det formål at trække sagerne i langdrag.
- Øget – og fremfor alt hurtig – brug af klagesystemets eksisterende mulighed for at afvise klager, der enten ikke kan behandles efter

reglerne eller er åbenbart grundløse. Samt eventuelt opstramning af disse regler.

- Bedre information om, hvad klagesystemet kan benyttes til. Mange klager skyldes utilfredshed med en konkret løsning, som i mange tilfælde ikke kan påklages. Det belaster klagesystemet unødigt (og som anført ovenfor bør det hurtigt afvises).
- Regelsanering, så klageadgangen ikke kan benyttes til sætte projekter i stå med udgangspunkt i at fastholde et personligt gode. Om et dige er 220 cm eller 240 cm højt og derfor tager udsigten fra en enkelt ejendom skal ikke behandles af klagemyndighederne, men i en drøftelse mellem myndighed og borger. (Eksempelvis kunne myndigheden give tilbud om, at borgeren fik om støtte til at hæve ejendommen og dispensation fra højdegrænserne i lokalplanen).
- Information meget tidligt i projektfasen, så eventuel utilfredshed med konsekvenserne af et projekt kan imødegås via projektilpasning, dialog og mediering i stedet for den optrappede konflikt, som en klage, der først kan skrives, når projektet offentliggøres, repræsenterer
- Inddragelse af landsdækkende interesseorganisationer (f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Kolonihaveforbundet, Parcelhusejernes Landsforening) så tidligt som muligt i projekterne med henblik på at finde løsninger så tidligt som muligt i projektfasen og undgå brug af klageadgang. Interesseorganisationerne og deres lokale foreninger er vant til at finde løsninger og kompromiser, og har større frihedsgrader for deres dialog i sådanne processer end en myndighed.

Skitser til ændringer, der kan afbalancere lovforslaget

Skitse til ændringer for så vidt angår klager fra landsdækkende interesseorganisationer:

Den foreslåede lovgivning samler alle klagere under et. Der er efter FLs opfattelse en betydelig forskel på klager fra enkelte borgere med snævre individuelle interesser og klager fra interesseorganisationer, der repræsenterer et bredt spekter af interesser. Det er tillige FLs opfattelse, at interesseorganisationer foretrækker forhandling, dialog og kompromis fremfor klageinstrumentet.

- At landsdækkende interesseorganisationer (f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Kolonihaveforbundet, Parcelhusejernes Landsforening) så tidligt som muligt involveres og rådspørges i forbindelse med projekter, der tænkes afskåret fra klageadgang, således de landsdækkende interesseorganisationer kan bidrage til at finde løsninger, der i videst mulig udstrækning kan eliminere et klagebehov.
- At klager fra landsdækkende interesseorganisationer ikke afskæres fra klageadgang, og at behandling af klager fra landsdækkende interesseorganisationer prioriteres og behandles hurtigst muligt i klagemyndighederne.

Skitse til ændringer for så vidt angår klager fra enkelte borgere:

Som anført ovenfor, har FL forståelse for, at vigtige kommunale beskyttelsesprojekter til forebyggelse af oversvømmelse, erosion o. lign., som har betydning for vigtige samfundsskabte værdier og for mange private husholdninger, skal kunne iværksættes hurtigt efter projektering.

FL anerkender, at en lovgivning, som den foreslåede, kan sikre hurtige(re) løsninger, men FL foreslår, at lovgivningen suppleres med elementer, som sikrer, at borgernes retssikkerhed ikke eroderes i processen.

Fritidshusejernes Landsforening foreslår derfor følgende tilføjelser og justeringer.

- At klageadgang i naturspørgsmål, der er reguleret af EU-retten fastholdes som i dag.
- At det i øvrige spørgsmål ikke er selve klageadgangen, der afskæres, men alene klagens opsættende virkning for projektets iværksættelse. Såfremt udfaldet af en prøvelse – efter projektets iværksættelse/færdiggørelse - giver klager medhold, så bør et sådant udfald udløse en ret til erstatning til klager, der som minimum svarer til den erstatning, klager ville have opnået ved ekspropriation. Erstatningens størrelse fastsættes af Taksationskommissionen og udredes af kommunen og staten i forening.

Vi bemærker, at der i bemærkningerne til lovforslaget kan læses følgende:

Ordnningen med afskæring af administrativ prøvelse efter konkret afgørelse truffet af den kompetente minister er en nyskabelse i forhold til den gældende retstilstand. Forslaget om, at den nærmere udmøntning skal ske administrativt, giver i vid udstrækning mulighed for løbende at tage højde for erfaringerne og udviklingen på området.

Miljø- og Fødevareministeriet og Erhvervsministeriet finder det på denne baggrund hensigtsmæssigt, at ordningen evalueres i 2032 med deltagelse af juridiske eksperter.

Vi er enige i, "at afskæring af klageadgang er en nyskabelse i forhold til gældende retstilstand". Derfor finder vi det ikke hensigtsmæssigt at afvente evaluering heraf i 12 år. Vi anbefaler i stedet følgende:

- At bestemmelserne forsynes med en solnedgangsklausul, således at bestemmelserne automatisk udløber tre år efter ikrafttræden, og at bestemmelserne kun kan indføres igen ved fremsættelse af nyt lovforslag.
- At der senest et år forud for bestemmelsernes udløb iværksættes en evaluering af bestemmelsernes virkninger omfattende antallet af anmodninger om afskæring af klageadgang, antallet af klager og deres afgørelse samt antal og størrelse af tildelte erstatninger. Evalueringen suppleres med en generel vurdering af bestemmelsernes virkninger og der foretages en vurdering af, om klagesystemet har udviklet sig på en sådan måde og med sagsbehandlingstider af en sådan varighed, at klagesager ikke virker bremsende for projekter. Der anvendes uafhængig ekstern juridisk og planfaglig assistance til evalueringen.
- At resultaterne af landsdækkende interesseorganisationers tidlige dialog med kommunerne indgår i evalueringen.
- At det i forbindelse med ovennævnte evaluering af bestemmelsernes undersøges om forskellige bestemmelser klageadgang, der reelt omhandler et og samme projekt, med fordel kan samles i et klageforløb hos en klageinstans, således at gentagne klager til forskellige myndigheder på forskellige tidspunkter ikke kan forsinke prøvelsen af klage(r) over et projekt – og dermed unødigt forsinke projektet.

Fritidshusejernes Landsforening håber med disse bemærkninger på en balanceret måde at kunne bidrage til en løsning af de udfordringer, som vi anerkender, er til stede.

Fritidshusejernes Landsforening står naturligvis til rådighed for uddybning af foreningens synspunkter.

Med venlig hilsen

Johs Chr Johansen
Formand
Fritidshusejernes Landsforening
Mail: formand@mitfritidshus.dk
Mobil: +45 40 20 62 52

Kopi til:

Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Kolonihaveforbundet
Parcelhusejernes Landsforening
Advokat (H) Gert Storkborg Jensen, Advokathus Nord
Advokat (H) Michael Nathan, CPH Lex

Fra: Niels Philip Jensen <NPJ@kl.dk>
Sendt: 14. januar 2020 15:07
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: Svar på Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning
Vedhæftede filer: Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af.pdf

Kære Ilse G. Toxvig

Hermed høringssvar fra KL

Med venlig hilsen
Niels Philip Jensen

Konsulent
Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3750
E NPJ@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

KL takker for muligheden til at kommentere lovforslaget.

KL støtter lovforslaget. KL pegede i høringssvar til sidste ændring af loven på, at uenighed får nogle parter til at problematisere ethvert forhold, som kan hindre videre udvikling i sagen. Den problemstilling blev ikke løst tilfredsstillende med lovændringen fra 2018. Kommunerne oplever fortsat situationer, hvor få klagere forsinker projekter, som er afgørende og nødvendige for mange.

KL konstaterer, at miljøministeren henholdsvis erhvervsministeren tillægges kompetence til – efter anmodning fra kommunalbestyrelsen – konkret at beslutte, om klageadgangen skal afskæres. Og at der ikke kan træffes endelig afgørelse, før spørgsmålet om klageadgang er afklaret.

Den mulighed tager KL positivt imod, da KL forventer disse regler kan føre til hurtigere endelig afgørelse til gavn for de mange på bekostning af de få. En hurtigere endelig afgørelse er målet, kommunens anmodning til ministeren må ikke forsinke en endelig afgørelse væsentligt. KL foreslår, at ministeren får 1 måned til at træffe afgørelse her.

KL anerkender, at ministerens afgørelser skal træffes under overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og principper, herunder partshøring af borgere med væsentlig, individuel interesse i sagens udfald. KL foreslår, at der sættes regler om samtidighed i partshøring fra de to ministre, derved får de partshørte mulighed for at give et samlet svar for deres ejendom. KL foreslår endvidere, at der sættes en tidsfrist med afsæt i det tidspunkt ministeren har modtaget kommunens anmodning. Ministeren får herefter 1 måned til at afgøre om kommunens anmodning imødekommes. Derved understøttes målet om at nå en hurtigere afgørelse, og koordineringen mellem de to ministerier fremmes.

Målet om hurtigere afgørelser skal fastholdes i efterfølgende bekendtgørelse, hvor miljøministeren henholdsvis erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om behandlingen af anmodninger om afskæring af klageadgang.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

Venlig hilsen
Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 14. januar 2020

Sags ID: SAG-2020-00059
Dok. ID: 2863464

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Fra: Julie Nyrop Albers <Juliena@roskilde.dk>
Sendt: 14. januar 2020 15:37
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: Kim Dahlstrøm; Hanne Birgit Brandt
Emne: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning
Vedhæftede filer: Bemærkninger til lovforslag om ændring af klageadgang ifm. kystbeskyttelsesprojekter inkl. bilag.pdf

Kære Ilse

Hermed fremsendes Roskilde Kommunes bemærkninger til lovforslaget vedr. ændring af klageadgang. Du er meget velkommen til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål til bemærkningerne.

Venlig hilsen

Julie Nyrop Albers

Specialkonsulent
Miljø

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde

Dir. 46 31 37 83



Fra: Ilse Gräber Toxvig

Sendt: 20. december 2019 12:21

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk' <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'ae@ae.dk' <ae@ae.dk>; 'info@arbejdsgiverne.dk' <info@arbejdsgiverne.dk>; 'info@byggesoc.dk' <info@byggesoc.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; 'dfu@dk-dfu.dk' <dfu@dk-dfu.dk>; 'dif@dif.dk' <dif@dif.dk>; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; 'info@danishshipping.dk' <info@danishshipping.dk>; 'post@sportsfiskerforbundet.dk' <post@sportsfiskerforbundet.dk>; 'info@shipbrokers.dk' <info@shipbrokers.dk>; 'danskakvakultur@danskakvakultur.dk' <danskakvakultur@danskakvakultur.dk>; 'fkjerulf@mail.dk' <fkjerulf@mail.dk>; 'da@da.dk' <da@da.dk>; 'kontor@botaniskforening.dk' <kontor@botaniskforening.dk>; 'info@danskbyggeri.dk' <info@danskbyggeri.dk>; 'info@danskerhverv.dk' <info@danskerhverv.dk>; 'dffr@roning.dk' <dffr@roning.dk>; 'tuw@ign.ku.dk' <tuw@ign.ku.dk>; 'teamstr@gmail.com' <teamstr@gmail.com>; 'dkf@kano-kajak.dk' <dkf@kano-kajak.dk>; 'jj@danskmiljoteknologi.dk' <jj@danskmiljoteknologi.dk>; 'dof@dof.dk' <dof@dof.dk>; 'ds@sejlsport.dk' <ds@sejlsport.dk>; 'dsf@sportsdykning.dk' <dsf@sportsdykning.dk>; 'hoering@di.dk' <hoering@di.dk>; 'dsf@sportsdykning.dk' <dsf@sportsdykning.dk>; 'jakob@dsrf.dk' <jakob@dsrf.dk>; 'svoem@svoem.dk' <svoem@svoem.dk>; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; 'f@tengberg-hansen.dk' <f@tengberg-hansen.dk>

hansen.dk>; 'danskehavne@danskehavne.dk' <danskehavne@danskehavne.dk>; 'regioner@regioner.dk' <regioner@regioner.dk>; 'lmv@danskbyggeri.dk' <lmv@danskbyggeri.dk>; 'info@dds.dk' <info@dds.dk>; 'info@ecocouncil.dk' <info@ecocouncil.dk>; 'dors@dors.dk' <dors@dors.dk>; 'gras@dhi-gras.com' <gras@dhi-gras.com>; 'TRANSPORT@DI.DK' <TRANSPORT@DI.DK>; 'aqua@aqua.dtu.dk' <aqua@aqua.dtu.dk>; 'info@effyn.dk' <info@effyn.dk>; 'info@energinet.dk' <info@energinet.dk>; 'fbr@fbr.dk' <fbr@fbr.dk>; 'jesper@flidhavne.dk' <jesper@flidhavne.dk>; 'fri@frinet.dk' <fri@frinet.dk>; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; 'sekretariat.fl@youseepost.dk' <sekretariat.fl@youseepost.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; 'medlemsinfo@havkajakroerne.dk' <medlemsinfo@havkajakroerne.dk>; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; 'kl@kl.dk' <kl@kl.dk>; 'ktc@ktc.dk' <ktc@ktc.dk>; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; 'mail@landdistrikterne.dk' <mail@landdistrikterne.dk>; 'llh@levende-hav.dk' <llh@levende-hav.dk>; 'limfjordsraadet@aalborg.dk' <limfjordsraadet@aalborg.dk>; 'sekretariat@parcelhus.dk' <sekretariat@parcelhus.dk>; 'ls@danske-smaaoer.dk' <ls@danske-smaaoer.dk>; 'tekno@tekno.dk' <tekno@tekno.dk>; 'info@teknologisk.dk' <info@teknologisk.dk>; 'info@byoghavn.dk' <info@byoghavn.dk>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; 'oeresund@kk.dk' <oeresund@kk.dk>; 'raadhus@99454545.dk' <raadhus@99454545.dk>; 'raadhuset@esbjergkommune.dk' <raadhuset@esbjergkommune.dk>; 'raadhuset@fanoer.dk' <raadhuset@fanoer.dk>; 'kommunen@fredericia.dk' <kommunen@fredericia.dk>; 'post@frederikshavn.dk' <post@frederikshavn.dk>; 'post@haderslev.dk' <post@haderslev.dk>; 'mail@hedensted.dk' <mail@hedensted.dk>; 'hjoerring@hjoerring.dk' <hjoerring@hjoerring.dk>; 'kommunen@holstebro.dk' <kommunen@holstebro.dk>; 'horsens.kommune@horsens.dk' <horsens.kommune@horsens.dk>; 'raadhus@jammerbugt.dk' <raadhus@jammerbugt.dk>; 'kommunen@kolding.dk' <kommunen@kolding.dk>; 'lemvig@lemvig.dk' <lemvig@lemvig.dk>; 'kommunen@laesoe.dk' <kommunen@laesoe.dk>; 'raadhus@mariagerfjord.dk' <raadhus@mariagerfjord.dk>; 'kommunen@morsoe.dk' <kommunen@morsoe.dk>; 'norddjurs@norddjurs.dk' <norddjurs@norddjurs.dk>; 'odder.kommune@odder.dk' <odder.kommune@odder.dk>; 'randers.Kommune@randers.dk' <randers.Kommune@randers.dk>; 'Land.by.kultur@rksk.dk' <Land.by.kultur@rksk.dk>; 'kommune@samsoe.dk' <kommune@samsoe.dk>; 'sk@skiveKommune.dk' <sk@skiveKommune.dk>; 'struer@struer.dk' <struer@struer.dk>; 'syddjurs@syddjurs.dk' <syddjurs@syddjurs.dk>; 'post@sonderborg.dk' <post@sonderborg.dk>; 'teknisk@thisted.dk' <teknisk@thisted.dk>; 'toender@toender.dk' <toender@toender.dk>; 'vardekommune@varde.dk' <vardekommune@varde.dk>; 'post@vejle.dk' <post@vejle.dk>; 'post@vesthimmerland.dk' <post@vesthimmerland.dk>; 'viborg@viborg.dk' <viborg@viborg.dk>; 'post@aabenraa.dk' <post@aabenraa.dk>; 'plan.byg@aalborg.dk' <plan.byg@aalborg.dk>; 'miljoeenergi@aarhus.dk' <miljoeenergi@aarhus.dk>; 'assens@assens.dk' <assens@assens.dk>; 'post@brk.dk' <post@brk.dk>; 'brondby@brondby.dk' <brondby@brondby.dk>; 'dragoer@dragoer.dk' <dragoer@dragoer.dk>; 'kommunen@faxekommune.dk' <kommunen@faxekommune.dk>; 'fredensborg@fredensborg.dk' <fredensborg@fredensborg.dk>; 'epost@frederikssund.dk' <epost@frederikssund.dk>; 'teknik@fmk.dk' <teknik@fmk.dk>; 'gentofte@gentofte.dk' <gentofte@gentofte.dk>; 'raadhus@greve.dk' <raadhus@greve.dk>; 'gribskov@gribskov.dk' <gribskov@gribskov.dk>; 'kommunen@guldborgsund.dk' <kommunen@guldborgsund.dk>; 'mail@halsnaes.dk' <mail@halsnaes.dk>; 'mail@helsingor.dk' <mail@helsingor.dk>; 'post@holb.dk' <post@holb.dk>; 'hvidovre@hvidovre.dk' <hvidovre@hvidovre.dk>; 'kommunen@horsholm.dk' <kommunen@horsholm.dk>; 'ishojkommune@ishoj.dk' <ishojkommune@ishoj.dk>; 'kalundborg@kalundborg.dk' <kalundborg@kalundborg.dk>; 'kommune@kerteminde.dk' <kommune@kerteminde.dk>; 'tmf@tmf.kk.dk' <tmf@tmf.kk.dk>; 'raadhus@koege.dk' <raadhus@koege.dk>; 'post@langelandkommune.dk' <post@langelandkommune.dk>; 'post@lejre.dk' <post@lejre.dk>; 'lolland@lolland.dk' <lolland@lolland.dk>; 'lyngby@ltk.dk' <lyngby@ltk.dk>; 'teknik@middelfart.dk' <teknik@middelfart.dk>; 'teknisk@nordfynskommune.dk' <teknisk@nordfynskommune.dk>; 'kommune@nyborg.dk' <kommune@nyborg.dk>; 'naestved@naestved.dk' <naestved@naestved.dk>; 'odense@odense.dk' <odense@odense.dk>;

'kommune@odsherred.dk' <kommune@odsherred.dk>; 'kommunen@roskilde.dk' <kommunen@roskilde.dk>; 'rudersdal@rudersdal.dk' <rudersdal@rudersdal.dk>; 'slagelse@slagelse.dk' <slagelse@slagelse.dk>; 'kommune@solrod.dk' <kommune@solrod.dk>; 'stevns@stevns.dk' <stevns@stevns.dk>; 'svendborg@svendborg.dk' <svendborg@svendborg.dk>; 'kommunen@taarnby.dk' <kommunen@taarnby.dk>; 'kommune@vallensbaek.dk' <kommune@vallensbaek.dk>; 'post@vordingborg.dk' <post@vordingborg.dk>; 'post@aeroekommune.dk' <post@aeroekommune.dk>; 'albertslund@albertslund.dk' <albertslund@albertslund.dk>; 'kommunen@alleroed.dk' <kommunen@alleroed.dk>; 'borger@balk.dk' <borger@balk.dk>; 'kommunen@billund.dk' <kommunen@billund.dk>; 'brondby@brondby.dk' <brondby@brondby.dk>; 'kommune@egekom.dk' <kommune@egekom.dk>; 'favrskov@favrskov.dk' <favrskov@favrskov.dk>; 'raadhuset@frederiksberg.dk' <raadhuset@frederiksberg.dk>; 'furesoe@furesoe.dk' <furesoe@furesoe.dk>; 'kommunen@gladsaxe.dk' <kommunen@gladsaxe.dk>; 'glostrup.kommune@glostrup.dk' <glostrup.kommune@glostrup.dk>; 'herlev@herlev.dk' <herlev@herlev.dk>; 'kommunen@herning.dk' <kommunen@herning.dk>; 'hillerod@hillerod.dk' <hillerod@hillerod.dk>; 'kommune@htk.dk' <kommune@htk.dk>; 'post@ikast-brande.dk' <post@ikast-brande.dk>; 'raadhus@rebuild.dk' <raadhus@rebuild.dk>; 'ringsted@ringsted.dk' <ringsted@ringsted.dk>; 'kommunen@silkeborg.dk' <kommunen@silkeborg.dk>; 'skanderborg.kommune@skanderborg.dk' <skanderborg.kommune@skanderborg.dk>; 'soroekom@soroe.dk' <soroekom@soroe.dk>; 'post@vejen.dk' <post@vejen.dk>
Cc: 'EM@EM.dk' <EM@EM.dk>; 'post@slks.dk' <post@slks.dk>; 'gst@gst.dk' <gst@gst.dk>; 'erst@erst.dk' <erst@erst.dk>; 'geus@geus.dk' <geus@geus.dk>; 'ens@ens.dk' <ens@ens.dk>; 'fes@mil.dk' <fes@mil.dk>; 'fmn@fmn.dk' <fmn@fmn.dk>; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; 'trm@trm.dk' <trm@trm.dk>; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; 'fko@mil.dk' <fko@mil.dk>; 'letbyrder@erst.dk' <letbyrder@erst.dk>; 'info@tbst.dk' <info@tbst.dk>; 'sfs@dma.dk' <sfs@dma.dk>; 'mfkn@naevneneshus.dk' <mfkn@naevneneshus.dk>; 'hoeringer@vd.dk' <hoeringer@vd.dk>; 'plan@naevneneshus.dk' <plan@naevneneshus.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Til rette vedkommende.

Kystdirektoratet har i dag sendt forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse) i høring.

Høringsmaterialet kan ses på [høringsportalen](#) og er også vedhæftet denne mail.

Høringen slutter den 24. januar 2020.

Med venlig hilsen

Ilse Gräber Toxvig

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse
+45 41 22 37 72 | igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business.

Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm



Miljø- og Fødevarerministeriet
Kystdirektoratet, att. igr@kyst.dk

Klima- og Miljøudvalget

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde

Tlf.: 46 31 30 00

www.roskilde.dk

14. januar 2020

Bemærkninger til lovforslag om ændring af klageadgang i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter

Miljø- og Fødevarerministeriet har den 20. december 2019 sendt forslag til ændring af kystbeskyttelsesloven, miljøvurderingsloven, planloven og kysthabitatbekendtgørelsen i høring.

Set i sammenhæng med risikoen for oversvømmelser i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg er det meget positivt, at der nu foreligger et udkast til lovgivning, som i særlige tilfælde giver mulighed for at ministeren kan afskære klageadgangen. Lovgivningen kan fremme en varig sikring af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg.

Sagsnr. 311138
Brevid. 3368287

Ref. JNAL

Dir. tlf. 4631 3783
juliena@roskilde.dk

Vi noterer os, at lovforslaget også omfatter projekter, som tidligere har været påklaget, og at projektet i Jyllinge Nordmark derfor vil være omfattet af muligheden for at ministeren kan afskære klageadgangen.

Vores forventning til lovforslaget er, at det sikrer en samlet set hurtigere etablering af kystbeskyttelse, hvor der er særlige forhold, der taler for det. Ud over muligheden for afskæring af klageadgangen, som beskrevet i høringsmaterialet, skal klager over afgørelser om ekspropriation, efter Roskilde Kommunes opfattelse, også kunne afskæres.

I forbindelse med projektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg skal der gennemføres ekspropriation af arealer, hvor anlægget etableres, og en klage over denne ekspropriations-afgørelse kan forsinke anlægsfasen, da en klage vil have opsættende virkning, jf. kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 10. Hvis lovforslaget fuldt ud skal have den tiltænkte virkning, skal det også være muligt, at afskære klageadgangen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet for afgørelser efter kystbeskyttelseslovens § 6, stk. 1.

På baggrund heraf er vores vigtigste bemærkning til lovforslaget, at afgørelse om at foretage ekspropriation efter kystbeskyttelseslovens § 6 også omfattes af mulighed for afskæring af klageadgang. Alternativt hertil, at klager over ekspropriation ikke tillægges opsættende virkning, hvorfor dette i givet fald skal ændres i kystbeskyttelseslovens § 18a, stk. 10. For god ordens skyld bemærkes, at erstatningsmålingen fortsat kan blive genstand for sædvanlig prøvelse ved taksation, ligesom der vil være adgang til at indbringe såvel spørgsmålet om ekspropriation som erstatningsudmålingen for domstolene. Efter Roskilde Kommunes vurdering, vil en afskæring af klageadgangen over ekspropriation til klagenævnet, derfor ikke være i strid med grundloven.

Abningstider

Mandag-torsdag	10-15
Fredag	10-14

Telefontider

Mandag-onsdag	08-15
Torsdag	10-17
Fredag	08-14



Lovgivningen er møntet på situationer, hvor der er særligt behov for, at etablere en kystsikring inden for kort tid. Ministerens afgørelse om afskæring af klageadgangen skal derfor kunne ske så smidigt og hurtigt som muligt.

Vi foreslår derfor, at lovforslaget tilrettes, så processen gøres så simpel som mulig, fx ved at ministeren til enhver tid selv kan afskære klageadgangen, uden en anmodning fra en kommune, eller ved at én kommune kan sende en anmodning, som omfatter hele projektet, selv om projektet vedrører flere kommuner. Endvidere bør kredsen af parter, der kan anmode om miljøministerens stillingtagen til klageafskæring udvides til eksempelvis at omfatte grundejere, kystbeskyttelseslag og tilsvarende interessenter til projektet, som har en intensiv interesse i, at projektet fremmes mest muligt hurtigt muligt.

Det er beskrevet i lovforslaget, at ministeren kan rådføre sig med Kystdirektoratet, jf. lovforslagets § 1, stk. 3. Dette bør bredes ud til at omfatte "relevante styrelser", herunder Natur- og Miljøstyrelsen, da kystbeskyttelsesprojekter ofte vil berøre værdifuld natur, herunder Natura 2000 områder.

Til inspiration har vi vedlagt forslag til mindre justeringer med henblik på forenkling af lovgivningen.

Afslutningsvist takker vi for den høje prioritering af sagen. Det er afgørende for realisering af projektet inden stormflodssæsonen 2020 sætter ind, at vedtagelse af lovforslaget ikke forsinkes. Vi anmoder derfor om, at folketinget vedtager lovforslaget hurtigst muligt.

I er meget velkomne til at kontakte os, hvis der er noget af ovenstående der skal uddybes.

Venlig hilsen

Karim Arfaoui
Formand for Klima- og Miljøudvalget

Forslag

til

Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse)

§ 1

I lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 57 af 21. januar 2019, foretages følgende ændring:

1. I § 18 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

» Stk. 4. Miljøministeren kan ~~efter anmodning fra en kommunalbestyrelse~~ i særlige tilfælde træffe afgørelse om, at klageadgangen efter stk. 1 i sager omfattet af stk. 3 og § 6, stk. 1 afskæres. Miljøministeren kan efter anmodning fra kommunalbestyrelse, digelag, berørte grundejere, og andre interessenter træffe afgørelse om, at klageadgangen efter stk. 1 i sager omfattet af stk. 3 og § 6 stk. 1 afskæres. Ministerens klageadgang kan dog ikke afskæres. Ministeren fastsætter nærmere regler om behandlingen af anmodninger om afskæring af klageadgang. Ministeren fastsætter endvidere nærmere regler om, hvilke kriterier der skal eller kan indgå i vurderingen af, om klage skal afskæres.«

[alternativt skal det ændres, at afgørelse om ekspropriation har opsættende virkning, jf. § 18a, stk. 10]

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

§ 2

I lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018, foretages følgende ændringer:

1. I § 48 indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

» Stk. 5. Miljøministeren kan efter anmodning fra en kommunalbestyrelse i særlige tilfælde træffe afgørelse om, at klageadgangen efter stk. 3 og 4 over afgørelser efter § 10 eller § 8, stk. 1, om planer efter planloven for projekter omfattet af § 3, stk. 1, i lov om kystbeskyttelse, i sager, der er igangsat efter samme lovs § 1 a, afskæres. Ministerens klageadgang kan dog ikke afskæres. Ministeren fastsætter nærmere regler om behandlingen af anmodninger om afskæring af klageadgang. Ministeren fastsætter endvidere nærmere regler om, hvilke kriterier der skal eller kan indgå i vurderingen af, om klage skal afskæres.«

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

2. I § 49 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

» Stk. 3. Miljøministeren kan efter anmodning fra en kommunalbestyrelse i særlige tilfælde træffe afgørelse om, at klageadgangen over afgørelser efter § 21 eller § 25 om projekter efter § 3, stk. 1, i lov om kystbeskyttelse i sager, der er igangsat efter samme lovs § 1 a, afskæres. Ministerens klageadgang kan dog ikke afskæres. Ministeren fastsætter nærmere regler om behandlingen af anmodninger om afskæring af klageadgang. Ministeren fastsætter endvidere nærmere regler om, hvilke kriterier der skal eller kan indgå i vurderingen af, om klage skal afskæres. «

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.

§ 3

I lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, som ændret ved § 2 i lov nr. 1712 af 27. december 2018, § 1 i lov nr. 1714 af 27. december 2018 og lov nr. 1715 af 27. december 2018, foretages følgende ændring:

1. I § 58 indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Erhvervsministeren kan efter anmodning fra kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde træffe afgørelse om, at klageadgangen efter stk. 1, nr. 1 og 3, afskæres for kystbeskyttelsesanlæg. Ministerens klageadgang kan dog ikke

afskæres. Ministeren fastsætter nærmere regler om behandlingen af anmodninger om afskæring af klageadgang, herunder om høring af lodsejere og andre, der har interesse i sagens udfald. Ministeren fastsætter endvidere nærmere regler om, hvilke kriterier der skal eller kan indgå i vurderingen af, om klage skal afskæres.«

§ 4

Loven træder i kraft den XX 2020.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Bekendtgørelse om fastsættelse af kriterier for afskæring af klageadgang i kommunale fællesprojekter efter kapitel 1 a omfattet af bekendtgørelse af lov om kystbeskyttelse

I medfør af § 18, stk. 4 i lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 57 af 21. januar 2019, som ændret ved lov xx af xx, og § 49, 3 i lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 fastsættes efter bemyndigelse:

§ 1. Bekendtgørelsen fastsætter kriterier for afskæring af klageadgang efter kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 3 for afgørelser efter lovens § 3, stk. 1 og § 6, stk. 1, i sager, der er igangsat efter lovens § 1 a. [alternativt skal det ændres, at afgørelse om ekspropriation har opsættende virkning, jf. § 18a, stk. 10]

Stk. 2. Bekendtgørelsens beføjelser udøves af miljøministeren.

Stk. 3. Miljøministeren kan til brug for sin afgørelse efter denne bekendtgørelse bede relevante styrelser Kystdirektoratet om en faglig vurdering, herunder i forhold til den udtalelse Kystdirektoratet har givet efter kystbeskyttelseslovens § 2, til brug for en vurdering af, om en konkret anmodning opfylder kravene for afskæring af klageadgang efter denne bekendtgørelses ~~kriterier~~.

§ 2. Miljøministeren kan på et hvert tidspunkt efter anmodning fra den eller de kommunalbestyrelser, der skal træffe afgørelse om et kommunalt fællesprojekt jf. kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 og § 6, stk. 1, beslutte af skal afskæres klageadgangen efter lovens § 18, stk. 3. [alternativt skal det ændres, at afgørelse om ekspropriation har opsættende virkning, jf. § 18a, stk. 10]

Stk. 2. Anmodning fra kommunalbestyrelsen skal foreligge forud for, kommunalbestyrelsen træffer afgørelse jf. kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, og miljøministerens afgørelse om at afskære klageadgangen efter lovens § 18, stk. 3 skal ligeledes foreligge inden, kommunalbestyrelsen træffer endelige afgørelse.

§ 3. Følgende kriterier indgår i miljøministerens vurdering af, om klageadgangen i afgørelser omfattet af denne bekendtgørelse kan afskæres:

- 1) Sandsynligheden for oversvømmelse og/eller erosion, herunder sandsynligheden for gentagne oversvømmelser inden for en kort årrække.
- 2) Væsentlige private eller offentlige værdier truet af oversvømmelse og/eller erosion.
- 3) Det pågældende områdes historik i forhold til oversvømmelser og/eller erosion, herunder størrelsen på skadeudgifter.
- 4) Antallet af beskyttede husstande.
- 5) Sandsynligheden for negative konsekvenser for menneskers fysiske eller psykiske sundhed.
- 6) Øvrige relevante og betydende samfundsmæssige forhold.

Stk. 2. Ved vægtning af kriterierne skal der lægges særlig vægt på, at der er et aktuelt og betydeligt behov for kystbeskyttelse, og at der foreligger særlige forhold, der taler imod at følge den normale procedure om fuld prøvelse.

Stk. 3. Hensynet til et ønske om kunne forhøje bidrag fra enkelte grundejere uden prøvelse eller sandsynligheden for, at et kystbeskyttelsesprojekt bliver påklaget, kan ikke indgå i vurderingen.

Stk. 4. De enkelte kriterier vægtes individuelt, og der foretages en samlet skønsmæssig vurdering af, om der er kvalificerede og tungtvejende grunde til at afskære klageadgangen efter kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 3.

§ 4. Miljøministeren træffer på baggrund en skønsmæssig vurdering afgørelse om afskæring af klageadgangen efter kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 3.

Stk. 2. Miljøministerens afgørelse efter stk. 1. kan ikke påklages til anden administrativ instans.

Stk. 3. Miljøministeren kan uanset afgørelse om at afskære klageadgangen jf. stk. 1. påklage kommunalbestyrelsens endelige afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 og § 6, stk. 1, jf. lovens § 18, stk. 3 og § 18 a, stk. 2.

§ 5. Hvis miljøministeren beslutter at afskære klageadgangen efter bekendtgørelsens § 3, træffes der ligeledes, hvis relevant, afgørelse om at afskære klageadgangen efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 3.

Stk. 2. Miljøministerens afgørelse efter stk. 1. kan ikke påklages til anden administrativ instans.

Stk. 3. Miljøministeren kan uanset afgørelse om at afskære klageadgangen jf. stk. 1. påklage kommunalbestyrelsens endelige afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 jf. lovens § 49, stk. 3.

§ 6. Bekendtgørelsen træder i kraft xx 2020

xx

Fra: Philip Lange Møller <plm@dadlnet.dk>
Sendt: 24. januar 2020 17:20
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: Høringssvar til lovforslag om ændring af klageadgang ved kystbeskyttelsesprojekter - Jyllinge Nordmarken og Tangbjerg Digelag
Vedhæftede filer: Høringssvar Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag.docx

Høringssvar fra Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag til lovforslag om ændring af klageadgang i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter er vedlagt.

Jeg skal minde Kystdirektoratet om, at placering af dele af fjorddiget på enkelte parcelhusgrunde i Jyllinge er sket efter ønske og krav fra ejerne og deres repræsentanter.

Klagerne har således selv ønsket og forlangt diget placeret på deres grunde.

Mvh
Philip

Formand for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag
Philip Lange Møller
Svanevænget 27
4040 Jyllinge
T (m) + 45 2094 7016
plm@dadlnet.dk

Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag
Svanevænget 29
4040 Jyllinge
CVR: 39425815

Jyllinge 24. januar 2020

Miljø- og Fødevareministeriet
Kystdirektoratet, att. igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet har den 20. december 2019 sendt forslag til ændring af kystbeskyttelsesloven, miljøvurderingsloven, planloven og kysthabitatbekendtgørelsen i høring. Bestyrelsen for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag fik tilsendt høringen fra Roskilde Kommune.

Vores boligområde blev ramt af Bodil i december 2013. Siden den katastrofe har vi hvert år måttet forsvare området mod oversvømmelse. Hændelserne har siden Bodil heldigvis ikke været så voldsomme og det lykkedes næsten at forsvare alle huse i området. Enkelte huse fik vand mere end én gang.

Set i sammenhæng med risikoen for oversvømmelser i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg finder digelagets bestyrelse, lige som Roskilde Kommune, det meget positivt, at der nu foreligger et udkast til lovgivning, som i særlige tilfælde giver mulighed for at ministeren kan afskære klageadgangen. Digelagets bestyrelse tilslutter sig høringssvaret indsendt af Roskilde Kommune.

Digelagets bestyrelse håber lovforslaget sikrer, at anlægsarbejdet med etablering af sikring af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg mod stormflod kan genoptages hurtigst muligt. Bestyrelsen håber, lige som Roskilde Kommune, at ekspropriation ikke kan komme til at bremse eller forhindre kystsikringen.

Mvh

Philip Lange Møller
Formand for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag
Svanevænget 27
4040 Jyllinge
T (m) + 45 2094 7016
plm@dadlnet.dk

Jyllinge Nordmark og Tangbjerg Digelag
Svanevænget 29
4040 Jyllinge
CVR: 39425815

Fra: Jyllinge for et fair dige <jyllingeforetfairdige@gmail.com>
Sendt: 21. januar 2020 00:32
Til: Ilse Gräber Toxvig; Mette Gjerskov
Emne: vedr. J.nr. 19/03462-4
Vedhæftede filer: Høringsvar.pdf

Kystdirk. Høringsvar til

Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse)

Hermed fremsendes Høringsvar til lovforslag

Med venlig Hilsen
Anne Jensen

Miljø og Fødevarer Ministeriet
Kystdirektoratet.

Den 20 Jan 2020

Hørings svar til

J.nr.
19/03462-4

Høring over forslag til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning
(Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse)

Svar frist 24 jan 2020

Der afgives svar i henhold til loven om kystbeskyttelse og Grundlovens paragraf 73.

Den sag som har rejst dette lovforslag og ændrings forslag er Kystbeskyttelse projektet i Jylinge Nordmark, som er gået i hårdknude pga. af klager over vvm og lokalplaner.

Inden man begynder at forslå den slags ændringer af den danske lovgivning, var det på sin plads at undersøge om Roskilde Kommune overhovedet har overholdt, de i forvejen gældende regler på området tillige om kystdirektoratet, har overholdt de gældende lovgivninger da de rådgav kommunen.

Kystdirektoratet har opfordret til at det 750 mtr fjord dige, trækkes ind på private grundejeres grund, for på den måde at undgå at tage for meget af natura 2000 området. Roskilde kommune kvitterede det med at ville anlægge grus stier uden for diget i natura 2000 området. Dette blev først skrinlagt da tidligere minister Esben Lunde gik ind i sagen.

Herefter blev det så til at det 750 mtr Fjord dige blev trukket ind i private haver. Efterfølgende har Roskilde kommune nægtet at betale kompensation og erstatning til de få grundejere der lægger grund til.

Roskilde kommune har lavet en taksation hvor man har opfundet at man tager 30% af folks grund hvorefter man nægter at betale dem erstatning. Kommunen har her opfundet et begreb der hedder Kommunen og digelaget har brugsretten til de 30% af grundejerens grund, og at grundejeren ikke må bruge dette område af sin grund. Jeg er ganske overbevist om at brugsret til andre folks ejendom ikke forefindes andre steder i DK. Man beder ligeledes de grundejere om at betale fuld grundskyld pr år vel viddende om at grunden nu er 30% mindre. Roskilde Kommune har her påstået at grundværdien stiger, Dette er der ingen beviser for.

Tillige skal man på tænke at, realkredit institutter skal give samtykke når der tages mere end 4% af grunden og kredit institutter kan forlange indfrielse af lån. Tillige vil det blive meget svært at forklare en kommende køber ved senere salg, at køber reelt ejer noget han ikke kan bruge.

Roskilde kommune har på intet tidspunkt talt om at man kan leje arealet af de grundejere eller på anden måde forsøgt at imødegå en betaling.

Derfor er problemet opstået i Jyllinge Nordmark

Der gøres opmærksom på Grundlovens paragraf 73

§ 73

Stk. 1. Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Paragraf 73 i Grundloven foreskriver således at der skal betales fuld erstatning for det stykke jord der erhverves./ overtages.

Er grunden 2 millioner værd skal der således betales 30% svarende til den procent del der tænkes erhvervet.

Inden folketinget vedtager dette lovforslag om, at man kan afskære folk fra at klage over den slags sager som her, kunne det være på sin plads at undersøge om en kommune nu havde gjort som den skulle og fulgt diverse love og regler.

Da Grunde ved vandet, og det er uanset hvilke type vand der er tale om, hav, søer osv altid bliver grundskylds vurderet højere end bagved liggende grunde, hvor stor det økonomiske værdi tab , på både kort og langt sigt for stat og kommune vil blive, da ingen fremadrettet vil købe grunde, hvor man kan ekspropriere efter for godt befindende uden at betale erstatning til folk og samtidig afskære folk retten til at klage. Tillige vil sandsynligheden for at realkreditinstitutter vil stoppe udlån, til grunde tæt på vandet, uanset store eller små grunde, være ekstrem stor. Med chance for at få taget store eller små dele af grunden uden erstatning, og tillige at man afskære klage adgang, kan få store internationale projekt kæder såvel som almindelige mennesker til at holde sig væk fra områder nær vand, hav,søer , åer osv

Projekter der påtænkes udført i større byer incl. KBH kan i værste fald blive lukket ned pga af fjernelse af diverse klage adgang.

Folketinget opfordres til at pålægge Roskilde Kommune at samarbejde med de klagende grundejere, og pålægge kommunen at betale en erstatning der fastsættes efter grund værdien for det areal stykke der forventes inddraget.

Med Venlig Hilsen

Jyllinge For et fair dige

Anne Jensen

Fra: Emra Jusubasic <aju@landdistrikterne.dk>
Sendt: 24. januar 2020 09:51
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: Grethe Saabye; Noa Jankovic
Emne: Høringssvar på forslag om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning
Vedhæftede filer: Høringssvar på ændring af lov om kystbeskyttelse.pdf

Kære Ilse

Landdistrikternes Fællesråd fremsender hermed et høringssvar i forbindelse med høringen vedrørende ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning.

Rigtig god weekend,

Med venlig hilsen

Emra Jusubasic
Konsulent

Tlf. +45 61 313 633
Dir tlf. +45 53 850 129

Landdistrikternes Fællesråd
Rådhusgade 100, 8300 Odder - DK
www.landdistrikterne.dk
Følg med på [facebook](#)

Videncenter for Landdistrikter
Tybovej 2, 6040 Egtved - DK



Svar på høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse)

Kystdirektoratet har den 20. december 2019 sendt udkast til forslag om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning i høring.

Lovforslaget indebærer blandt andet, at der etableres en generel ordning, som åbner mulighed for, at miljøministeren og erhvervsministeren i særlige tilfælde efter anmodning fra kommunalbestyrelsen kan afskære klageadgang over afgørelser om kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse.

Landdistrikternes Fællesråd finder det positivt, at regeringen med det foreliggende lovforslag tager initiativ til, at der skabes bedre rammer for gennemførelse af kommunale fællesprojekter, som i høj grad understøtter arbejdet med f.eks. at komme fremtidige oversvømmelse og kysterosion i forkøbet. Klager til henholdsvis Miljø – og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet kan i visse tilfælde forsinke processen med gennemførelse af kommunale fællesprojekter væsentligt, og det kan have betydelige negative konsekvenser som følge for både borgere og lokalsamfundet.

Landdistrikternes Fællesråd mener således, at det er positivt, at der på baggrund af en konkret vurdering af en række kvalificerede samfundsmæssige kriterier, kan træffes beslutning om at afskære en klage. Selvom borgernes klageadgang begrænses i disse tilfælde, er det Landdistrikternes Fællesråds vurdering, at borgeres presserende behov for at kystbeskytte deres ejendom mod fx oversvømmelse vejer tungere.

Det er desuden hensigten, at muligheden for at afskære klageadgang, kun skal anvendes i et meget begrænset antal af sager og kun efter en konkret vurdering af den pågældende sag. Landdistrikternes Fællesråd mener, at det er vigtigt, at vi værner om vores natur og vores kyster, men at det samtidigt er lige så vigtigt, at der også er udviklingsmuligheder inden for kystbeskyttelseslinjen, hvis vi skal sikre vækst og udvikling i hele landet – også i landdistrikterne.

Med venlig hilsen

Landdistrikternes Fællesråd



Steffen Damsgaard
Forman

Fra: Sofie From <sofr@haderslev.dk>
Sendt: 17. januar 2020 08:27
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget om mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter.

Vi vil dog gøre opmærksom på, at vi gerne vil have en længere svarfrist til høringerne. Vores politikere vil gerne se et ændringsforslag som dette og evt. komme med kommentarer. Men da en del af svartiden er over julen, kan vi ikke nå at gøre en sag klar og få den behandlet.

Med venlig hilsen
Sofie From
Byplanlægger



Haderslev Kommune

Teknik og Miljø
Simmerstedvej 1a, 1 - 6100 Haderslev
Direkte telefon: 74342315
sofr@haderslev.dk
www.haderslev.dk



Haderslev Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, kan du kontakte afsenderen af denne mail, som vil hjælpe dig videre. Du kan læse mere om dine rettigheder på <https://www.haderslev.dk/databeskyttelse>

Fra: Ilse Gräber Toxvig <igr@kyst.dk>
Sendt: 20. december 2019 12:22
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dfu@dk-dfu.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; info@danishshipping.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@shipbrokers.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; fkjerulf@mail.dk; da@da.dk; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; dffr@roning.dk; tuw@ign.ku.dk; teamstr@gmail.com; dkf@kano-kajak.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; dsf@sportsdykning.dk; hoering@di.dk; dsf@sportsdykning.dk; jakob@dstrf.dk; svoem@svoem.dk; danva@danva.dk; f@tengberg-hansen.dk; danskehavne@danskehavne.dk; regioner@regioner.dk; lmv@danskbyggeri.dk; info@dds.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd <dors@dors.dk>; gras@dhi-gras.com; TRANSPORT@DI.DK; aqua@aqua.dtu.dk; info@effyn.dk; info@energinet.dk; fbr@fbr.dk; jesper@flidhavne.dk; fri@frinet.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; info.dk@greenpeace.org; medlemsinfo@havkajakroerne.dk; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; lh@levende-hav.dk; limfjordsraadet@aalborg.dk; sekretariat@parcelhus.dk; ls@danske-smaaoer.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; info@byoghavn.dk; wwf@wwf.dk; sekretariat@mitfritidshus.dk;

oesund@kk.dk; raadhus@99454545.dk; raadhuset@esbjergkommune.dk; raadhuset@fanoe.dk; kommunen@fredericia.dk; post@frederikshavn.dk; Post <post@Haderslev.dk>; mail@hedensted.dk; hjoerring@hjoerring.dk; kommunen@holstebro.dk; horsens.kommune@horsens.dk; raadhus@jammerbugt.dk; kommunen@kolding.dk; lemvig@lemvig.dk; kommunen@laesoe.dk; raadhus@mariagerfjord.dk; kommunen@morsoe.dk; norddjurs@norddjurs.dk; odder.kommune@odder.dk; randers.Kommune@randers.dk; Land.by.kultur@rksk.dk; kommune@samsoe.dk; sk@skiveKommune.dk; struer@struer.dk; syddjurs@syddjurs.dk; post@sonderborg.dk; teknisk@thisted.dk; toender@toender.dk; vardekommune@varde.dk; post@vejle.dk; post@vesthimmerland.dk; viborg@viborg.dk; post@aabenraa.dk; plan.byg@aalborg.dk; miljoeogenergi@aarhus.dk; assens@assens.dk; post@brk.dk; brondby@brondby.dk; dragoer@dragoer.dk; kommunen@faxekommune.dk; fredensborg@fredensborg.dk; epost@frederikssund.dk; teknik@fmk.dk; gentofte@gentofte.dk; raadhus@greve.dk; gribskov@gribskov.dk; kommunen@guldborgsund.dk; mail@halsnaes.dk; mail@helsingor.dk; post@holb.dk; hvidovre@hvidovre.dk; kommunen@horsholm.dk; ishojkommune@ishoj.dk; kalundborg@kalundborg.dk; kommune@kerteminde.dk; tmf@tmf.kk.dk; raadhus@koege.dk; post@langelandkommune.dk; post@lejre.dk; lolland@lolland.dk; lyngby@ltk.dk; teknik@middelfart.dk; teknisk@nordfynskommune.dk; kommune@nyborg.dk; naestved@naestved.dk; odense@odense.dk; kommune@odsherred.dk; kommunen@roskilde.dk; rudersdal@rudersdal.dk; slagelse@slagelse.dk; kommune@solrod.dk; stevns@stevns.dk; svendborg@svendborg.dk; kommunen@taarnby.dk; kommune@vallensbaek.dk; post@vordingborg.dk; post@aeroekommune.dk; albertslund@albertslund.dk; kommunen@alleroed.dk; borger@balk.dk; kommunen@billund.dk; brondby@brondby.dk; kommune@egekom.dk; favrskov@favrskov.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; furesoe@furesoe.dk; kommunen@gladsaxe.dk; glostrup.kommune@glostrup.dk; herlev@herlev.dk; kommunen@herning.dk; hillerod@hillerod.dk; kommune@htk.dk; post@ikast-brande.dk; raadhus@rebuild.dk; ringsted@ringsted.dk; kommunen@silkeborg.dk; skanderborg.kommune@skanderborg.dk; soroekom@soroe.dk; post@vejen.dk

Cc: 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse <GST@gst.dk>; erst@erst.dk; geus@geus.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; fes@mil.dk; fmn@fmn.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; trm@trm.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; fko@mil.dk; letbyrder@erst.dk; info@tbst.dk; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <SFS@dma.dk>; Miljø- og Fødevarerklagenævnets funktionspostkasse <mfkn@naevneneshus.dk>; hoeringer@vd.dk; EM NH Planklagenævnet Funktionspostkasse <Plan@naevneneshus.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Til rette vedkommende.

Kystdirektoratet har i dag sendt forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse) i høring.

Høringsmaterialet kan ses på [høringsportalen](#) og er også vedhæftet denne mail.

Høringen slutter den 24. januar 2020.

Med venlig hilsen

Ilse Gräber Toxvig

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse
+45 41 22 37 72 | igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)

Fra: Christina Weidick Kærsgaard
<christina.weidick.kaersgaard@hjoerring.dk>
Sendt: 24. januar 2020 11:23
Til: Ilse Gräber Toxvig
Cc: Thomas Lomholt
Emne: Høringssvar vedr. afskæring af klageadgang
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Hjørring Kommune.pdf



Til Kystdirektoratet
E-mail: igr@kyst.dk

Team Natur
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring
Telefon 72 33 33 33
Fax 72 33 30 30
hjoerring@hjoerring.dk

Hjørring den 24-01-2020

Sagsnr.: 01.24.00-K04-1-20

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fælles projekter om kystbeskyttelse).

Hjørring Kommune har læst det fremsatte forslag om afskæring af klageadgang til tilladelser til kystbeskyttelse, der er lavet som kommunale fællesprojekter.

Vi har følgende bemærkninger til det fremsatte lovforslag:

Bekendtgørelsen adresserer ikke den reelle problemstilling

Det synes som om, at hele lovforslaget udspringer af konkrete erfaringer fra én konkret sag. Denne sag har trukket ud bl.a. pga. klager og lang sagsbehandlingstid og i Miljø- og Fødevarerklagenævnet – men også fordi klager fik medhold og at sagen flere gange er blevet hjemvist til fornyet behandling.

I stedet for at udarbejde en bekendtgørelse med henblik på at tilgodese én konkret sag ved at fjerne borgernes klageadgang, vil Hjørring Kommune gerne opfordre til, at problemstillingen håndteres ud fra en mere overordnet tilgang.

Vi vil således anbefale at den reelle problemstilling med lange sagsbehandlingstider i Miljø- og Fødevarerklagenævnet adresseres og prioriteres.

Ubegrundet af skelne imellem afgørelser efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a og øvrige afgørelser

I forslaget til bekendtgørelsen gives mulighed for at fjerne klageadgangen alene ved afgørelser efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a.

Bekendtgørelsen udtrykker således den vanetænkning, at alene sager om kystbeskyttelse efter lovens kapitel 1a er vigtige og dermed skal nyde særlig prioritering.



Den eneste forskel imellem almindelige sager om kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens §3 og sager efter kapitel 1a sager er, at sager efter kapitel 1a indeholder et element af tvang vedr. fastsættelse af en partsfordeling.

Almindelige sager efter lovens §3 kan være mindst lige så vigtig, omfatte mindst lige så store beskyttelsesinteresser og konsekvenserne ved uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid ved klagenævn have lige så store konsekvenser.

Såfremt man ønsker at fjerne klageadgangen i kystbeskyttelsessager, bør der dette omfatte alle tilladelser efter lovens §3 – og ikke afgrænses til alene at omfatte kapitel 1 a sager.

Venlig hilsen

Christina Weidick Kærsgaard

Naturmedarbejder

E-mail: cwk@hjoerring.dk

Tlf. 7233 6767

Fra: Poul Jakobsen <sic@shore.dk>
Sendt: 23. januar 2020 19:44
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: Fwd: Vedr. Ændring af Kystbeskyttelsesloven
Vedhæftede filer: Høringssvar.pdf; Skallerup.pdf; Presentation Dubai.pdf

SIC
Skagen Innovation Center
Dr. Alexandrinesvej 75
DK 9990 Skagen
Denmark
Email sic@shore.dk
Web www.shore.dk
Phone +45 40401425 / +45 98445713

----- Original besked -----

Emne: Vedr. Ændring af Kystbeskyttelsesloven
Dato: 2020-01-23 19:41
Afsender: Poul Jakobsen <sic@shore.dk>
Modtager: KDI Kystdirektoratet <kdi@kyst.dk>, "Hans Erik Cutoi-Toft (het)" <HansErik.Cutoi-Toft@kyst.dk>, "Henrik Studsgaard (MFVM-DEP)" <hst@mfvm.dk>, Miljø- og fødevarerministeriet <mfvm@mfvm.dk>, igl@kyst.dk

Hermed vort høringssvar vedr. den famøse ændring af Kystbeskyttelses loven

Rapporten på Søndervig eftersendes som bilag

158.000 kubikmeter af det indpumpede sand er skyllet i havet på 24 dage.

Samtidig bliver stranden smallere,

MVH

Poul

Høringsvar fra SIC Skagen Innovations Center

Forslag

til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning ,

(Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse)

Vi skal hermed protestere imod det fremlagte forslag til ændring af Kystbeskyttelsesloven, som vil være til stor skade for grundejerne langs de danske kyster.

Det skal ses i relation til at 38 sommerhuse nu er styrtet i havet siden 2004 i Hjørring kommune, hvor Hjørring Kommune rykkede SIC's trykudligningsmoduler op.

Her ser vi resultatet af et sandfodringsforsøg med 6 kubikmeter pr meter, som Per Sørensen KDI gennemførte i samarbejde med grundejerne og Hjørring kommune.



Kystdirektoratet udsendte en pressemeddelelse til samtlige medier i hele Danmark om det fantastiske samarbejde der var opnået i Hjørring Kommune.

Efterfølgende blev kommunikationsdirektør i Kystdirektoratet Ole Navntofte fyret, men husene ligger nu ude i havet eller er blevet revet ned. Vi taler om 38 huse, hvor 11 grundejere nu har sagsøgt Kystdirektoratet for 43 mio. kr.

Efterfølgende er kommunen i samarbejde med Kystdirektoratet gået i gang med et revlefodringsforsøg til 12 mio. kr., som også har fejlet totalt som vi ser i Løkken



Vi ser her resultatet af en revlefodring til en pris af 12,0 mio. kr i 2018, hvor 10,0 mio. kr. var en ekstrabevilling på finansloven.

Man kan skrive en hel bog om kystbeskyttelsen i Løkken, hvor Kystdirektoratet/Hjørring Kommune først ombyggede Løkken mole for et millionbeløb.

Derefter skete der skader på Redningshuset for mange hundrede tusinde kr.

Så slog man stålpuns foran redningshuset, som efterfølgende blev forlænget på begge sider.

Så sandfodrede kommunen på stranden, men sandet skyllede bare i havet

I december 2018 bliver der revlefodret for 12,0 mio. kr.

Derefter hældet kommunen beton ud på klitten i lighed med grundejerne i Lønstrup.

Nu er der så udlagt store sten til at beskytte betonen, som vi ser på ovenstående billede

På modsat side genetablerer kommunen Ndr. Strandvej et par gange om måneden, men har nu opgivet og vejen er afspærret permanent i lighed med nedkørslen på Nørlev strand.



SIC har derfor protesteret imod de tåbelige sand og revlefodringer, som beviseligt ikke virker.

Man skal jo være total tonedøv og blind, hvis man ikke kan se hvad der er sket i Hjørring Kommune.

Det er baggrunden for at SIC har forsøgt at stoppe de værdiløse sand og revlefodringer i Hjørring Kommune og Søndervig, hvor Kystdirektoratet nu laver sandfodringsforsøg med 300 kubikmeter per meter i et område hvor der er en klitfremrykning på 15 meter og stranden nu er 82 meter bred efter at stranden blev trykudlignet i april 2012.

I 2017 startede Kystdirektoratet et revlefodringsforsøg med 700 kubikmeter pr meter ved Årgab med kvartalsvise opmålinger til en pris af 30 mio. kr.

Dette projekt har også fejlet totalt, og Kystdirektoratet oplyser at måleresultaterne ikke er evalueret, men det er heller ikke rigtigt.

Vi har derfor også stoppet revlefodringen ved Hjørring via Miljø og Fødevarerklagenævnet.

Nu vil Kystdirektoratet så have kystbeskyttelsesloven ændret, så SIC's klager ikke har opsættende virkning i Miljø og Fødevarerklagenævnet.

På næste side ser vi at Kystdirektoratet ikke vil udlevere designet på revlefodringen ved Årgab, hvilket er usagligt begrundet, da vi har fået aktindsigt i alle byggemødereferater på aktiviteterne på vestkysten i 2017 og 2019

Kære Poul Jakobsen

Kystdirektoratet har d. 22. november 2019 modtaget din anmodning om aktindsigt vedr. cellefordelingslisten ved Årgab. Aktindsigtssagen er oprettet med sagsnummer 19/03274.

Lovgrundlag

Du er ikke part i sagen, som du har bedt om aktindsigt i.

Din anmodning om aktindsigt er derfor behandlet efter reglerne i miljøoplysningsloven (LBK nr. 980 af 16. august 2017) og offentlighedsloven. I miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, fremgår det, at enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningslovens, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3. Det følger af miljøoplysningsloven, at dens henvisninger til offentlighedsloven er til den oprindelige lov om offentlighed (LBK nr. 572 af 19. december 1985). Anmodningen om aktindsigt er derfor behandlet efter disse regler, ligesom det er vurderet, om den nye offentlighedslov (LBK nr. 606 af 12. juni 2013) giver dig en bedre retstilling.

Afgørelse

Kystdirektoratet kan ikke imødekomme din anmodning om udlevering af cellefordelingslisten ved Årgab, jf. den gamle offentlighedslovs § 4, stk. 1, jf. dog § 12, nr. 2, og den nye offentlighedslovs § 7, stk. 1 jf. dog § 30, nr. 2.

Det fremgår således af den gamle offentlighedslovs § 12, nr. 2 at:

”Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes”.

Reglen er identisk med § 30, nr.2, i den nye offentlighedslov.

Ved afgørelsen har vi lagt vægt på, at dokumentet indeholder oplysninger om private virksomheders drifts- eller forretningsforhold eller tekniske indretninger (f.eks. en oplysning, som vil betyde, at virksomheden vil lide tab ved, at oplysningen kommer ud til konkurrenter). Af loven fremgår det således, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om private virksomheders drifts- eller forretningsforhold eller tekniske indretninger. Ved vurderingen har vi således lagt vægt på, at et detailkendskab til cellefordelingslisterne kan skade Rhode Nielsen, hvorfor dokumentet er undtaget fra din ret til aktindsigt.

Ved afgørelsen om at unklade dokumentet fra aktindsigten, har Kystdirektoratet foretaget en konkret afvejning af de modsatrettede interesser i udleveringen. Det er på baggrund heraf vurderet, at din interesse i at modtage oplysningerne må vige til hensynet om beskyttelse af private virksomheders forhold.

Kystdirektoratet har ved afgørelsen desuden foretaget en afvejning af, om det undtagne dokumentet kan udleveres efter meroffentlighedsprincippet i den gamle offentlighedslov § 4, stk. 1, og den nye offentlighedslovens § 14. Kystdirektoratet har vurderet, at dette ikke er tilfældet. Ved vurderingen heraf er der lagt vægt på ovenstående hensyn.

Klageadgang

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du sende din klage til Kystdirektoratet, som sammen med sagens akter vil videresende din klage til rette klageinstans, som i dette tilfælde er Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Med venlig hilsen

Kystdirektoratet

Nedenstående ser vi at sandet blev lagt ud i celler på 4 – 5 rækker, men Kystdirektoratet vil nu ikke oplyse om det blev 4 eller 5 rækker

1.14 Gældende fordeling og længde af fodringsstrækning

Årgab:

Sandet skal fordeles jævnt på strækningen. Det er en forholdsvis kort strækning med ca. 700 m³(S)/løbende meter. TMN har lavet cellefordelingsliste med forslag til fordeling i 4-5 rækker, hvilket KDI har godkendt.

Vi fremsætter derfor en ny begæring om aktindsigt i designet, samt alle evalueringsrapporter på det fejlslagne revlefodringsforsøg ved Årgab som har kostet skatteyderne 30 mio. kr.

Samtidig vi kræver hermed at alle revlefodringer stoppes øjeblikkelig, da Kystdirektoratet ikke er i god tro men direkte snyder borgerne og afgiver urigtige oplysninger til Folketinget og ministeren.

Samtidig anmoder jeg hermed folketinget om at ændre Kystbeskyttelsesloven, så fageksperter med mere end 20 års erfaring på området kan indgive klager med opsættende virkning til Miljø og Fødevarerklagenævnet med opsættende virkning.

Kystdirektoratet har i samarbejde med Hjørring Kommune styrtet 38 huse i havet i Hjørring selvom det beviseligt er dokumenteret at SIC systemet havde stoppet kysterosionen på den jyske vestkyst i Hjørring Kommune. Dokumenteret i rapporten Skallerup (Professor Hans Falk Burcharth AAU)

Vi vil efterfølgende indsende en rapport på Kystdirektoratets sandfodringsforsøg ved Søndervig, hvor Kystdirektoratet i strid med kystbeskyttelsesloven laver et sandfodringsforsøg med 300 kubikmeter sand som pumpes ind på stranden hvor der er 10 – 15 meter klitfremrykning og strandbredden nu er 82 meter efter at området blev trykudlignet i 2012.

Vi måler i dag stranden op idet vi har måledata på stranden fra april 2012, hvor stranden ved Søndervig blev trykudlignet med SIC systemet.

Dette er samtidig en klage til Departementschef Henrik Studsgaard, som ikke har grebet ind imod Kystdirektoratets hærværk på stranden i Søndervig.

Der er indgivet politianmeldelse imod Kystdirektoratet for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven ved Fjaltring og Søndervig.

Underskriveren af det fremsatte lovforslag Hans Erik Cutoi er derfor ikke i god tro

Skagen d. 23 januar 2020

Poul Jakobsen

SIC

Fagekspert med mere end 20 års erfaring


Bilag Arabian Coast 2016 Dubai


Skallerup Klit Professor Hans Falk Burcharth

Søndervig

Vi ser her efterfølgende hvordan KDI også snyder med de ind pumpede sandmængder ved Søndervig i perioden 2 – 31 december 2019

Imødekomme af anmodning om aktindsigt vedr. sandmængde som er indpumpet ved Søndervig fra d. 2 december 2019 til d. 31. december 2019

Afsender [\\$Reception](#) 

Modtager [Poul Jakobsen](#) 

Dato Man 13:12

Kære Poul Jakobsen

Kystdirektoratet imødekommer hermed din anmodning om aktindsigt fuldt ud og kan oplyse, at der er ved Søndervig indpumpet i alt 314.630 m³(F) i perioden den 2. december 2019 til den 31. december 2019.

Med venlig hilsen

Kystdirektoratet

+45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk

Tre dage senere skriver Kystdirektoratet, at der er ind pumpet 346.000 kubikmeter ved Søndervig i samme periode, som vi ser nedenstående

Kystdirektoratet J.nr. 19/03579-3 Ref. HTM 22-01-2020 Svar på henvendelse om strandfodring ved Søndervig Kære Poul Jakobsen Tak for din henvendelse til miljøminister Lea Wermelin af d. 19. december 2019 vedrørende strandfodring ved Søndervig. Ministeren modtager mange henvendelser, og har ikke mulighed for at besvare dem alle selv. Kystdirektoratet vil derfor besvare din henvendelse. Strandfodringen ved Søndervig blev udført i perioden 3. december – 30. december 2019. Mængden var 346.000 m³ i skibsmål svarende til ca. 350 m³/m. Som du er blevet orienteret om i forbindelse med din aktindsigtsbegæring af 7. maj 2019, og imødekommet 13. maj 2019, er baggrunden for fodringen, at bredden af klitbarrieren kun var 40 m. De 40 m er minimumsbredden for, at sikkerheden mod klitgennembrud under storm er tilstrækkelig. Det indpumpede sand er af god kvalitet, og vi er ikke bekendt med, at der indgår blåler, som du anfører i din henvendelse. Sandet er indvundet i indvindingsområde 578-AA Husby Klit, der er beliggende ud for Søndervig. Der er en betydelig restmængde i indvindingsområdet. Når området er tømt for sand, vil der kunne findes et nyt sandindvindingsområde. Kystfodring virker som bekendt ved, at havet tager af fodringssandet i stedet for af sandet i det oprindelige kystprofil. Der vil derfor ske et løbende tab af fodringssand på strækningen. Med venlig hilsen Hans Erik Cutoi-Toft Områdechef - Kystzoneforvaltning Kystdirektoratet J.nr. 19/03579-3 Ref. HTM 22-01-2020 Svar på henvendelse om strandfodring ved Søndervig Kære Poul Jakobsen Tak for din henvendelse til miljøminister Lea Wermelin af d. 19. december 2019 vedrørende strandfodring ved Søndervig. Ministeren modtager

mange henvendelser, og har ikke mulighed for at besvare dem alle selv. Kystdirektoratet vil derfor besvare din henvendelse. Strandfodringen ved Søndervig blev udført i perioden 3. december – 30. december 2019. Mængden var 346.000 m³ i skibsmål svarende til ca. 350 m³/m. Som du er blevet orienteret om i forbindelse med din aktindsigtsbegæring af 7. maj 2019, og imødekommet 13. maj 2019, er baggrunden for fodringen, at bredden af klitbarrieren kun var 40 m. De 40 m er minimumsbredden for, at sikkerheden mod klitgennembrud under storm er tilstrækkelig. Det indpumpede sand er af god kvalitet, og vi er ikke bekendt med, at der indgår blåler, som du anfører i din henvendelse. Sandet er indvundet i indvindingsområde 578-AA Husby Klit, der er beliggende ud for Søndervig. Der er en betydelig restmængde i indvindingsområdet. Når området er tømt for sand, vil der kunne findes et nyt sandindvindingsområde. Kystfodring virker som bekendt ved, at havet tager af fodringssandet i stedet for af sandet i det oprindelige kystprofil. Der vil derfor ske et løbende tab af fodringssand på strækningen.

Med venlig hilsen

Hans Erik Cutoi-Toft Områdechef - Kystzoneforvaltning

Vi har derfor bestilt landinspektørfirmaet Geo Partner i Ringkøbing til at måle stranden op, så vi får sandheden på bordet.

SIC systemet ved Søndervig er videnskabeligt fremlagt på Arabian Coast 2016 i Dubai og sandfodringen i december 2019 må derfor betegnes som hærværk rent videnskabeligt.

Poul Jakobsen

Rapport om kystsikringsforsøg ved anvendelse af lodrette drænrør fra Skallerup Klit til Nørlev Strand i perioden maj 2000 til maj 2003.

Hans F. Burcharth
Prof. dr. techn.

April, 2004.

Indholdsfortegnelse:	side
1. Forord	2
2. Forsøgets baggrund	2
3. Forsøgsområdet	3
4. Forsøgsprocedure	5
5. Vandstands- og vindforhold i forsøgsperioden	6
6. Særlige forhold	7
7. Forsøgsresultater	7
8. Diskussion af forsøgsresultater	15
9. Konklusion	17
10. Anbefalinger	18
11. Referencer	18
12. Bilagsfortegnelse	18

1. Forord

Nærværende rapport giver en bedømmelse af det treårige kystsikringsforsøg med anvendelse af lodrette drænrør etableret af Skagen innovationscenter, SIC.

Undertegnede udfærdigede efter ét års forsøg en rapport, der i november 2001 blev publiceret af Hjørring Kommune, trafik og Miljø. I denne rapport blev det anbefalet, at forsøget skulle fortsætte i endnu to år.

Nærværende rapport for de tre år indeholder i opdateret form de generelle afsnit i étårsrapporten og kan således læses uden opslag i étårsrapporten. Første års strandprofilopmålinger er dog ikke medtaget igen.

2. Forsøgets baggrund

Med økonomisk støtte fra Erhvervsfremmestyrelsen gennemførte Hjørring Kommune i samarbejde med Skagen Innovationscenter, SIC, et étårigt kystsikringsforsøg (maj 2000 til maj 2001) med anvendelse af lodrette drænrør over en 3.7 km lang kyststrækning fra Skallerup Klit til Nørlev nord. Strækningen er stationeret St. 0,0 – St 3.7 på vedlagte Hjørring Kommune Tegn. Nr. 1-00, dateret 29.7.1999.

Forsøget var et forsøgsprojekt, hvis udfald skulle danne grundlag for en beslutning om eventuel fortsat anvendelse af SIC's kystdrænmetode. Undertegnede anbefalede efter en analyse af forsøgsdataene, at forsøget blev forlænget med to år, for at give et bedre grundlag for en vurdering af kystsikringsmetoden. Anbefalingen blev fulgt af Hjørring Kommune.

Fra Kystdirektoratet foreligger tilladelse til det treårige forsøg.

Projektgruppen til planlægning og gennemførelse af forsøget bestod af

Ingeniør Mogens Christensen, Hjørring Kommune

Statsskovrider Frede Jensen, Nordjyllands Statsskovdistrikt

Opfinder Poul Jacobsen, SIC

Prof., dr. techn. Hans F. Burcharth

Sidstnævnte blev ved brev af 20.3.2000 fra SIC anmodet om at være forskningsvejleder på forprojektet.

Nærværende rapport resumerer den observerede kystudvikling samt giver en vurdering af drænrørens indvirkning på kystudviklingen.

3. Forsøgsområdet

Geologisk består kystmaterialerne på forsøgsstrækningen af postglaciale sand, grus og stenaflejringer overlejret med flyvesand. Havets erosion har dannet en kystskrænt langs et strandplan af varierende bredde.

Kystdirektoratets målinger i årene 1970-2003 i fem profiler viser, at i gennemsnit har den årlige tilbagerykning af den aktuelle kyststrækning været ca. 1,6 m. Tilbagerykningen er ulige fordelt over årene, idet antallet af storme med pålandsvinde og samtidig ekstremt højvande veksler fra år til år. Tilbagerykningen er tilmed meget ulige fordelt over kyststrækningen, idet der i den nordlige del har været meget lille erosion medens erosionen i den sydlige del har været næsten 3 m pr. år.

Større vandstandsvariationer på kysten er i hovedsagen bestemt af vinden, idet tidevand kun giver anledning til en vandstandsforskel på ca. 0.3 m imellem middelhøjvande og middellavvande. Vandopstuvning som følge af kraftige vestlige vinde samt barometrisk lavtryk og tidevand kan give vandspejlshøjder større end 1.5 m over DNN. I [1] angives følgende statistiske værdier baseret på vandstandsmålinger i Hirtshals havn i perioden 1966-1977:

Vandstand	gennemsnitlig varighed af overskridelse
+ 1.20 m	1 time/10 år
+ 0,76 m	10 timer/år

Det bemærkes at vandstanden på den aktuelle kyststrækning kan være højere end i Hirtshals havn under kraftige vestlige og nordvestlige vinde.

I øvrigt bemærkes, at en vandstandsstatistik alene ikke giver et godt grundlag for vurdering af erosionsforholdene på kysten, idet store højvande også forekommer ved vindretninger, som ikke giver væsentlig bølgeangreb. En sammenligning af vandstandsstatistikken for forsøgsåret med gennemsnitsvandstandsstatistikken i [1] kan således i almindelighed ikke afgøre, om forsøgsåret har været værre eller bedre end et gennemsnitsår med hensyn til kystnedbrydende forhold.

Den dominerende transport af sand langs kyster sker i nordøstlig retning. Den årlige nordgående nettotransport skønnes ifølge Kystdirektoratets rapport, Sedimentbudget Vestkysten, 2001, at være ca. 900.000 m³. Langt den største del af materialtransporten sker, når der er stor bølgeaktivitet på kysten.

I 1985 blev anlagt fire høfder i områdets sydlige del (stationerne 3.05, 3.25, 3.45 og 3.65) ud for feriebyen Skallerup Klit. Formålet med høfderne var at reducere kysttilbagerykningen lokalt.

Kystdirektoratet har for årene 1970 – 2001 som led i Vestkystopmålingerne også opmålt og analyseret kystprofilerne for den aktuelle forsøgsstrækning, jfr. Bilagene 1 og 2 samt Kystdirektoratets tegninger nr. 1, 2, 3, 4 og 5, dateret 17.7.03. Kystlinien er dog opmålt frem til maj 2003. De relevante opmålingslinier er linierne 1620, 1630, 1640, 1650 og 1660. Liniepositionerne er markeret på tegning 1-00 (Hjørring kommunes tegning) som HP1620, HP1630, etc.

Ud fra Kystdirektoratets analyse af kystprofilmålinger (1970 – 2001) for linie 1660 kan det konstateres, at skrænten har rykket tilbage ud for høfdegruppen. Det har således været nødvendigt at forlænge den nordre høfde mod land med ca. 20 m i 1996 og ca. 15 m i 1999 på grund af bagskæring. Næst nordligste høfde blev forlænget mod land med ca. 20 m i 1996.

Selve kystlinien, d.v.s. kote 0,0 m, har i linie 1660, som ligger i den sydlige ende af høfdegruppen, har stort set holdt sin position siden høfderne blev bygget, medens den bagved liggende skrænt er rykket ca. 1.0 m pr. år tilbage i samme periode.

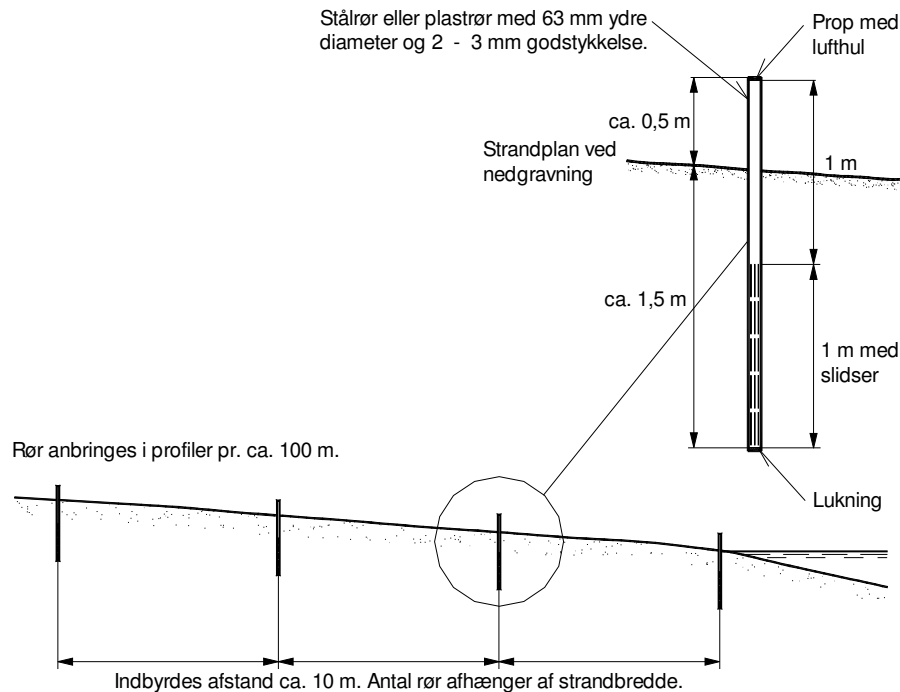
I området umiddelbart nordøst for høfdegruppen (linie 1650) er der en markant tilbagerykning af både skrænt og kystlinie med i gennemsnit henholdsvis 3,21 m / år og 3,17 m/år i henholdsvis årene 1973-2001 og 1972-2003. Før etableringen af høfderne var den gennemsnitlige erosion af skræntfoden 1.0 m/år og af kystlinien 0.65 m/år. Efter etableringen af høfderne er den gennemsnitlige erosion forøget til 5.3 m/år for skræntfoden og 5.4 m/år for kystlinien. Ca. 800 m længere mod nordøst (linie 1640) er erosionen af skrænt og kystlinie aftaget til henholdsvis 1,23 m/år og 1,51 m/år. Yderligere ca. 700 m og 900 m mod nordøst (linierne 1630 og 1620) er erosionen reduceret til mindre end en halv meter pr. år. Den store erosion umiddelbart nordøst for høfderne er den såkaldte læsideerosion, som skyldes høfdernes ændring af materialtransporten, der tvinges ud fra kysten. Det har den i forbindelse ikke hjulpet denne lokalitet, at Kystdirektoratet siden 1986 har strandfodret med ca. 15.000 – 30.000 m³ sand årligt ved Lønstrup. Kystinspektorets profilmålinger viser for linierne 1620 og 1630 stort set uændret udviklingsmønster før og efter 1986, hvilket som også forventet tyder på, at strandfordringen heller ingen betydning har for strækningen videre nord for høfdegruppen.

Ved station 2,1 (linie 2100) ligger nogle store betonfundamenter ca. 75 m fra kystskrænten. Fundamenterne, der stammer fra anden verdenskrig, var oprindeligt placeret på den daværende kystskrænt. Dette svarer til en årlig tilbagerykning af kystskrænten på ca. 1,3 m. Fundamenterne synes ikke at have haft nogen markant indflydelse på kystudviklingen. Dette er også forventeligt, idet fundamenternes udstrækning er for lille til at fremkalde en egentlig tombolodannelse. En tombolo, d.v.s. en afspærrende sandaflejring over kote 0.0 m imellem fundamenter og kystskrænt, ville have forårsaget kraftig læsideerosion i området nordøst for fundamenterne. En sådan markant erosion er imidlertid ikke konstateret. I december 2001 blev i linie 1500 etableret en vejnedkørsel til stranden. Nedkørslen er forstærket med en stensætning, som i dag stikker frem fra skræntfoden og ud i stranden.

Ved station 1,9 (linie 1900) etablerede Hjørring Kommune et udløb primo februar, 2001.

4. Forsøgsprocedure

Drænrørene har været anbragt langs hele forsøgsstrækningen efter princippet vist i Fig. 1.



Figur 1. Illustration af drænrørssystemet

Hjørring Kommunes Tegn. Nr. 1-04 viser en principskitse af rørenes placering i kystprofilet medens tegningerne nr. 1-01, 1-02 og 1-05 viser placeringen langs kysten. Antallet af rør i de forskellige stationer er angivet på bilag 3. Det fremgår, at der er foretaget små reguleringer i antallet af rør i forsøgsperioden. Ifølge oplysning fra SIC blev der i august 2000 sat ca. 20 rør hvor stranden var blevet bredere siden første nedsætning af rør. Senere ændrede SIC fremgangsmåde, idet man bl.a. i eftersommeren 2001 fjernede rør fra den brede strand omkring st. 2,0 – 2,3 for at opnå en mere ensartet strandbredde uden fremspring. Der foreligger ikke nøjere oplysninger om disse reguleringer.

Som et led i forsøget blev i juni-juli måned, 2000, sat faskiner fra station 2,5 til station 3,45, jfr. markeringen på tegning 1-00. Faskinerne på strækningen fra station 2,5 til 2,85 blev imidlertid eroderet væk i december, 2000.

Efter etablering af referencelinier er kystprofilet pr. 100 meter opmålt fem gange. Første opmåling i maj 2000 blev foretaget af Hjørring Kommune og SIC. Anden opmåling i oktober 2000, tredje opmåling i maj 2001, fjerde opmåling 12. juni 2002 og femte opmåling i maj 2003 blev alle foretaget af landinspektørfirmaet Birk & Boe I/S.

5. Vandstands- og vindforhold i forsøgsperioden

Første år i den étårige forsøgsperiode fra maj 2000 til maj 2001 indtraf 5 situationer med højvande større end +0,80 m over D.N.N. Tabel 1 giver oplysning om tilhørende max. vandstand samt max. 10 minutters middelvindhastighed målt i Hirtshals havn for denne periode.

Dato	Varighed i timer af vandstand over +0,80 m D.N.N.	Max. vandstand i m over D.N.N.	Max. middelvindhastighed over 10 min. i m/s	Vindretning
30 og 31.10 2000	18	1,59	13,0	SSE-SSW
11.12.2000	1 ½	0,85	18,5	WSW-W
13.12.2000	13	1,05	25,5	SW-WSW
14.12.2000	4	0,84	20,8	SW
15.12.2000	8	0,99	14,3	SW-W-NW-N

Tabel 1. Situationer med vandstande over + 0,8 m og tilhørende vinde målt i Hirtshals havn i perioden 15.4.2000 til 15.6.2001.

Ved sammenligning med vandstandsstatistikken for Hirtshals Havn angivet i [1] må det konkluderes, at forsøgsåret med hensyn til varighed af højvande har frembudt hårdere vilkår for kysten end svarende til et gennemsnitsår, også selv om det tages i betragtning at det meget store højvande i oktober, 2000, optrådte ved sydlige vinde, som kun giver begrænset bølgeaktivitet på kysten. Selv om vandstandsstatistik alene ikke kan bruges til at bedømme de kystnedbrydende kræfter, jfr. Afsnit 2, vurderes det, at det første forsøgsår har været værre end et gennemsnitsår med hensyn til kystbrydende kræfter.

I forsøgsperiodens andet år fra maj 2001 til maj 2002 indtraf ifølge oplysninger fra Danmarks Meteorologiske institut 4 situationer med højvande større end + 0.80 m over D.N.N. (målt i Hirtshals Havn), jfr. Tabel 2.

Dato	Varighed i timer af vandstand over +0.80 m D.N.N.	Max. Vandstand i m over D.N.N.	Max. middelvindhastighed over 10 min. i m/s	Vindretning
29.1.2002	2	0.86	29.3	WSW-W
22.2.2002	1 ½	0.83	22.1	WSW
27.2.2002	3 ½	1.01	10.8	WNW-N
09.3.2002	1/3	0.82	19.6	WSW

Tabel 2. Situationer med vandstande over +0.8 m med tilhørende vinde målt i Hirtshals Havn i perioden 1.5.2001 til 1.5.2002.

Det vurderes, at andet forsøgsår har været mildere end et gennemsnitsår med hensyn til kystnedbrydende kræfter. Det bemærkes dog, at kraftige stormbølger uden særlig højvande i ca. 14 dage ultimo maj – primo juni, 2001 eroderede nedre del af strandplanet uden at erodere skræntfoden, der tværtimod byggede op på grund af flyvesand.

I forsøgsperiodens tredje år fra maj 2002 til maj 2003 indtraf ifølge oplysninger fra Danmarks Meteorologiske Institut to situationer med højvande større end +0.80 m over D.N.N. (målt i Hirtshals Havn, jfr. Tabel 3).

Dato	Varighed i timer af vandstand over +0.80 m D.N.N.	Max. Vandstand i m over D.N.N.	Max. middelvindhastighed over 10 min. i m/s	Vindretning
------	---	--------------------------------	---	-------------

26.10.2002	6 ½	0.90	22.7	W
15. og 16.1 2003	3 2/3	0.91	22.7	SW-WSW

Tabel 3. Situationer med vandstande over + 0.8 m og tilhørende vinde målt i Hirtshals havn i perioden 1.5.2002 til 1.5.2003.

Det vurderes, at andet forsøgsår har været omtrentlig som et gennemsnitsår.

For den samlede forsøgsperiode skønnes det at gælde, at forholdene i gennemsnit har svaret til gennemsnittet for perioden 1966-1977. Skønnet er selvsagt behæftet med usikkerhed som forklaret ovenfor.

6. Særlige forhold

I forbindelse med en grundvandssænkning ved feriecentret (ifølge entreprenøren påbegyndt 22.5.2002) blev der, i henhold til oplysninger fra Gunnar Schmøkel, Skallerup Klit, i perioden indtil ca. 1.7.2002 udledt ca. 2.500 m³ vand i døgnet igennem en rørledning, der udmundede bagved skrænttoppen bag klitten ved området i linie 3200. Den kraftige udstrømning forårsagede en sænkning af strandplanet imellem linierne 3000 og 3400 umiddelbart før opmålingen i 2002.

7. Forsøgsresultater

1. års opmålinger

Opmålingerne udført af landinspektørfirmaet Birk og Boe I/S fremgår af de fire plantegninger dækkende henholdsvis station 0 – 1000, 900 – 1900, 1900 – 2900 og 2900 – 3700. Tegningerne er dateret henholdsvis 25.10.01, 25.10.01, 26.10.01 og 29.10.01. (Birk & Boe I/S anvender en stationeringsbetegnelse, som er 1000 gange den af Hjørring Kommune anvendte). Opmålingerne er endvidere afbilledet ved kystprofiloptegninger dækkende samtlige 38 opmålingslinier. De målte ændringer er i profiltegningerne kvantificeret ved volumentilvækst eller volumenfradrag i m³ pr. meter strandlinie målt fra referencelinie til kystlinie (kote 0,0 m). Nettofradrag (erosion) i samme periode er vist med rød skravering. Endvidere er nettoændringer i profilt bredden målt fra referencelinie til kystlinie angivet. Det bemærkes, at initialopmålingen samt etablering af referencelinie blev foretaget af Hjørring Kommune og SIC.

2. års opmåling

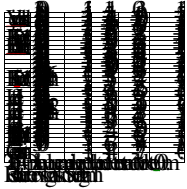
Opmålingen, der er udført af Birk & Boe I/S i lighed med 1. års opmåling, fremgår af de fire plantegninger dækkende henholdsvis station 0-1000 (dateret 25.7.02), 900-1900 (dateret 25.7.02), 1900-3000 (dateret 26.7.02) og 2900-3700 (dateret 26.7.02). De 38 opmålte kystprofiler er afbilledet som ved 1. års opmåling. Selve opmålingen blev foretaget 12.6.2002.

3. års opmåling

Opmålingen, der er udført af Birk & Boe I/S i lighed med de foregående års opmålinger, fremgår af de fire plantegninger dækkende henholdsvis station 0-1000, 900-1900, 1900-2900 og 2900-3700, alle dateret 28.5.03. De 38 opmålte kystprofiler er afbilledet som ved foregående års opmålinger.

For at lette overblikket er opmålingerne i det følgende fremstillet dels i tabelform, dels ved stavdiagrammer. Tabel 4 samt Stavdiagram 1 viser de opmålte strandvolumenændringer

per løbende meter strand over kote 0,0 m over henholdsvis 1. år, 2. år, 3. år og samtlige 3 år.



Tabel 5 samt Stavdiagram 2 viser de opmålte ændringer af strandbredden i kote 0,0 m over henholdsvis 1. år, 2. år, 3. år og samtlige 3 år.

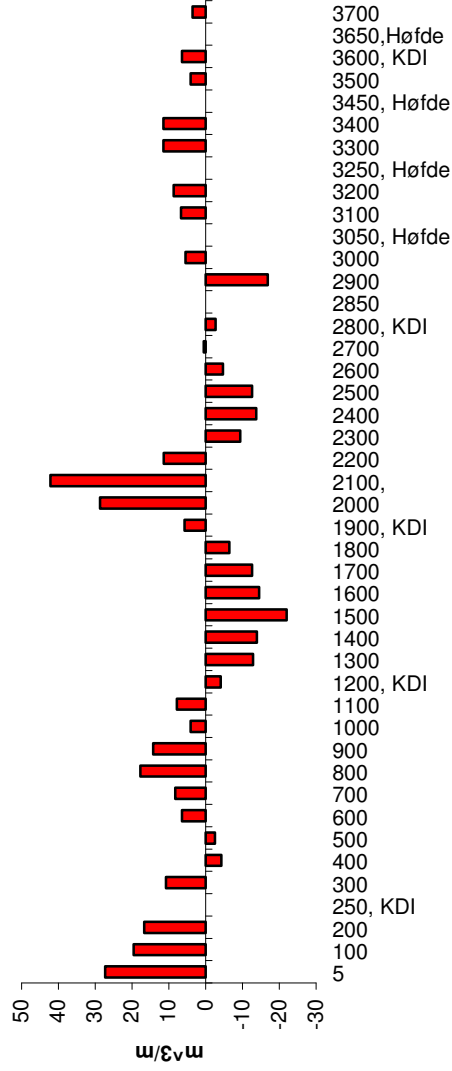
Tabel 6 samt Stavdiagram 3 viser de opmålte horizontale positionsændringer af øvre strandplan i kote ca. 2.0 m til + 2.5 m (d.v.s. omtrentlig skræntfod) over henholdsvis 1. år, 2. år, 3. år og samtlige 3 år.

Tabel 7 giver en oversigt over ændringerne over 3 år af strandvolumen, profilbredde i kote 0,0 m, samt horisontal positionsændring af øvre strandplan i kote ca. + 2.0 m til + 2.5 m.

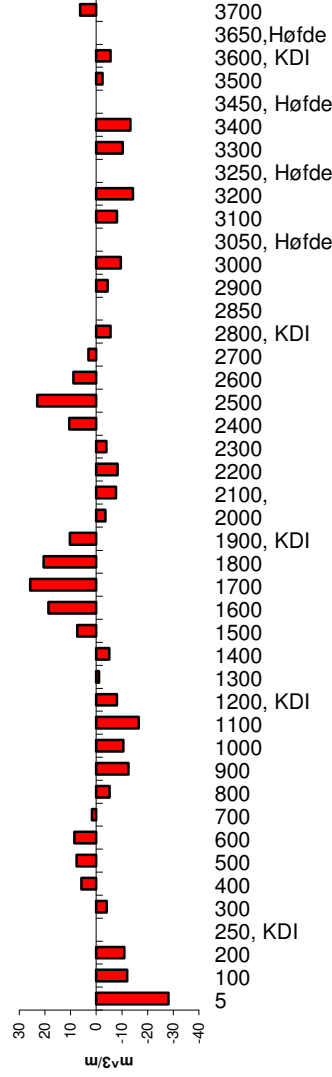
	Station	Tillæg/erosion i m ³ /m			
		1. år	2. år	3. år	I alt over 3 år
	5	+27.3	-28.2	+3.5	+2.6
	100	+19.6	-12.0	-3.7	+3.9
	200	+16.7	-10.9	-10.0	-4.2
KDI linie 1620	250				
	300	+10.8	-4.1	-11.3	-4.6
	400	-4.3	+5.8	-1.7	-0.2
	500	-2.5	+7.7	-4.9	+0.3
	600	+6.4	+8.6	-8.5	+6.5
	700	+8.3	+1.7	-8.0	+2.1
	800	+17.7	-5.2	-9.0	+3.5
	900	+14.3	-12.6	-7.7	-6.0
	1000	+4.1	-10.5	-15.4	-21.7
	1100	+7.8	-16.6	-9.9	-18.7
KDI linie 16β0	1200	-4.1	-8.0	-4.1	-16.2



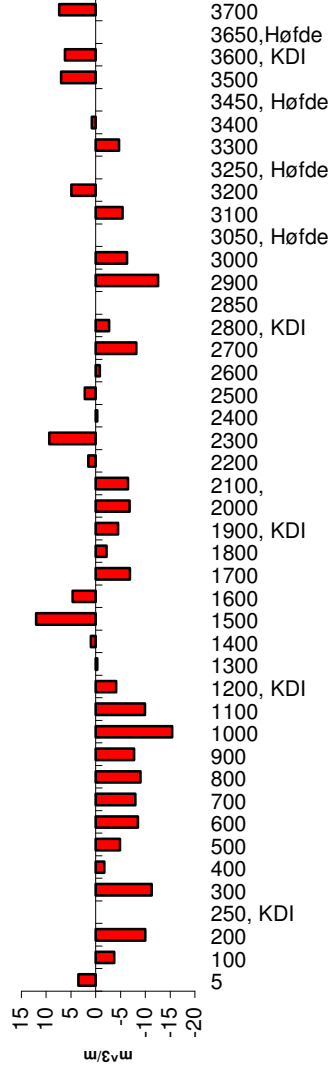
1. år.



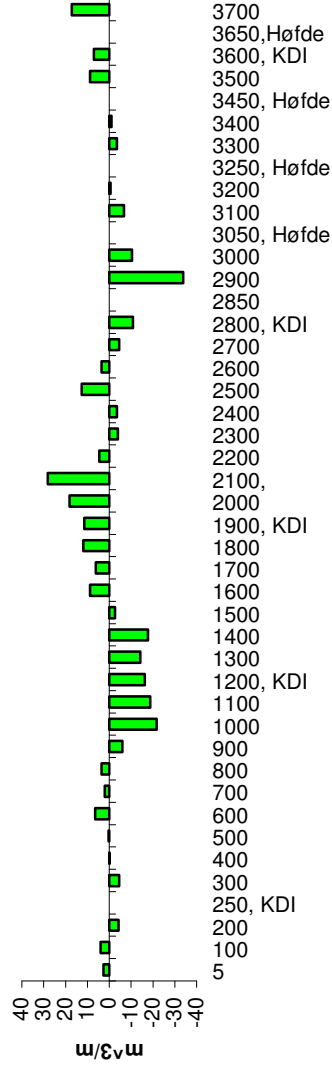
2. år.



3. år.



I alt over 3 år



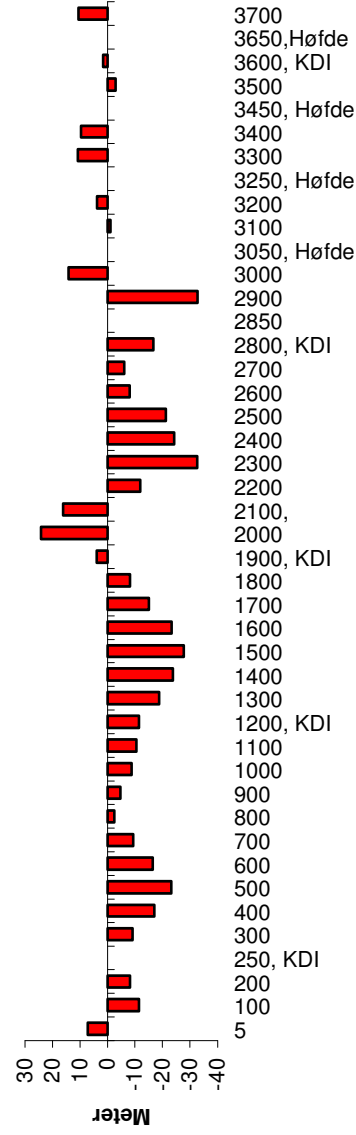
Stavdiagram 1. Opmålte volumenændringer per løbende meter strand over kote 0.0 m.

	Station	Bredder i m		Profilbreddeændring i m, kote 0,0 m			
		Maj 2000	Maj 2003	1. år	2. år	3. år	I alt over 3 år
	5	75	82	+7.2	-13.6	+6.7	-7.0
	100	82	62	-11.4	-4.2	-4.2	-19.8
	200	71	50	-8.2	-8.8	-4.0	-21.0
KDI linie 1620	250						
	300	66	52	-9.1	-2.4	-2.5	-14.0
	400	57	47	-17.0	+16.5	-9.4	-9.9
	500	65	50	-23.2	+15.6	-7.4	-15.0
	600	65	54	-16.4	+13.0	-7.2	-10.6
	700	54	43	-9.4	+5.5	-7.4	-11.3
	800	60	50	-2.4	-2.0	-5.9	-10.3
	900	66	42	-4.7	-7.4	-11.8	-23.9
	1000	60	32	-8.8	-2.8	-16.6	-28.2
	1100	63	45	-10.6	-7.5	-0.6	-18.7
KDI linie 1630	1200	46	42	-11.4	+0.3	+7.5	-3.6
	1300	54	46	-18.8	-1.3	+12.0	-8.1
	1400	63	46	-23.8	-7.4	+14.2	-17.0
Vejnedkørsel	1500	55	47	-27.7	+8.0	+11.2	-8.5
	1600	48	53	-23.3	+18.8	+9.2	+4.7
	1700	36	43	-15.1	+29.4	-7.4	+6.9
	1800	25	36	-8.2	+21.9	-3.1	+10.6
KDI linie 1640	1900	35	45	+3.9	+4.7	+1.7	+10.3
	2000	43	66	+24.1	-3.5	+1.8	+22.4
Fundamenter	2100	63	72	+16.2	-13.2	+6.1	+9.1
	2200	77	68	-11.9	-8.7	+11.9	-8.7
	2300	80	59	-32.6	+3.6	+8.3	-20.7
	2400	64	56	-24.3	+15.8	+0.2	-8.3
	2500	29	40	-21.1	+28.0	+2.9	+9.8
	2600 fask.	31	29	-8.1	+10.7	-5.0	-2.4
	2700 ca. 6	28	16	-6.1	+5.5	-11.8	-12.4
KDI linie 1650	2800 mdr.	44	24	-16.6	-1.5	-1.9	-20.0
	2850						
	2900	55	16	-32.7	+2.4	-9.3	-39.6
	3000	39	24	+14.1	-22.5	-6.7	-15.1
Højde	3050						
	3100 fask.	44	26	-1.1	-6.3	-10.7	-18.1
	3200 ca. 12	38	28	+3.8	-19.5	+6.1	-9.6
Højde	3250 mdr.						
	3300	32	27	+10.8	-6.2	-9.9	-5.3
	3400	28	26	+9.6	-11.7	-0.4	-2.5
Højde	3450						
	3500	44	51	-2.9	+1.6	+8.0	+6.7
KDI linie 1660	3600	41	48	+1.6	+2.3	+3.2	+7.1
Højde	3650						
	3700	27	44	+10.6	+1.0	+5.6	+17.2
Gennemsnit				-8.0	+1.4	-0.9	-7.5

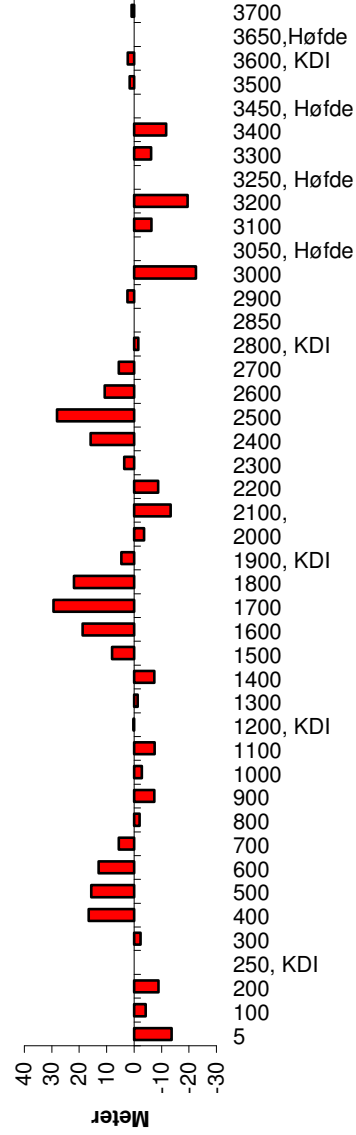
Tabel 5. Opmålte ændringer af bredder fra referencelinierne i kote 0.0 m.

Resultaterne er vist grafisk i Stavidagram 2.

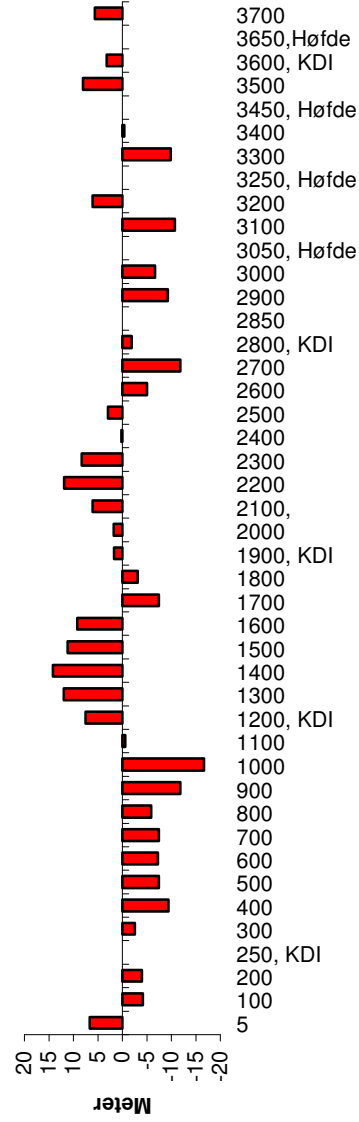
1. år.



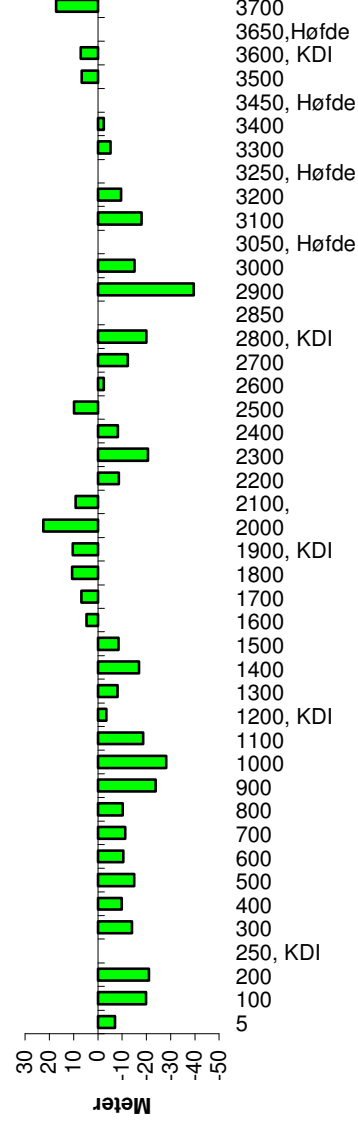
2. år.



3. år.



I alt over 3 år



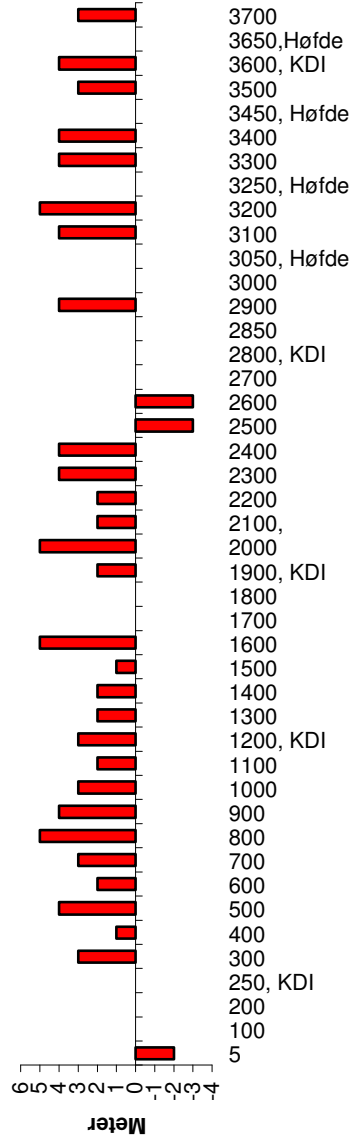
Stavdiagram 2. Opmålte ændringer af strandbredden i kote 0.0 m.

	Station	Horizontal positionsændring i m af øvre strandplan (kote ca. + 2,0 m til + 2,5 m)			
		1. år	2. år	3. år	I alt over 3 år
	5	-2	-4	+11	+ 5
	100	0	+2	+1	+3
	200	0	+1	0	+1
KDI linie 1620	250				
	300	+3	+1	0	+4
	400	+1	-1	-2	-2
	500	+4	-1	-2	+1
	600	+2	+1	-2	+1
	700	+3	+1	-2	+2
	800	+5	+2	-2	+5
	900	+4	+2	-2	+4
	1000	+3	0	ca. -3	ca. 0
	1100	+2	0	ca. -2	ca. 0
KDI linie 1630	1200	+3	-3	ca. -2	ca.-2
	1300	+2	-3	ca. -3	ca. -4 (ikke målt)
	1400	+2	0	ca. -5	ca.-3
Vejnedkørsel	1500	ca. +1	ca. -1	ca. 0	ca. 0 (ikke målt)
	1600	ca. +5 (ikke målt)	ca. -4	ca. +7	ca. +8 (ikke målt)
	1700	ca. 0 (ikke målt)	ca. -4	+4	ca. 0 (ikke målt)
	1800	ca. 0 (ikke målt)	ca. 0	0	ca. 0 (ikke målt)
KDI linie 1640	1900	+2	-1	+1	+2
	2000	+5	+1	-2	+4
Fundamenter	2100	+2	+2	0	+4
	2200	+2	+1	0	+3
	2300	+4	0	-2	+2
	2400	+4	-2	ca. -2	ca.0
	2500	ca. -3 (ikke målt)	ca. +6 (ikke målt)	ca. -3 (ikke målt)	ca. 0 (ikke målt)
	2600 fask.	ca. -3 (ikke målt)	ca. +3 (ikke målt)	ca. -3	ca.-3 (ikke målt)
	2700 ca. 6	ca. 0 (ikke målt)	ca. 0 (ikke målt)	ca. -3 (ikke målt)	ca.-3 (ikke målt)
KDI linie 1650	2800 mdr.	ca. 0 (ikke målt)	ca. -8 (ikke målt)	ca. -4 (ikke målt)	ca. -12 (ikke målt)
	2850				
	2900	+4	ca. -9 (ikke målt)	ca.-3 (ikke målt)	-8
	3000	ca. 0 (ikke målt)	ca. -2	ca. -2 (ikke målt)	ca.-4
Høfde	3050				
	3100 fask.	+4	-2	-2	0
	3200 ca. 12	ca. +5	-4	0	ca. +1
Høfde	3250 mdr.				
	3300	+4	-3	-2	-1
	3400	+4	-2	ca. -2 (ikke målt)	ca. 0
Høfde	3450				
	3500	+3	-2	ca. -1	ca.0
KDI linie 1660	3600	+4	0	0	+4
Høfde	3650				
	3700	+3	+10	0	+13
		Gennemsnit +2	Gennemsnit -1	Gennemsnit -1	Gennemsnit 0

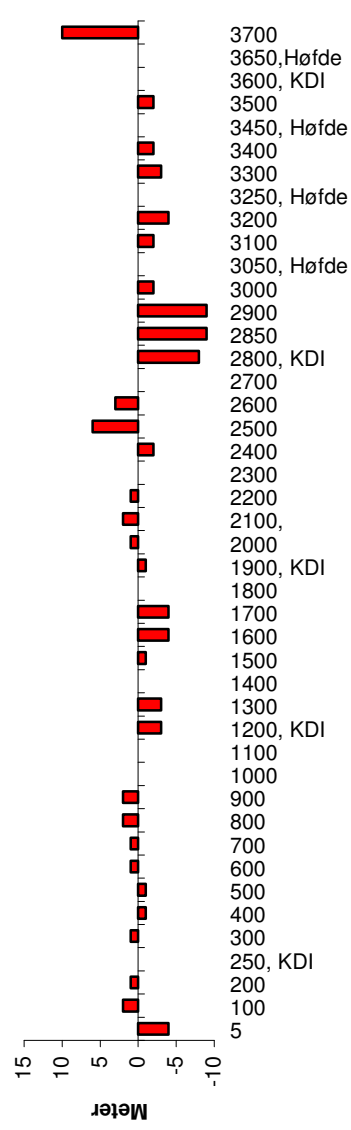
Tabel 6. Opmålte ændringer i horisontal position af øvre strandplan (kote ca.+2.0 m til + 2.5 m)

Resultaterne er vist grafisk i Stavidagram 3.

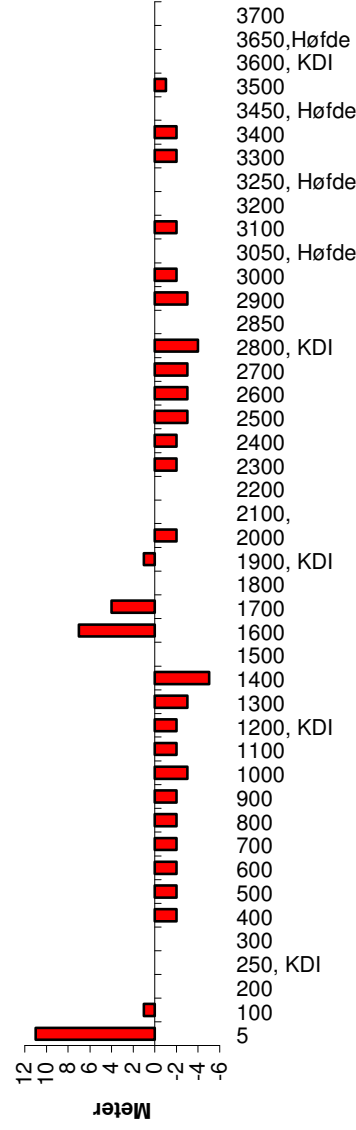
1. år.



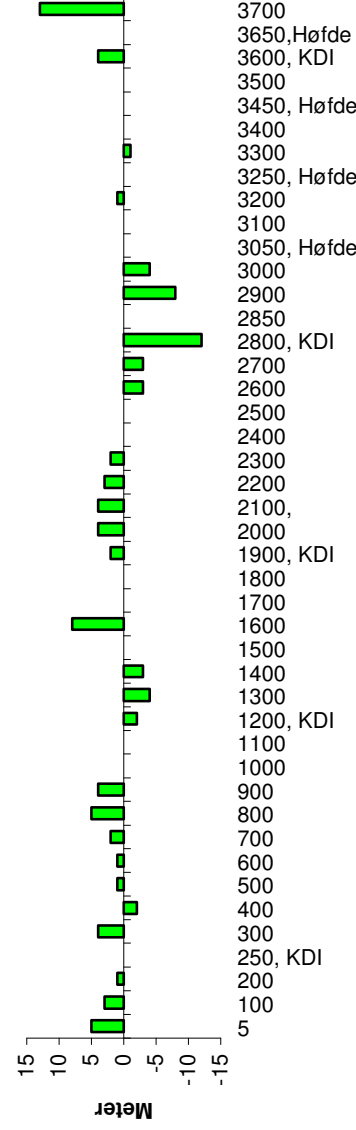
2. år.



3. år.



I alt over 3 år



Stavdiagram 3. Opmålte ændringer i horisontal position af øvre strandplan (kote ca. + 2.0 m til + 2.5 m).

	Station	Tillæg/erosion m ³ /m	Profilbreddeændring i m, kote 0,0	Horisontal positionsændring i m af øvre strandplan (kote ca. + 2.0 m til + 2.5 m)
	5	+2.6	-7.0	ca. -2 (ikke målt)
	100	+3.9	-19.8	+3
	200	-4.2	-21.0	+1
KDI linie 1620	250		(-1.1)*	(-1.1)*
	300	-4.6	-14.0	+3
	400	-0.2	-9.9	-2
	500	+0.3	-15.0	+1
	600	+6.5	-10.6	+1
	700	+2.1	-11.3	+2
	800	+3.5	-10.3	+3
	900	-6.0	-23.9	+4
	1000	-21.7	-28.2	0
	1100	-18.7	-18.7	0
KDI linie 1630	1200	-16.2	(-1.3)*	(-1.2)*
	1300	-14.2	-8.1	ca. -5 (ikke målt)
	1400	-17.7	-17.0	-4
Vejnedkørsel	1500	-2.6	-8.5	ca. 0 (ikke målt)
	1600	+8.8	+4.7	ca. +9 (ikke målt)
	1700	+6.2	+6.9	ca. -0 (ikke målt)
	1800	+11.8	+10.6	ca. +1 (ikke målt)
KDI linie 1640	1900	+11.5	(-2.9)*	(-4.5)*
	2000	+18.2	+22.4	+3
Fundamenter	2100	+28.1	+9.1	+4
	2200	+4.6	-8.7	+3
	2300	-3.9	-20.7	+1
	2400	-3.5	-8.3	0
	2500	+12.6	+9.8	ca. 0 (ikke målt)
	2600 fask.	+3.5	-2.4	ca. -3 (ikke målt)
	2700 ca. 6	-4.6	-12.4	ca. -4 (ikke målt)
KDI linie 1650	2800 mdr.	-10.9	(-16.1)*	(-15.9)*
	2850			ca. -11 (ikke målt)
	2900	-33.9	-39.6	-8
	3000	-10.4	-15.1	-4
Højde	3050			
	3100 fask.	-6.7	-18.1	0
	3200 ca. 12	-0.6	-9.6	0
Højde	3250 mdr.			
	3300	-3.5	-5.3	-1
	3400	-1.0	-2.5	0
Højde	3450			
	3500	+8.8	+6.7	0
KDI linie 1660	3600	+7.1	(+1.1)*	(-2.9)*
Højde	3650			
	3700	+17.1	+17.2	+10
Gennemsnit		-0.7	(- 4.1)*	(- 5.1)*
				ca. +0.1

Tabel 7. Opmålte kystændringer over perioden maj 2000 til maj 2003.

*) Tal i parentes er gennemsnit over 3 år baseret på Kystdirektoratets profilmålinger i perioden 1986-2000. (Højder bygget i 1985).

8. Diskussion af forsøgsresultater

8.1 Indledende bemærkninger.

Ud fra Tabellerne 4, 5, 6 og 7 og de tilhørende stavdiagrammer ses det, at der for de enkelte delstrækninger af den 3,7 km lange forsøgsstrækning tilsyneladende ikke er nogen systematik i opbygning og erosion over de tre år. Således finder hverken opbygning eller erosion for en specifik delstrækning sted i alle de tre år, men veksler imellem opbygning og erosion fra år til år. Eneste undtagelse er læsideerosionsstrækningen fra station 2650 til station 3050, som eroderes jævnt i hele perioden, samt sydsiden af søndre hofde ved station 3700, hvor der som ventet finder luvsidetilsanding sted.

Det må således konkluderes, at kystudviklingen for delstrækningerne varierer ganske meget fra år til år, hvilket vanskeliggør en delstrækningsanalyse. Man ledes derfor til at betragte den gennemsnitlige udvikling over hele forsøgsstrækningen. Det er dog relevant at betragte hofdeområdet, læsideerosionsområdet samt den øvrige strækning hver for sig på grund af forventet forskellighed i morfologisk udvikling.

8.2 Diskussion af gennemsnitlig udvikling over hele forsøgsstrækningen.

Hofdeområdet strækker sig fra station 3050 til station 3700. Læsideerosionsområdet fra station ca. 2650 til station 3050. Det øvrige forsøgsområde er fra station 5 til station ca. 2650. I det følgende diskuteres forsøgsresultaterne både ud fra den gennemsnitlige udvikling over hele forsøgsstrækningen og ud fra udviklingen for de nævnte delstrækninger.

Betragtes udviklingen i første forsøgsår ses det af Tabel 6 og Stavdiagram 3, at der i gennemsnit er sket en opbygning af øvre strandplan svarende til en forstærkning af klitfoden. I relation hertil er sket en volumenopbygning af stranden (jfr. Tabel 4 og Stavdiagram 1), men strandbredden er samtidig blevet reduceret (jfr. Tabel 5 og Stavdiagram 2). Strandprofilet er således blevet smallere men stejlere med større højder op mod klitten. Det vurderes, at strandprofilets modstandsdygtighed overfor erosion i gennemsnit er forbedret, idet bølgeopskyttet har sværere ved at nå klitfoden. Første forsøgsår afspejler hermed en positiv udvikling. Det vurderes, at første forsøgsår indeholdt flere højvands-situationer med kraftige vestenvinde end et gennemsnitsår.

I løbet af andet og tredje forsøgsår, som bedømmes til at være henholdsvis lidt mildere og lig med et gennemsnitsår, reduceres i gennemsnit strandhøjden noget, medens strandbredden i gennemsnit stort set ikke ændrer sig. Der tæres tilsyneladende alene på den strandhøjdeopbygning, der skete i første forsøgsår. Stranderosionen imellem stationerne 3100 og 3400 forårsaget af udledning af oppumpet grundvand lige før 2. års opmåling fremgår tydeligt af tabellerne 4, 5 og 6.

Status efter tredje forsøgsår fremgår af Tabel 7, der viser, at beliggenheden af den øvre del af strandplanet ved klitfoden i gennemsnit er uændret (0.1 m fremrykning), d.v.s. ingen kliterosion. Strandvolumenet er i gennemsnit reduceret en smule ($0.7 \text{ m}^3/\text{m}$ strand) medens strandbredden i gennemsnit er reduceret med 7.5 m.

For forsøgsvis at vurdere disse tal, der dækker en treårs udvikling, er på basis af Kystdirektoratets profilopmålinger i perioden 1972-2000 beregnet den gennemsnitlige strandbredeændring og klitfodspositionsændring over tre år. Disse tal er i Tabel 7 anført i pa-

rentes med stjerne ud for de fem stationer, hvor Kystdirektoratet har målt. I gennemsnit er klitfoden rykket 5,1 m tilbage og strandbredden reduceret med 4,1 m. (Der har dog været særdeles store svingninger i strandbredden i nævnte periode, især ved KDI linie 1620).

Sammenlignes disse gennemsnitstal med de målte gennemsnitstal for den treårige forsøgsperiode ses en markant forskel i erosion af klitfod til fordel for forsøgsperioden, nemlig fra -5,1 m til +0,1 m, d.v.s. en differens på 5,2 m. Med hensyn til strandbredden er situationen omvendt, idet den målte reduktion i forsøgsperioden er 7,5 m mod 4,1 m, som er treårgennemsnittet baseret på Kystdirektoratets målinger, d.v.s. en differens på 3,4 m. Set i relation til strandbredder på 30-60 m er dette en mindre reduktion. Når bortses fra høfdelæsideerosionen har reduktionen i øvrigt været størst i områdets nordligste del, der ellers tidligere har udvist beskeden gennemsnitlig tilbagerykning, men med store variationer fra år til år, jfr. Kystdirektoratets målinger.

Det skal bemærkes, at strandbredden på tidspunktet for første opmåling i maj 2000 selvsagt har stor indflydelse på resultaterne, idet en bred strand på dette tidspunkt vil resultere i mindre tilvækster eller større reduktioner end hvis stranden i maj 2000 var smal. Det vurderes, at stranden i maj 2000 var relativ bred hvorfor forsøgsresultaterne bliver mindre positive.

Ved en inspektion af forsøgsstrækningen d. 25. februar 2004 kunne det konstateres, at der ikke havde fundet skræntfodserosion sted i meget lang tid, når bortses fra høfdelæsideerosionsområdet samt et mindre område umiddelbart nord for vejnedkørselsforstærkningen (Nørlev Strandvej) i stationen 1500. Sidstnævnte tyder på begyndende læsideerosion.

Der kan selvsagt rettes principielt berettiget kritik af en sammenligning af kystudviklingen baseret på Kystdirektoratets opmålinger i perioden 1986-2000 i fem linier med kystudviklingen baseret på den mere detaljerede opmåling i forsøgsperioden. Imidlertid har det ikke været muligt at tilvejebringe et bedre grundlag.

8.3 Diskussion af udviklingen i høfdeområdet fra station 3050 til station 3700.

I høfdeområdet er strandvolumenet i gennemsnit forøget med 3,0 m³ pr. meter strand i løbet af de tre år. Samtidig er strandbredden i gennemsnit reduceret med 0,6 m, men klitfoden er i gennemsnit rykket 1,9 m frem. Mest markant er tilvæksten sket i station 3700, som er i luvsiden af søndre høfde. Det vurderes, at tallene ville have været endnu mere positive såfremt erosionen forårsaget af vandudledningen i forsommeren 2002 ikke havde fundet sted. I forhold til treårgennemsnittet baseret på Kystdirektoratets målinger i station 3600 (tal i parametre i Tabel 7) har området klaret sig bedre.

8.4. Diskussion af udviklingen i høfde-læsideerosionsområdet fra station 2650 til station 3050.

I læsideerosionsområdet er strandvolumenet i gennemsnit formindsket med 15,0 m³ pr. meter strand i løbet af de tre år. Samtidig er strandbredden i gennemsnit reduceret med 21,8 m og klitfoden er i gennemsnit rykket 6,8 m tilbage. Det er meget vanskeligt at afgøre, om området har klaret sig bedre eller dårligere i forhold til treårgennemsnittet baseret på Kystdirektoratets målinger i station 2800 (tal i parentes i tabel 7). Strandbredden udviser større reduktion, medens klitfodstilbagerykningen er mindre. Området er under alle omstændigheder under stærk tilbagerykning.

8.5 Diskussion af udvikling i området fra station 5 til station 2650.

Strandvolumenet er i gennemsnit forøget med $0,4 \text{ m}^3$ pr. meter strand i løbet af de tre år. Samtidig er strandbredden i gennemsnit reduceret med $7,16 \text{ m}$, men klitfoden er i gennemsnit rykket $0,9 \text{ m}$ frem.

I områdets nordlige del er strandbredden markant formindsket, medens den er forøget i den sydlige del. Den gennemsnitlige reduktion på $7,16 \text{ m}$ er væsentlig større end treårgennemsnittet baseret på Kystdirektoratets målinger. Som ovenfor nævnt har der dog i perioden for Kystdirektoratets målinger været meget store svingninger i strandbredden i området. I øvrigt foreligger ingen opmålinger vedrørende eventuelle ændringer i vanddybderne udenfor kystlinien i undersøgelsesperioden. En forøgelse af vanddybderne vil medføre større erosion. Det fremgår af Tabel 5, at strandbredden målt fra referencelinierne til kystlinie varierede mindre ved forsøgets afslutning i maj 2003 end ved forsøgets start i maj 2000.

9. Konklusion

Klitfod

Analyse af strandopmålinger foretaget over den treårige forsøgsperiode viser, at positionen af øvre strandplan ved klitfod stort set er uændret når bortses fra læsideerosionsområdet nord for nordligste hofde. På størstedelen af forsøgsstrækningen er klitfoden endog rykket lidt frem.

Dette er en forbedring af forholdene i forhold til den hidtidige gennemsnitlige udvikling af klitfoden i perioden 1972-2000, dokumenteret ved Kystdirektoratets målinger.

Ifølge disse målinger er den gennemsnitlige tilbagerykning af klitfoden beregnet for hele forsøgsstrækningen over en 3 års periode ca. 5 m , hvis hofdelæsideerosionsområdet medregnes, og ca. $2,5 \text{ m}$ hvis dette område ikke medregnes.

Strandbredde

Forsøgsområdets gennemsnitlige strandbredde er i den treårige forsøgsperiode blevet reduceret med ca. 7.5 m mod forventet ca. 4 m beregnet som et treårs gennemsnit ud fra Kystdirektoratets målinger af hidtidig udvikling. Begge tal medtager hofdelæsideerosionsområdet. Fraregnes dette er den gennemsnitlige breddeformindskelse i forsøgsperioden ca. 6 m mod forventet ca. 1 m beregnet ud fra den hidtidige udvikling. Strandbreddeerosionen har således været større i forsøgsperioden end forventet ud fra den gennemsnitlige hidtidige udvikling. Årsagen hertil er ukendt, men det forhold, at strandbredden var relativ stor da initialopmålingen blev foretaget i maj 2000, spiller en rolle. I øvrigt bemærkes, at strandbredden målt i kote $0,0 \text{ m}$ er en meget følsom parameter, idet selv mindre aflejringer eller fjernelser af sand i havstokområdet giver store forskydninger i strandbredden. Kystdirektoratets målinger udviser da også meget store hidtidige svingninger i strandbredden.

Sandvolumen på stranden

Der har i forsøgsperioden i gennemsnit over forsøgsstrækningen været en svag erosion svarende til fjernelse af ca. 1 m^3 sand pr. løbende meter kyst. Der eksisterer ikke sammenlignelige tal fra Kystdirektoratets opmålinger.

Strandprofiludviklingen

Sammenholdes udviklingen af klitfodposition, strandbredde og sandvolumen på stranden må det konkluderes, at strandprofilet i forsøgsperioden i gennemsnit er blevet smalle, men også lidt højere op mod klitfoden, d.v.s. at strandprofilstejlheden er forøget. Det vurderes dog, at strandprofilet som helhed er blevet forstærket lidt overfor erosion, idet klitfoden er bedre beskyttet.

Stranddrænenes funktion

Stranddrænenes virkemåde er efter min mening stadig ikke klarlagt ud over, at en virkning i retning af forøget lodret nedadrettet dræning af opskyllet vand på strandplanet medfører en positiv effekt i relation til sandaflejring. Endvidere medfører en bedre dræning desuden større vindbåren sandtransport (sandflugt), som hjælper til at opbygge klitten. Det statistiske grundlag er for svagt til at drage endelige konklusioner om drænenes virkning, men det synes som om drænene har haft en positiv virkning på opbygning af klitfoden.

10. anbefalinger

- Det anbefales, at høfderne afkortes såfremt takten i den fremadskridende læsideerosion ønskes reduceret. Samtidig anbefales det, at klitfoden i læsideerosionsområdet beskyttes. Denne anbefaling gælder uanset om der anvendes lodrette dræn eller ej. En afkortning kan måske medføre en lidt reduceret strandbredde imellem høfderne.
- Klitfoden synes at være bedre sikret i forsøgsperioden end i de foregående år. Det anbefales derfor, at rørene forbliver, samt at opmåling af strandprofilerne foretages igen om to år.

11. Referencer

[1] Kystdirektoratets rapport Lønstrup 81.

12. Bilagsfortegnelse

Bilag 1. Placering af Kystdirektoratets opmålingslinier.

Bilag 2. Kystdirektoratets analyse af kysttilbagerykning for perioden 1970-2003.

Bilag 3. Oversigt over antal rør i de forskellige stationer.

Tegn. nr. 1 af 17.7.03, Kystdirektoratet, Harrerenden – Nørlev Strand, profiludvikling, linie 1620.

Tegn. nr. 2 af 17.7.03, Kystdirektoratet, Harrerenden – Nørlev Strand, profiludvikling, linie 1630.

Tegn. nr. 3 af 17.7.03 Kystdirektoratet, Harrerenden – Nørlev Strand, profiludvikling, linie 1640.

Tegn. nr. 4 af 17.7.03, Kystdirektoratet, Harrerenden – Nørlev Strand, profiludvikling, linie 1650.

Tegn. nr. 5 af 17.7.03,	Kystdirektoratet, Harrerenden – Nørlev Strand, profiludvikling, linie 1660.
Tegn. n. 1-00 af 29.7.1999,	Hjørring Kommune, Trafik & Miljøafdelingen. Oversigtsplan visende stationering samt faskinplacering.
Tegning nr. 1-01 af 29.7.1999,	Hjørring Kommune, Trafik & Miljøafdelingen. Placering af kystdræn, Zone 1 og 2.
Tegning nr. 1-02 af 29.7.1999,	Hjørring Kommune, Trafik & Miljøafdelingen. Placering af kystdræn, Zone 3 og 4.
Tegning nr. 1-04 af 29.7.1999	Hjørring Kommune, Trafik & Miljøafdelingen. Principskitse af kystdrænplacering.
Tegning nr. 1-05 af 17.8.2000	Hjørring Kommune, Trafik & Miljøafdelingen. Oversigtsplan over placering af rør.

**BEACH STABILIZATION BASED AT
VERTICAL DRAIN TUBES
Aribian Coast November 2016**

Claus Brøgger and Poul Jakobsen

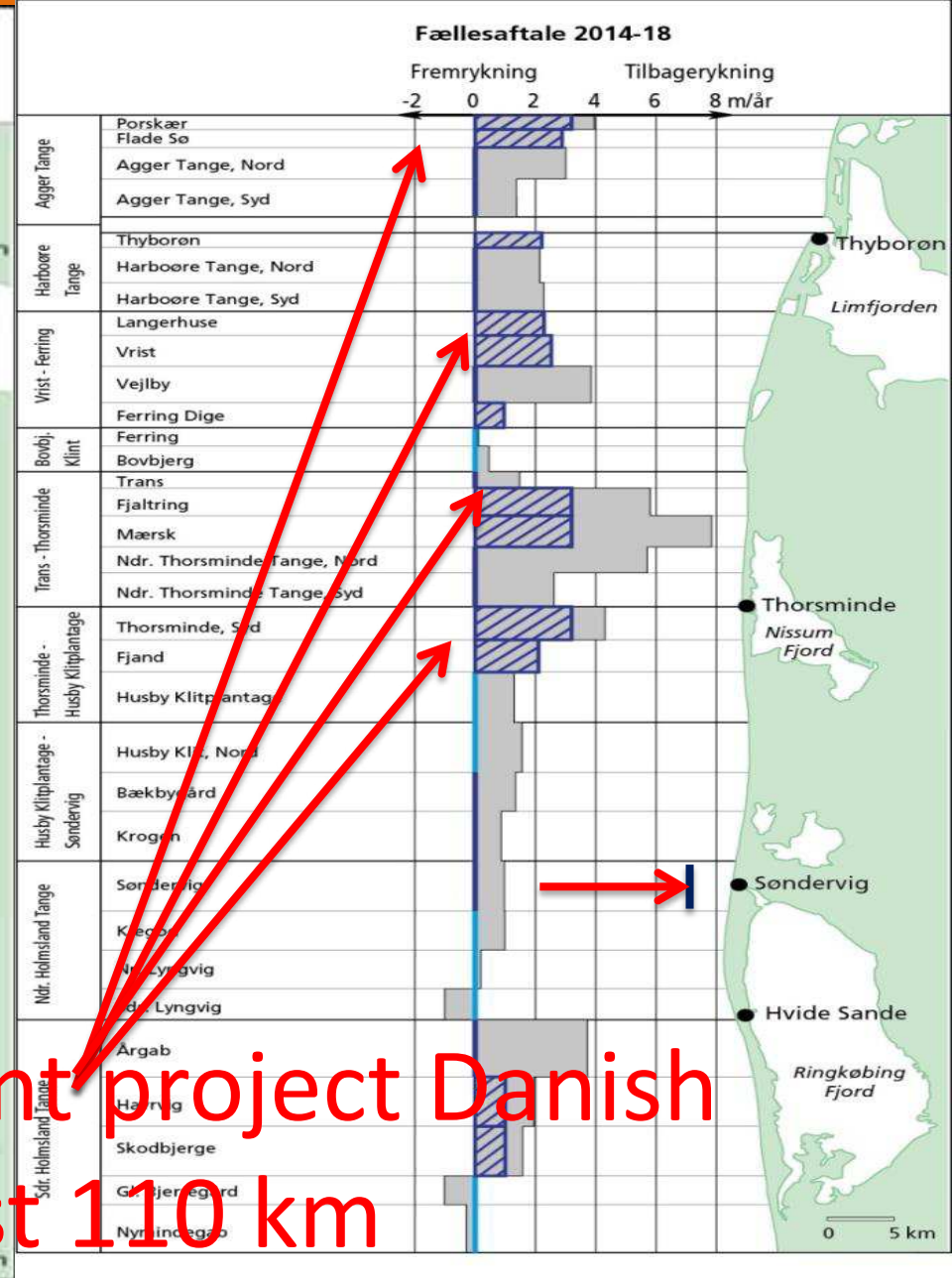
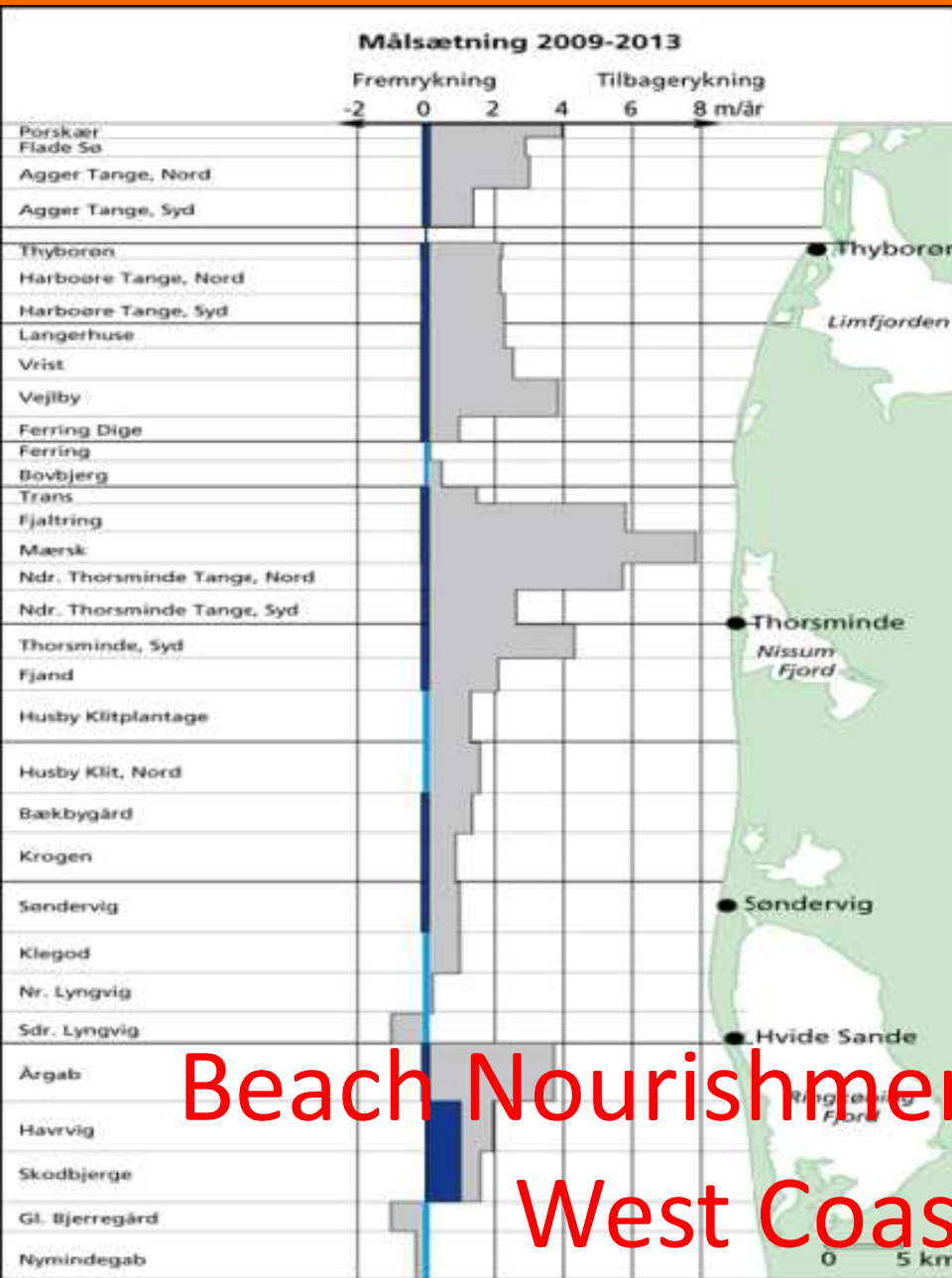
SIC Skagen Innovation Center

Dr. Alexandrinesvej 75, Dk 9990 Skagen

sic@shore.dk

Introduction

Beach Nourishment at the Danish
west coast over 28 years



Beach Nourishment project Danish West Coast 110 km

- Beregnet årlig kysttilbageerykning uden fodring
- Målsætning for maksimal årlig tilbageerykning
- Strækning uden målsætning

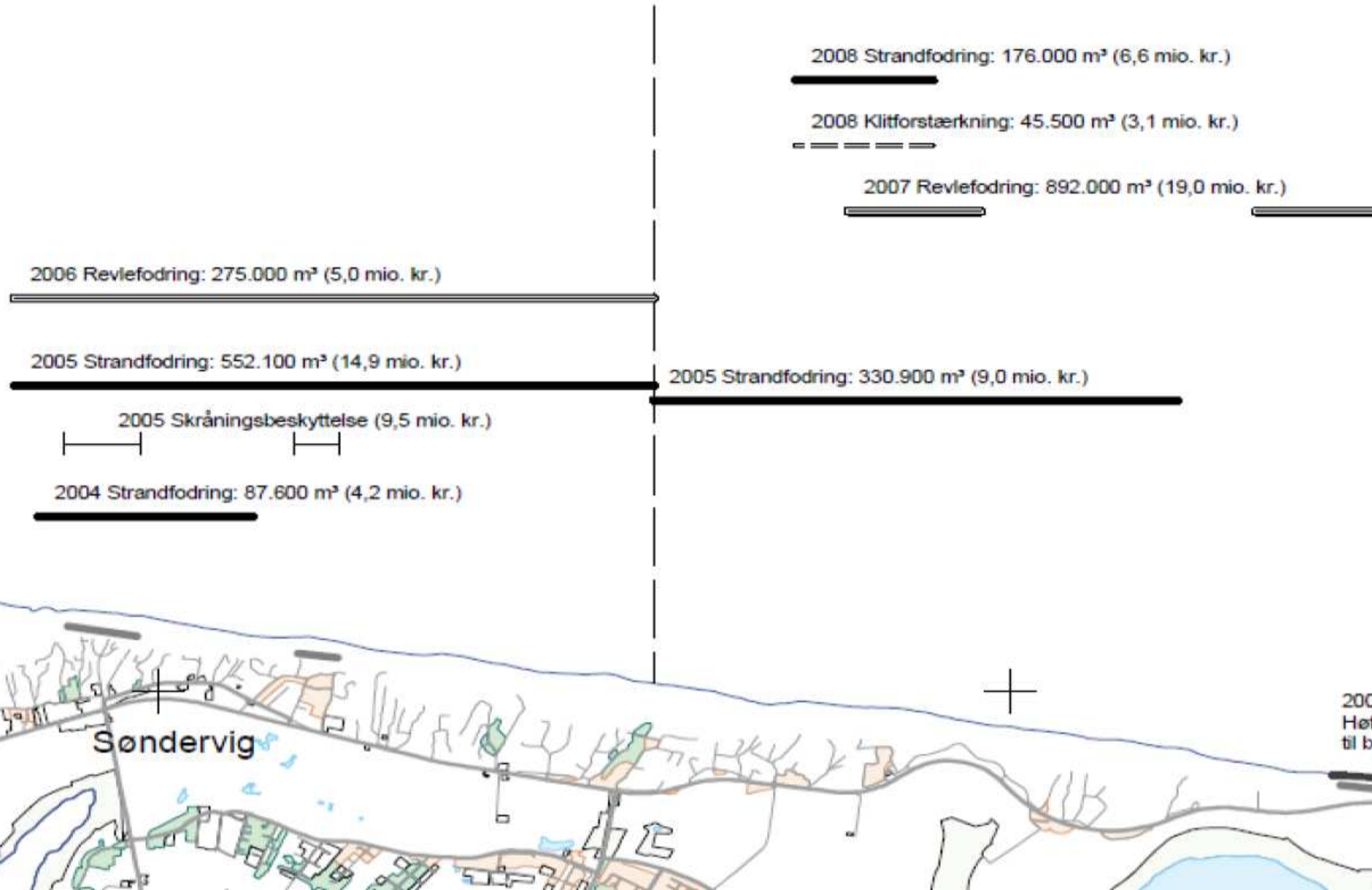
Søndervig september 2004



The Beach Nourishment 2004 was finished

- Arbejdet ved Søndervig færdigt En hurtig beslutning medfører en hurtig arbejdsindsats. På bare en uge har Kystdirektoratet fordelt 90.000 m³ sand på den én kilometer lange strækning ud for Søndervig. - Vejret har været med os. Fra vi begyndte til vi sluttede onsdag den 20. oktober, har skibene arbejdet i døgndrift, og det har betydet, at vi har kunnet fodre stranden med 15.000 m³ sand i døgnet. På denne årstid kan vi slet ikke regne med et sådant vejr, og vi kunne sagtens have risikeret stormvejr og dermed ugers inaktivitet, siger ingeniør i Kystdirektoratet, Michael Rasmussen. Fodringen udviklede sig til lidt af et tilløbsstykke og stranden var i løbet af efterårsferien tæt befolket af mennesker fra både nær og fjern, der på tæt hold kunne følge arbejdet. Også pressen havde fattet interesse for arbejdet, og både TV/Midt-Vest og DR's TV avis havde sendt reportere til Søndervig. For yderligere kommentarer kontakt Christian Ankerstjerne på 99 63 63 74 eller 23 28 58 60.

Beach Nourishment combined with Bar Nourishment



After 6 weeks there is 5000 cubic meters
back of 90.000 cubic meters



Survey 21 december 2004



27 december 2004

The Nourishment is washed in the sea



9 January 2005

The bunker stay 22 meters out in the beach



Beach Nourishment Danish West Coast

Results

The beach nourishment by Søndervig was finished the 20 October 2004

The beach nourishment was washed into the sea before the 21 December 90.000 cubic meters

The 8/9 January 2005 toke the sea 22 x 8 x 1000 meters of the beach and dunes 176.000 Cubic meters

The erosion at the Danish west coast was 1983 – 2011 112 mill cubic meters

The beach Nourishment was in the same period 59 mill cubic meters

All the beach nourishments is washed in the sea and the sea has taken 53 mill cubic meters of the dunes and the beach

After an investment of 400 mill USD over 28 years

The sea has taken 481 cubic meters per meter of the dunes and the beach

The project is 110 km long

SIC Projects at the Danish West Coast

Søndervig 2,0 km 2012

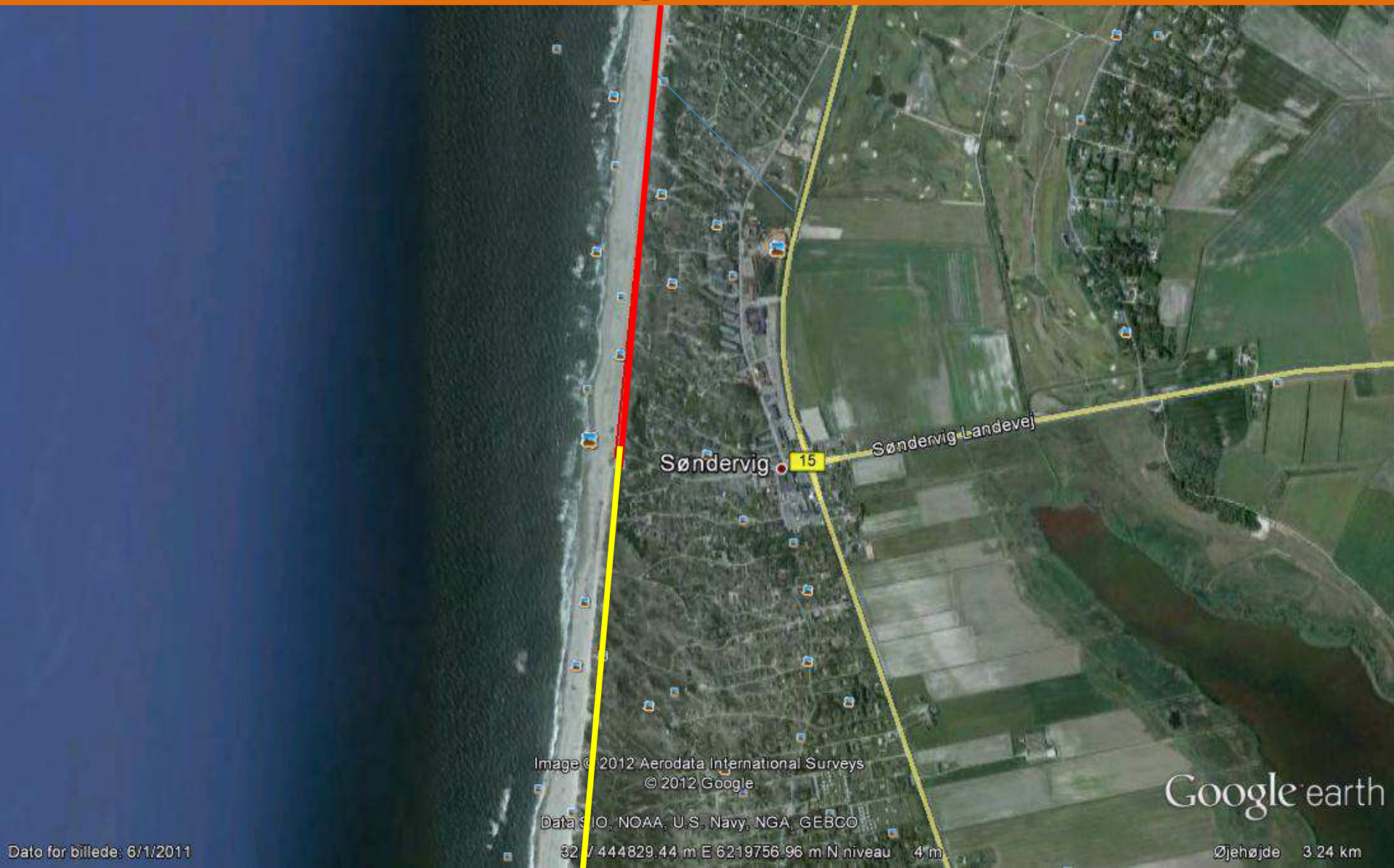


Image © 2012 Aerodata International Surveys
© 2012 Google

Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO

52° 7' 44.4829.44 m E 6219756.96 m N niveau 4 m

Google earth

Øjehøjde 3.24 km

Dato for billede: 6/1/2011

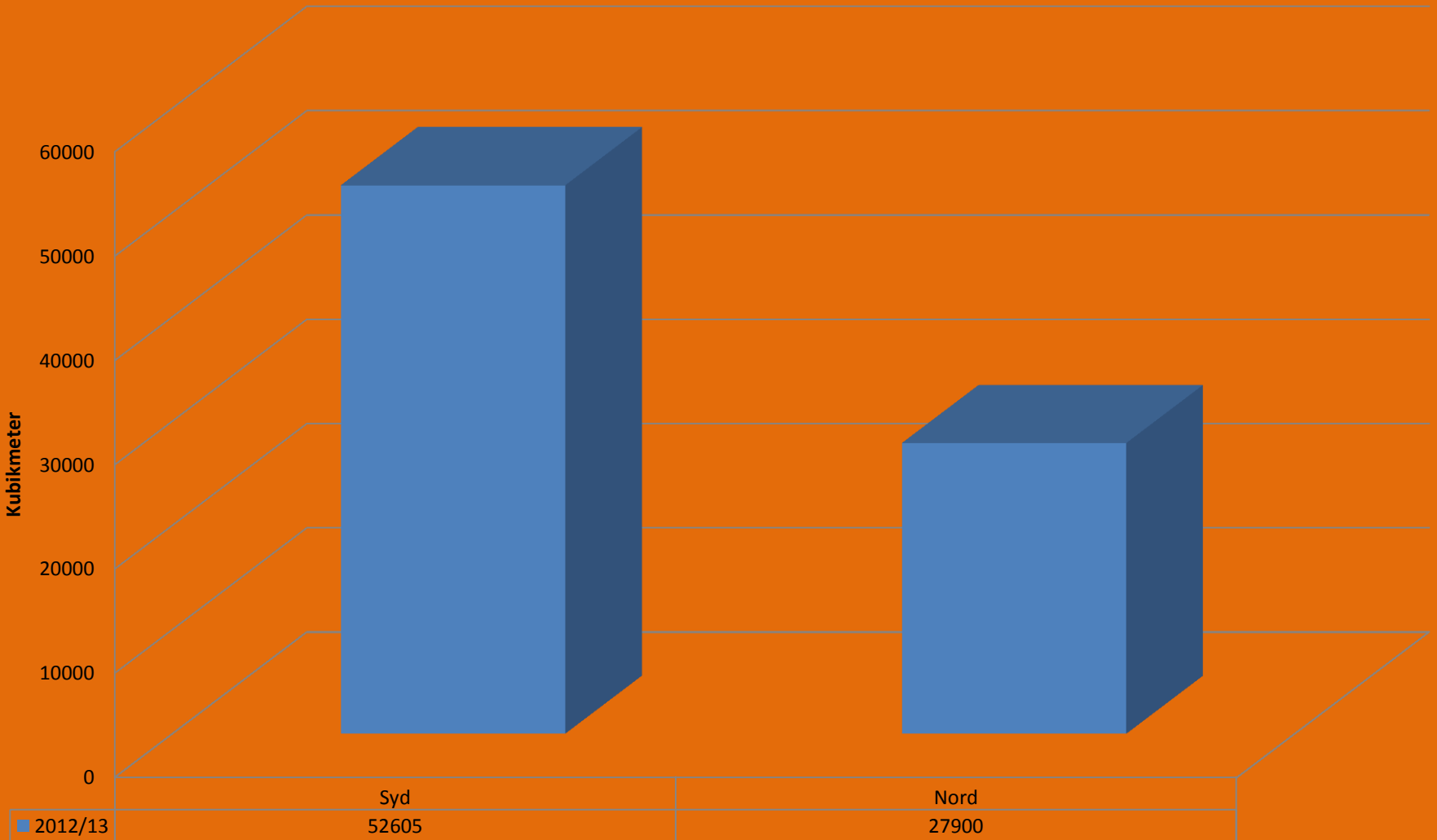
Installation SIC System



Result Søndervig June 2013

Accumulation 80.505 cubic meters

Søndervig 2012/13



Søndervig 2014

The best beach in Denmark

Rejsejournalist Judith Betak overrækker vinderdiplomet til købmand Thomas Hansen, Søndervig, der indstillede Søndervig Strand til konkurrencen. Foto Poul Osmundsen.

Søndervig kåret som Danmarks bedste strand



Af Poul Osmundsen
pola@bergske.dk

SØNDERVIG: 1674.

Så mange stemmer er der i de seneste uger afgivet på Søndervig Strand i forbindelse med Berlingske-magasinet »Rejselivs« konkurrence, »Danmarks bedste badestrand«.

Det var lige netop nok til, at Søndervig løb med titlen; Marielyst Strand på Falster, der har fået titlen tre år i træk, blev slået med 37 stemmer.

I denne uge var rejsejournalist Judith Betak fra Berlingske i Søndervig for at overrække vinderdiplomet til Søndervig, hvor æren selvfølgelig skaber glæde.

Destination Hvide Sande, kommunens turistorganisation, har nemlig satset meget på at udvikle strandene i Søndervig og Hvide Sande Syd til såkaldte »superstrande«, der til-

byder badegæsterne særlig god service og gode oplevelser.

Berlingske har uddelt prisen siden 2010, og da gik den også til en strand her i kommunen - nemlig Hvide San-

de Sydstrand.

Læs mere inde i bladet om hæderen til Søndervig.

Test Site

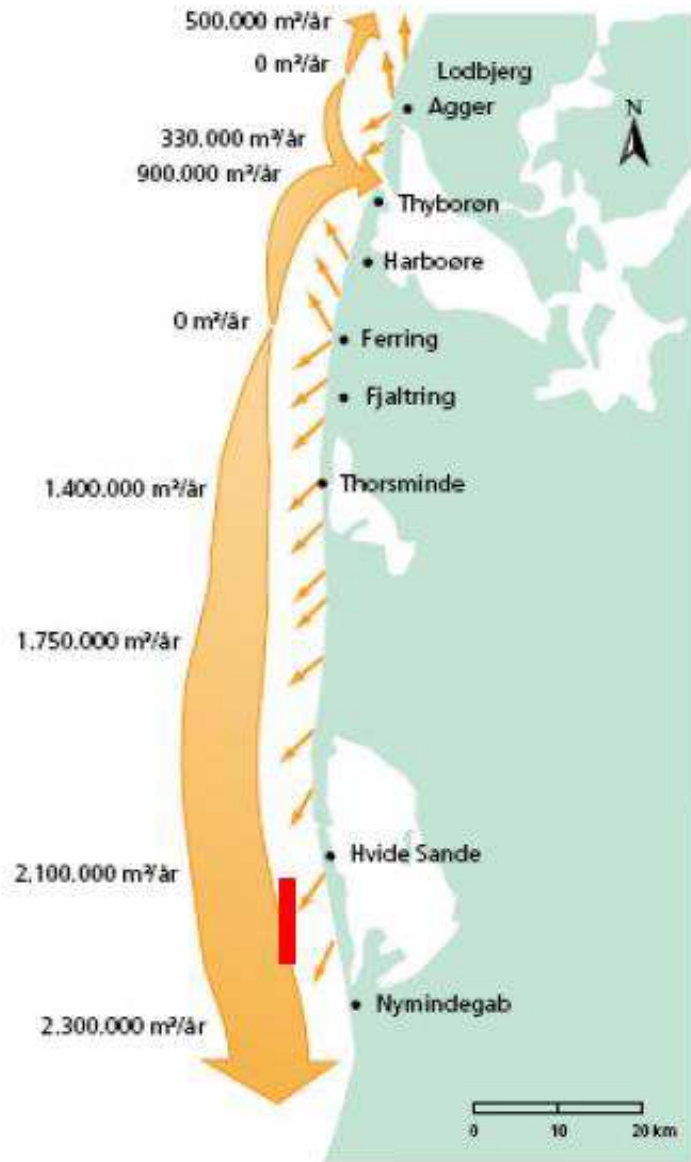


Fig. 1

Bar Nourishment 1.0 mill m³ sand



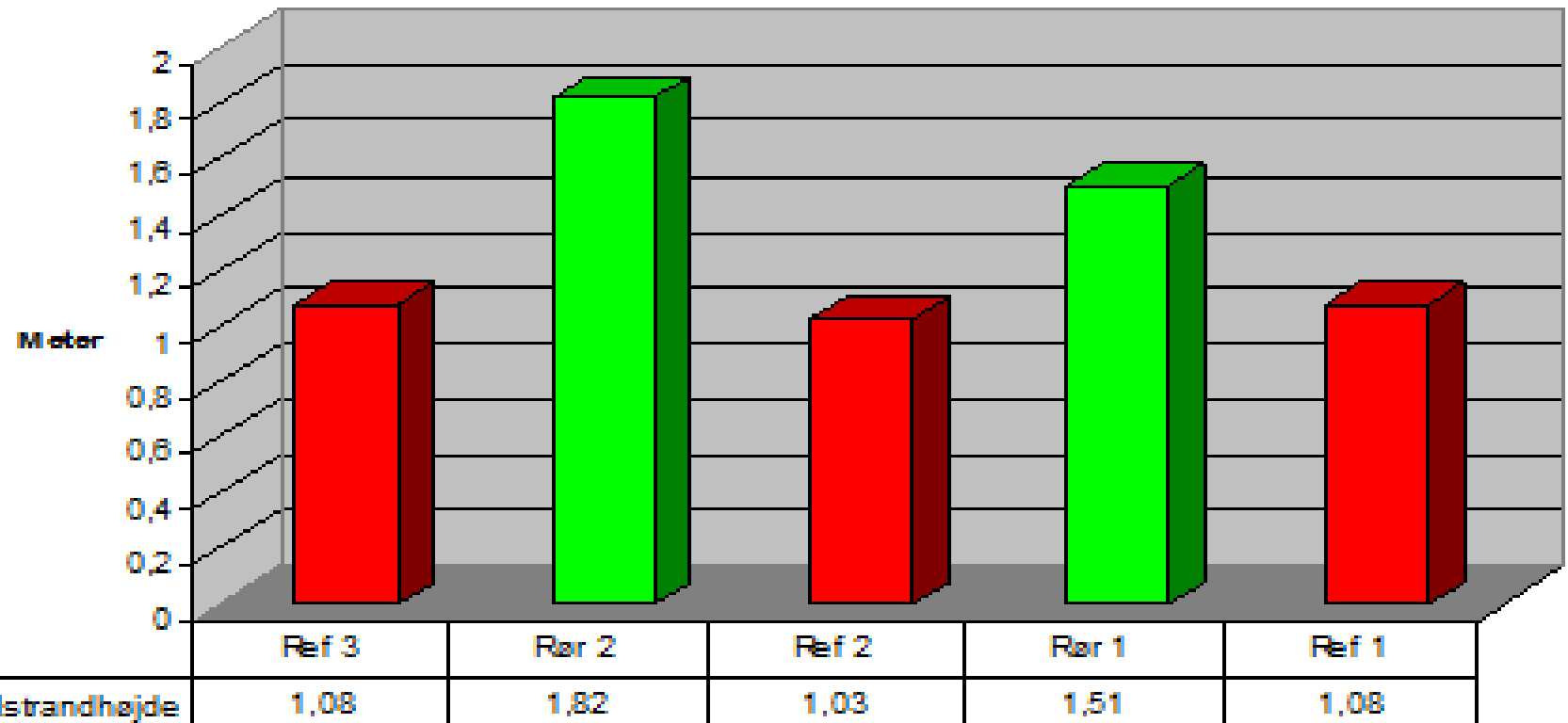
Fig. 2

Skodbjerg

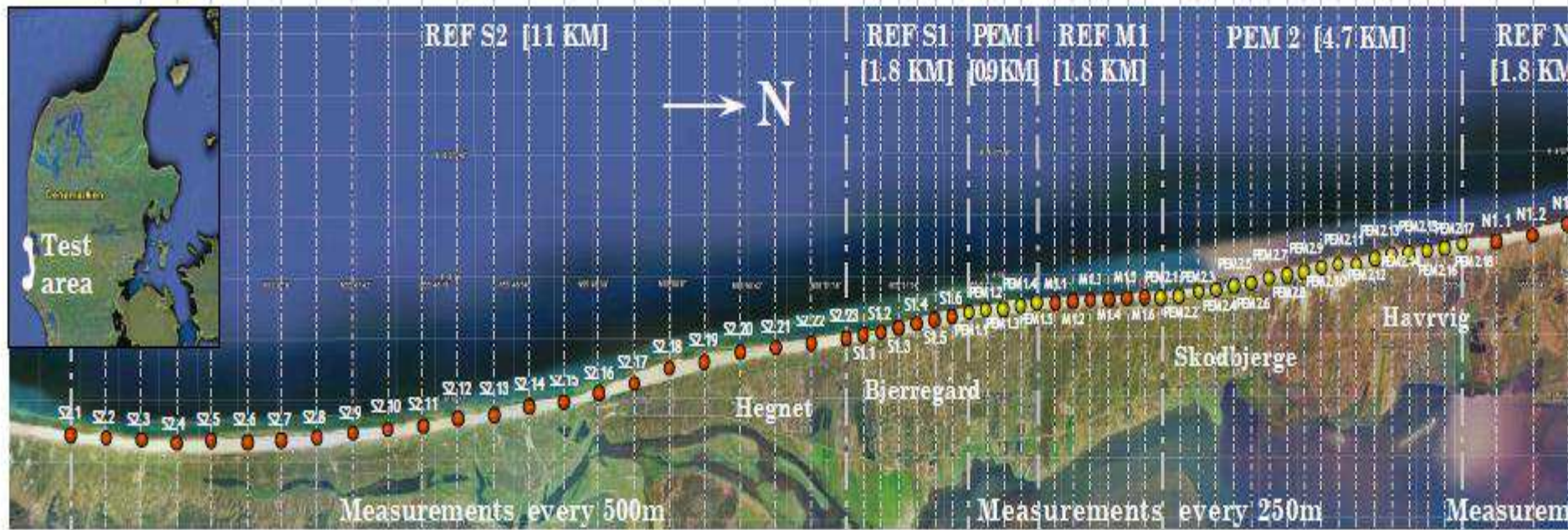
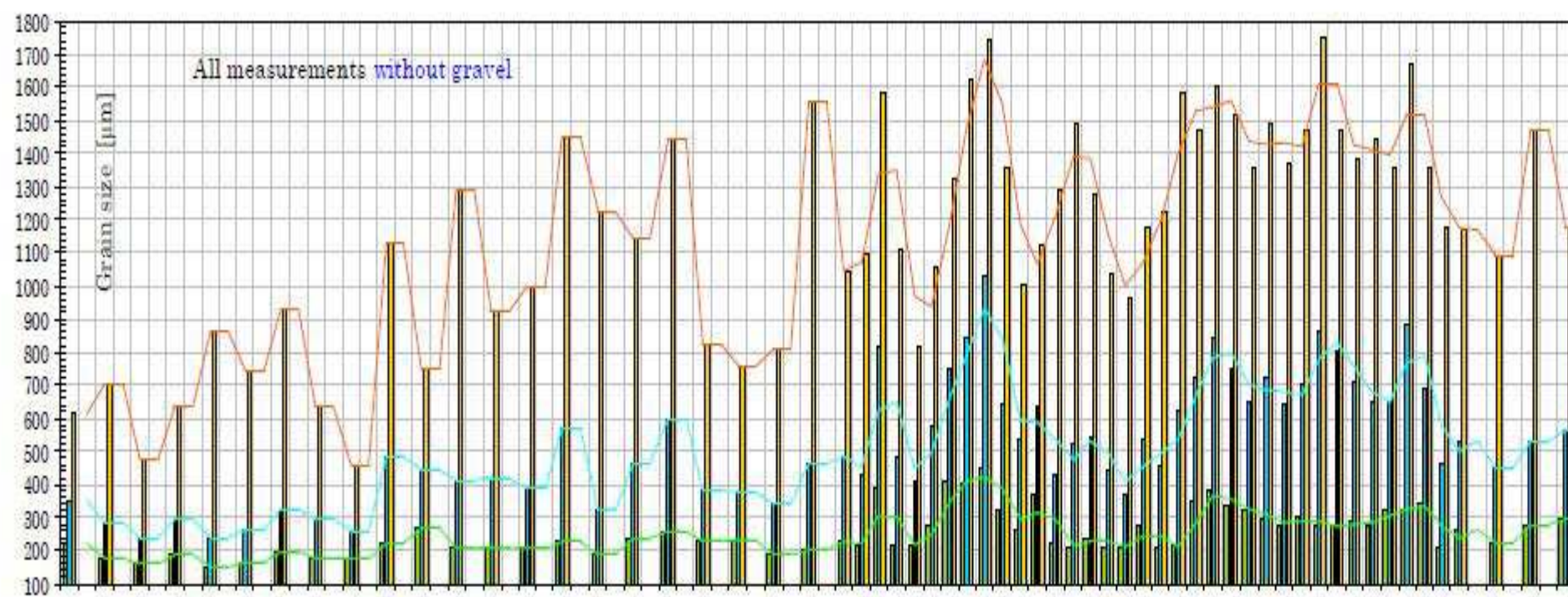
Average beach level 100 meters wide

After 6 Month's

Average Beach Level



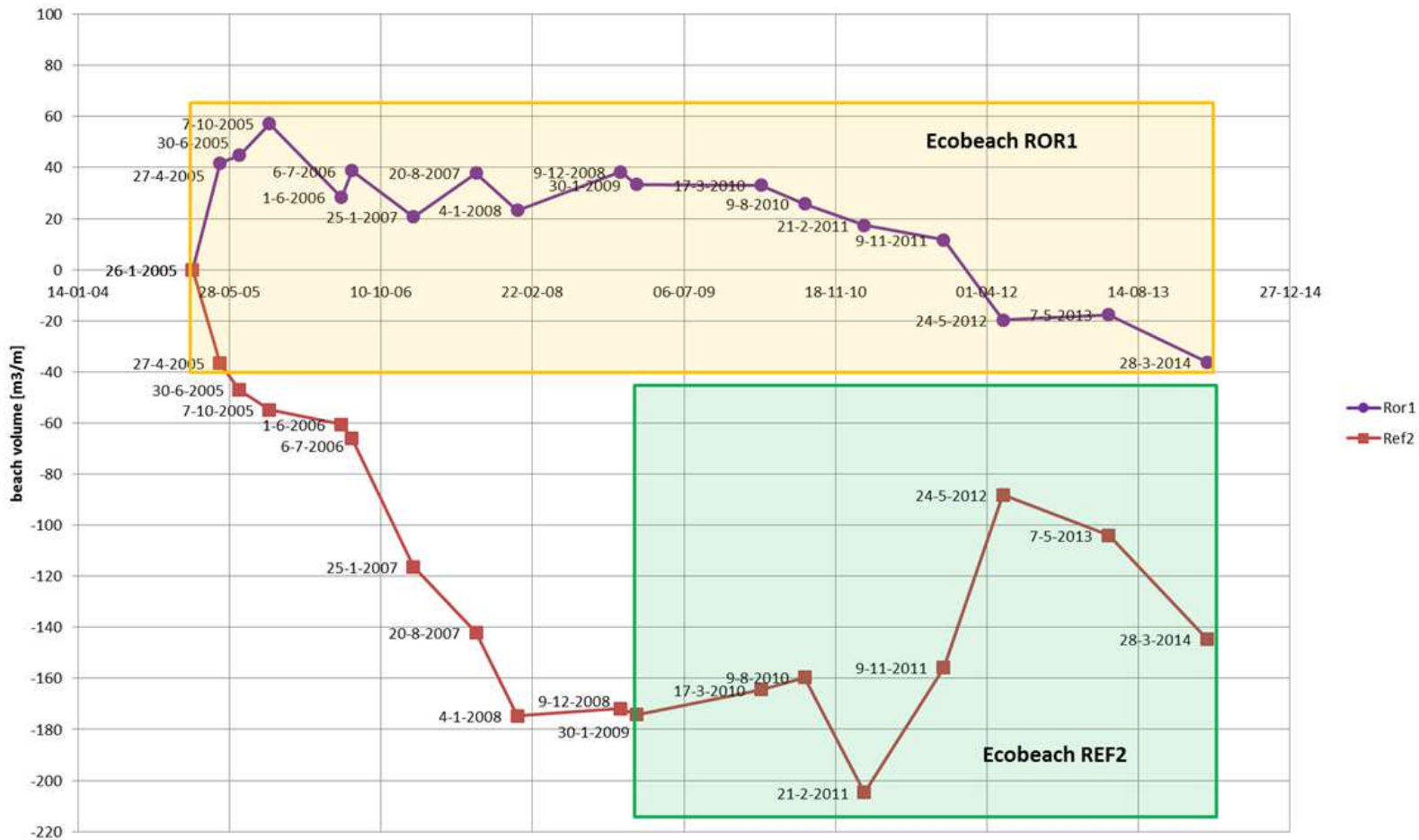
■ Ref 3 ■ Rør 2 ■ Ref 2 ■ Rør 1 ■ Ref 1



Figures/results

beach volume PEM ref 2

beach volume



Beach Nourishment 50 cub per m

Bypass 2010 – 727.949 m³

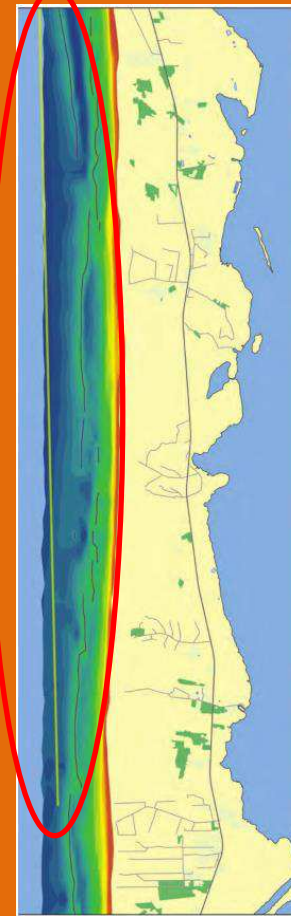


Fig. 4.2.1 2010 nourishment areas

Nourishments over time

2011 – 2 x 310,100 m³

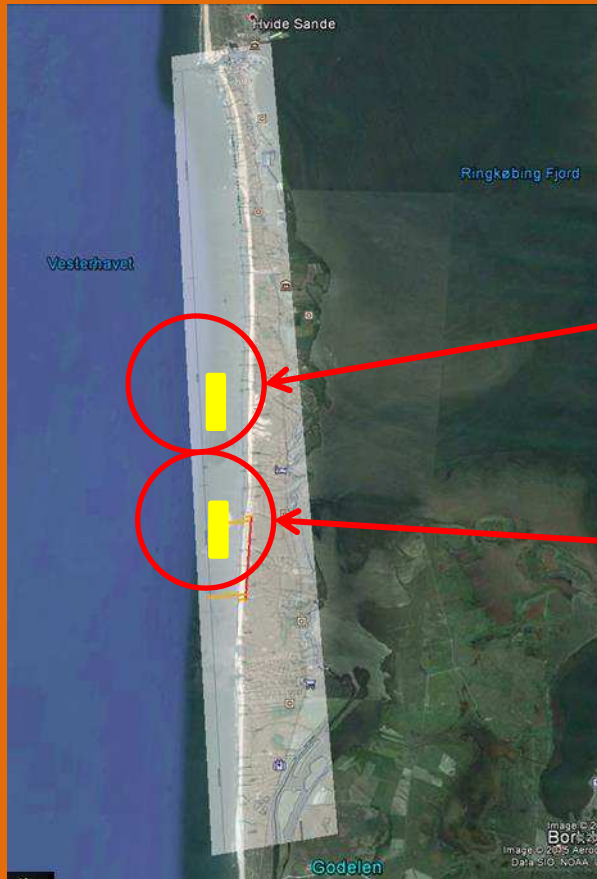


Fig. 4.1.1 2011 nourishment areas. Arrows indicate aim distribution of the nourished sand

Conclusion

All 140 beach nourishment projects is washed into the sea at the Danish west coast over the last 28 years (400 mill USD)

The sea has afterwards taken 481 cubic meters of the beach and dunes per meter over 110 km.

The SIC system has stopped the erosion by Søndervig and Skodbjerg.

The beach was stable in the PEM area until KDI made Bar Nourishment in 2010 and 2011 by Skodbjerg without any reason.

The erosion in Ref area 2 stopped after the PEM system was placed in Ref 2 in June 2009

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 20. december 2019 12:53
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Til Miljø- og Fødevarerministeriet

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: Ilse Gräber Toxvig <igr@kyst.dk>
Sendt: 20. december 2019 12:22
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dfu@dk-dfu.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; info@danishshipping.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@shipbrokers.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; fkjerulf@mail.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; dffr@roning.dk; tuw@ign.ku.dk; teamstr@gmail.com; dkf@kano-kajak.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; dsf@sportsdykning.dk; hoering@di.dk; dsf@sportsdykning.dk; jakob@dsrf.dk; svoem@svoem.dk; danva@danva.dk; f@tengberghansen.dk; danskehavne@danskehavne.dk; regioner@regioner.dk; lmv@danskbyggeri.dk; info@dds.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd <dors@dors.dk>; gras@dhi-gras.com; TRANSPORT@DI.DK; aqua@aqua.dtu.dk; info@effyn.dk; info@energinet.dk; fbr@fbr.dk; jesper@flidhavne.dk; fri@frinet.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; info.dk@greenpeace.org; medlemsinfo@havkajakroerne.dk; ida@ida.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; llh@levende-hav.dk; limfjordsraadet@aalborg.dk; sekretariat@parcelhus.dk; ls@danske-smaaer.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; info@byoghavn.dk; wwff@wwf.dk; sekretariat@mitfritidshus.dk; oeresund@kk.dk; raadhus@99454545.dk; raadhuset@esbjergkommune.dk; raadhuset@fanoe.dk; kommunen@fredericia.dk; post@frederikshavn.dk; post@haderslev.dk; mail@hedensted.dk; hjoerring@hjoerring.dk; kommunen@holstebro.dk; horsens.kommune@horsens.dk; raadhus@jammerbugt.dk; kommunen@kolding.dk; lemvig@lemvig.dk; kommunen@laesoe.dk; raadhus@mariagerfjord.dk; kommunen@morsoe.dk; norddjurs@norddjurs.dk; odder.kommune@odder.dk; randers.kommune@randers.dk; Land.by.kultur@rksk.dk; kommune@samsøe.dk; sk@skiveKommune.dk; struer@struer.dk; syddjurs@syddjurs.dk; post@sonderborg.dk; teknisk@thisted.dk; toender@toender.dk; vardekommune@varde.dk; post@vejle.dk; post@vesthimmerland.dk; viborg@viborg.dk; post@aabenraa.dk; plan.byg@aalborg.dk; miljøenergi@aarhus.dk; assens@assens.dk; post@brk.dk; brøndby@brøndby.dk; dragoer@dragoer.dk; kommunen@faxekommune.dk; fredensborg@fredensborg.dk; epost@frederikssund.dk; teknik@fmk.dk; gentofte@gentofte.dk; raadhus@greve.dk; gribskov@gribskov.dk; kommunen@guldborgsund.dk; mail@halsnaes.dk; mail@helsingor.dk; post@holb.dk; hvidovre@hvidovre.dk; kommunen@horsholm.dk; ishojkommune@ishoj.dk; kalundborg@kalundborg.dk; kommune@kerteminde.dk; tmf@tmf.kk.dk;

raadhus@koege.dk; post@langelandkommune.dk; post@lejre.dk; lolland@lolland.dk; lyngby@ltk.dk; teknik@middelfart.dk; teknisk@nordfynskommune.dk; kommune@nyborg.dk; naestved@naestved.dk; odense@odense.dk; kommune@odsherred.dk; kommunen@roskilde.dk; rudersdal@rudersdal.dk; slagelse@slagelse.dk; kommune@solrod.dk; stevns@stevns.dk; svendborg@svendborg.dk; kommunen@taarnby.dk; kommune@vallensbaek.dk; post@vordingborg.dk; post@aeroekommune.dk; albertslund@albertslund.dk; kommunen@alleroed.dk; borger@balk.dk; kommunen@billund.dk; brondby@brondby.dk; kommune@egekom.dk; favrskov@favrskov.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; furesoe@furesoe.dk; kommunen@gladsaxe.dk; glostrup.kommune@glostrup.dk; herlev@herlev.dk; kommunen@herning.dk; hillerod@hillerod.dk; kommune@htk.dk; post@ikast-brande.dk; raadhus@rebuild.dk; ringsted@ringsted.dk; kommunen@silkeborg.dk; skanderborg.kommune@skanderborg.dk; soroe@soroe.dk; post@vejen.dk

Cc: 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse <GST@gst.dk>; erst@erst.dk; geus@geus.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; fes@mil.dk; fmn@fmn.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; trm@trm.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; fko@mil.dk; letbyrder@erst.dk; info@tbst.dk; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <SFS@dma.dk>; Miljø- og Fødevarerklagenævnets funktionspostkasse <mfkn@naevneneshus.dk>; hoeringer@vd.dk; EM NH Planklagenævnet Funktionspostkasse <Plan@naevneneshus.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Til rette vedkommende.

Kystdirektoratet har i dag sendt forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse) i høring.

Høringsmaterialet kan ses på høringsportalen og er også vedhæftet denne mail.

Høringen slutter den 24. januar 2020.

Med venlig hilsen

Ilse Gräber Toxvig

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse
+45 41 22 37 72 | igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>
Sendt: 6. januar 2020 13:23
Til: Ilse Gräber Toxvig
Emne: Sv: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringsvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28

hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk), Arbejdsgiverne Håndværk + Industri (info@arbejdsgiverne.dk), info@byggesoc.dk (info@byggesoc.dk), mail@dkfisk.dk (mail@dkfisk.dk), dfu@dk-dfu.dk (dfu@dk-dfu.dk), dif@dif.dk (dif@dif.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), info@danishshipping.dk (info@danishshipping.dk), post@sportsfiskerforbundet.dk (post@sportsfiskerforbundet.dk), Danmarks Skibsmæglerforening (info@shipbrokers.dk), danskakvakultur@danskakvakultur.dk (danskakvakultur@danskakvakultur.dk), fkjerulf@mail.dk (fkjerulf@mail.dk), da@da.dk (da@da.dk), kontor@botaniskforening.dk (kontor@botaniskforening.dk), info@danskbyggeri.dk (info@danskbyggeri.dk), info@danskerhverv.dk (info@danskerhverv.dk), dffr@roning.dk (dffr@roning.dk), tuw@ign.ku.dk (tuw@ign.ku.dk), teamstr@gmail.com (teamstr@gmail.com), dkf@kano-kajak.dk (dkf@kano-kajak.dk), jj@danskmiljoteknologi.dk (jj@danskmiljoteknologi.dk), dof@dof.dk (dof@dof.dk), ds@sejlsport.dk (ds@sejlsport.dk), dsf@sportsdykning.dk (dsf@sportsdykning.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), dsf@sportsdykning.dk (dsf@sportsdykning.dk), jakob@dsrf.dk (jakob@dsrf.dk), svoem@svoem.dk (svoem@svoem.dk), 'danva@danva.dk' (danva@danva.dk), f@tengberg-hansen.dk (f@tengberg-hansen.dk), 'danskehavne@danskehavne.dk' (danskehavne@danskehavne.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), lmv@danskbyggeri.dk (lmv@danskbyggeri.dk), info@dds.dk (info@dds.dk), info@ecocouncil.dk (info@ecocouncil.dk), De Økonomiske Råd (dors@dors.dk), gras@dhi-gras.com (gras@dhi-gras.com), DI – Transport (transport@di.dk), aqua@aqua.dtu.dk (aqua@aqua.dtu.dk), info@effyn.dk (info@effyn.dk), info@energinet.dk (info@energinet.dk), fbr@fbr.dk (fbr@fbr.dk), jesper@flidhavne.dk (jesper@flidhavne.dk), fri@frinet.dk (fri@frinet.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), sekretariat.fl@youseepost.dk (sekretariat.fl@youseepost.dk), 'info.dk@greenpeace.org' (info.dk@greenpeace.org), medlemsinfo@havkajakroerne.dk (medlemsinfo@havkajakroerne.dk), ida@ida.dk (ida@ida.dk), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), ktc@ktc.dk (ktc@ktc.dk), info@lf.dk (info@lf.dk), mail@landdistrikterne.dk (mail@landdistrikterne.dk), llh@levende-hav.dk

(llh@levende-hav.dk), limfjordsraadet@aalborg.dk (limfjordsraadet@aalborg.dk), sekretariat@parcelhus.dk (sekretariat@parcelhus.dk), ls@danske-smaaer.dk (ls@danske-smaaer.dk), tekno@tekno.dk (tekno@tekno.dk), Teknologisk Institut (info@teknologisk.dk), 'info@byoghavn.dk' (info@byoghavn.dk), wwff@wwff.dk (wwff@wwff.dk), sekretariat@mitfritidshus.dk (sekretariat@mitfritidshus.dk), oeresund@kk.dk (oeresund@kk.dk), raadhus@99454545.dk (raadhus@99454545.dk), raadhuset@esbjergkommune.dk (raadhuset@esbjergkommune.dk), raadhuset@fanoe.dk (raadhuset@fanoe.dk), kommunen@fredericia.dk (kommunen@fredericia.dk), post@frederikshavn.dk (post@frederikshavn.dk), post@haderslev.dk (post@haderslev.dk), mail@hedensted.dk (mail@hedensted.dk), hjoerring@hjoerring.dk (hjoerring@hjoerring.dk), kommunen@holstebro.dk (kommunen@holstebro.dk), horsens.kommune@horsens.dk (horsens.kommune@horsens.dk), raadhus@jammerbugt.dk (raadhus@jammerbugt.dk), kommunen@kolding.dk (kommunen@kolding.dk), lemvig@lemvig.dk (lemvig@lemvig.dk), kommunen@laesoe.dk (kommunen@laesoe.dk), raadhus@mariagerfjord.dk (raadhus@mariagerfjord.dk), kommunen@morsoe.dk (kommunen@morsoe.dk), norddjurs@norddjurs.dk (norddjurs@norddjurs.dk), odder.kommune@odder.dk (odder.kommune@odder.dk), randers.kommune@randers.dk (randers.kommune@randers.dk), Land.by.kultur@rksk.dk (Land.by.kultur@rksk.dk), kommune@samsoe.dk (kommune@samsoe.dk), sk@skivekommune.dk (sk@skivekommune.dk), struer@struer.dk (struer@struer.dk), syddjurs@syddjurs.dk (syddjurs@syddjurs.dk), post@sonderborg.dk (post@sonderborg.dk), teknisk@thisted.dk (teknisk@thisted.dk), toender@toender.dk (toender@toender.dk), vardekommune@varde.dk (vardekommune@varde.dk), post@vejle.dk (post@vejle.dk), post@vesthimmerland.dk (post@vesthimmerland.dk), viborg@viborg.dk (viborg@viborg.dk), post@aabenraa.dk (post@aabenraa.dk), plan.byg@aalborg.dk (plan.byg@aalborg.dk), miljoeogenergi@aarhus.dk (miljoeogenergi@aarhus.dk), assens@assens.dk (assens@assens.dk), post@brk.dk (post@brk.dk), brondby@brondby.dk (brondby@brondby.dk), dragoer@dragoer.dk (dragoer@dragoer.dk), kommunen@faxekommune.dk (kommunen@faxekommune.dk), fredensborg@fredensborg.dk (fredensborg@fredensborg.dk), epost@frederikssund.dk (epost@frederikssund.dk), teknik@fmk.dk (teknik@fmk.dk), gentofte@gentofte.dk (gentofte@gentofte.dk), raadhus@greve.dk (raadhus@greve.dk), gribskov@gribskov.dk (gribskov@gribskov.dk), kommunen@guldborgsund.dk (kommunen@guldborgsund.dk), mail@halsnaes.dk (mail@halsnaes.dk), mail@helsingor.dk (mail@helsingor.dk), post@holb.dk (post@holb.dk), hvidovre@hvidovre.dk (hvidovre@hvidovre.dk), kommunen@horsholm.dk (kommunen@horsholm.dk), ishojkommune@ishoj.dk (ishojkommune@ishoj.dk), kalundborg@kalundborg.dk (kalundborg@kalundborg.dk), kommune@kerteminde.dk (kommune@kerteminde.dk), 'tmf@tmf.kk.dk' (tmf@tmf.kk.dk), raadhus@koege.dk (raadhus@koege.dk), post@langelandkommune.dk (post@langelandkommune.dk), post@lejre.dk (post@lejre.dk), lolland@lolland.dk (lolland@lolland.dk), lyngby@ltk.dk (lyngby@ltk.dk), teknik@middelfart.dk (teknik@middelfart.dk), teknisk@nordfynskommune.dk (teknisk@nordfynskommune.dk), kommune@nyborg.dk (kommune@nyborg.dk), naestved@naestved.dk (naestved@naestved.dk), odense@odense.dk (odense@odense.dk), kommune@odsherred.dk (kommune@odsherred.dk), kommunen@roskilde.dk (kommunen@roskilde.dk), rudersdal@rudersdal.dk (rudersdal@rudersdal.dk), slagelse@slagelse.dk (slagelse@slagelse.dk), kommune@solrod.dk (kommune@solrod.dk), stevns@stevns.dk (stevns@stevns.dk), svendborg@svendborg.dk (svendborg@svendborg.dk), kommunen@taarnby.dk (kommunen@taarnby.dk), kommune@vallensbaek.dk (kommune@vallensbaek.dk), post@vordingborg.dk (post@vordingborg.dk), post@aeroekommune.dk (post@aeroekommune.dk), albertslund@albertslund.dk (albertslund@albertslund.dk), kommunen@alleroed.dk (kommunen@alleroed.dk), borger@balk.dk (borger@balk.dk), kommunen@billund.dk (kommunen@billund.dk), brondby@brondby.dk (brondby@brondby.dk), kommune@egekom.dk (kommune@egekom.dk), favrskov@favrskov.dk (favrskov@favrskov.dk), 'raadhuset@frederiksberg.dk' (raadhuset@frederiksberg.dk), furesoe@furesoe.dk (furesoe@furesoe.dk), kommunen@gladsaxe.dk (kommunen@gladsaxe.dk), glostrup.kommune@glostrup.dk (glostrup.kommune@glostrup.dk), herlev@herlev.dk (herlev@herlev.dk), kommunen@herning.dk (kommunen@herning.dk), hillerod@hillerod.dk (hillerod@hillerod.dk), kommune@htk.dk (kommune@htk.dk), post@ikast-brande.dk (post@ikast-brande.dk), raadhus@rebild.dk (raadhus@rebild.dk), ringsted@ringsted.dk (ringsted@ringsted.dk),

kommunen@silkeborg.dk (kommunen@silkeborg.dk), skanderborg.kommune@skanderborg.dk (skanderborg.kommune@skanderborg.dk), soroekom@soroe.dk (soroekom@soroe.dk), post@vejen.dk (post@vejen.dk)

Cc: 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse (em@em.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse (GST@gst.dk), erst@erst.dk (erst@erst.dk), geus@geus.dk (geus@geus.dk), Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), fes@mil.dk (fes@mil.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse (MST@MST.DK), trm@trm.dk (trm@trm.dk), NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse (nst@nst.dk), fko@mil.dk (fko@mil.dk), letbyrder@erst.dk (letbyrder@erst.dk), info@tbst.dk (info@tbst.dk), Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS@dma.dk), Miljø- og Fødevarerklagenævnets funktionspostkasse (mfkn@naevneneshus.dk), hoeringer@vd.dk (hoeringer@vd.dk), EM NH Planklagenævnet Funktionspostkasse (Plan@naevneneshus.dk)

Fra: Ilse Gräber Toxvig (igr@kyst.dk)

Titel: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning

Sendt: 20-12-2019 12:21

Til rette vedkommende.

Kystdirektoratet har i dag sendt forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning (Mulighed for at afskære klageadgang i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse) i høring.

Høringsmaterialet kan ses på høringsportalen og er også vedhæftet denne mail.

Høringen slutter den 24. januar 2020.

Med venlig hilsen

Ilse Gräber Toxvig

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse
+45 41 22 37 72 | igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)