



Sundheds- og Ældreudvalget
Udvalgssekretær Jørgen Nielsen
Mail: Jorgen.Nielsen@ft.dk
Udvalgssekretær Pernille Olesen Mønnike
Mail: Pernille.Monnike@ft.dk

Tandlægeforeningen
Amaliegade 17
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11
Fax: 70 25 16 37
info@tandlaegeforeningen.dk
www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

Udkast til forslag til lov om ændring af sundhedsloven mv. – (journal 19048889)

Dato: 8. april 2020

Den 1. oktober 2019 modtog Tandlægeforeningen høring over udkast til forslag til lov om ændring af sundhedsloven, lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed og lov om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger.

Sagsbeh: JOLI/cc
E-mail: cc@tdl.dk
Sagsnr.:

Den 7. oktober 2020 sendte Tandlægeforeningen sit høringssvar. I høringssvaret gjorde Tandlægeforeningen bl.a. opmærksom på, at den problemstilling der søges løst for optikere med lovforslaget ligner en problemstilling på tandlægeområdet. Tandlægeforeningen bemærkede:

"Tandlægeforeningen vil påpege, at ændringen i § 68 for så vidt angår optikere, kan sidestilles med tilsvarende problemstilling på tandlægeområdet.

- Tandlæger, der har bestået en dansk tandlægeeksamen før 1. januar 2007 var omfattet af den daværende lov om tandlæger. I den står der følgende i § 1 og § 2: § 1. Ret til at udøve virksomhed som tandlæge og betegne sig som tandlæge har kun den, der har modtaget autorisation eller i øvrigt har adgang til at udøve tandlægevirksomhed i henhold til §§ 2 og 3. § 2. Den, der har bestået dansk eksamen for tandlæger og har virket som klinisk assistent hos en autoriseret tandlæge i 1 år, har ret til autorisation som tandlæge. Denne meddeles af sundhedsstyrelsen.

- Således var praksis, at tandlægen først søgte om autorisation når pågældende havde virket som klinisk assistent hos en autoriseret tandlæge i 1 år, og dermed også kunne arbejde selvstændigt som tandlæge.

- Pr. 1. januar 2007 trådte Autorisationsloven i kraft, hvor der blev lavet en overgangsordning i § 94. Denne mener Tandlægeforeningen bør suppleres af, at tandlæger, der har bestået en dansk tandlægeeksamen fra før 1. januar 2007 og som har virket som klinisk assistent hos en autoriseret tandlæge i 1 år, men som ikke har fået søgt om autorisation kan søge om dispensation og få ret til selvstændigt virke efter § 94.

- Tandlægeforeningen anbefaler derfor, at der tilføjes til lovforslaget, at " Styrelsen for Patientsikkerhed kan efter ansøgning meddele dispensation til tandlæger, der har en dansk tandlægeeksamen fra før 1. januar 2007 og som har virket som klinisk assistent hos en autoriseret tandlæge i 1 år inden 1. september 2007, jf. § 6 i BEK nr. 892 af 09/07/2007, til at få autorisation og tilladelse til selvstændigt virke med virkning fra 1. september 2007."

Tandlægeforeningen kan konstatere at ovenstående bemærkninger ikke er med i det endelige lovforslag. Det kan undre Tandlægeforeningen, at to grupper af autoriserede sundhedspersoner forskelsbehandles. Specielt når der fra Sundheds- og Ældreministeriet er følgende kommentarer til lovforslaget:

"Det er Sundheds- og Ældreministeriets vurdering, at det forhold, at den pågældende gruppe ikke kan udøve virksomhed som kontaktlinseoptiker og dermed beskæftige sig selvstændigt med kontaktlinser, potentielt kan have betydelige konsekvenser for den pågældende gruppes erhvervsmuligheder. Det vil efter Sundheds- og Ældreministeriets opfattelse være hensigtsmæssigt at give mulighed for, at Styrelsen for Patientsikkerhed efter en konkret vurdering kan give dispensation fra den fastsatte frist og således give mulighed for, at optikere, der har taget den supplerende uddannelse i kontaktlinsetilpasning inden 1. januar 2016, men som ikke har søgt autorisation i tide, kan meddeles autorisation som kontaktlinseoptiker og dermed arbejde inden for det forbeholdte virksomhedsområde.

Sundheds- og Ældreministeriet har lagt vægt på, at den manglende mulighed for at få autorisation som kontaktlinseoptiker – uanset at der er tale om et relativt begrænset antal personer – potentielt kan have indgribende betydning for de berørte personers erhvervsmuligheder, og at den involverede gruppe har gennemgået den påkrævede uddannelse i kontaktlinsetilpasning, hvorfor der ikke ud fra et patientsikkerhedsperspektiv er noget til hinder for at tildele gruppen autorisation som kontaktlinseoptiker."

I bilaget til lovforslaget står der følgende om Tandlægeforeningens høringssvar:

"Forslaget falder efter Sundheds- og Ældreministeriets opfattelse uden for rammerne af nærværende lovforslag. Ministeriet skal samtidig bemærke, at de to situationer ikke efter ministeriets opfattelse er sammenlignelige. Det skyldes, at det fortsat er muligt at opnå autorisation/selvstændigt virke som tandlæge, mens det efter overgangsperiodens udløb ikke længere har været muligt at udstede autorisation som kontaktlinseoptiker."

I problemstillingen med tandlægerne er der også kun tale om et fåtal, der er endt mellem to lovgivninger, men et fåtal, hvor det også vil have indgribende betydning for tandlægens erhvervsmuligheder.

Som eksempel, kan nævnes en tandlæge der dimitterede fra Københavns Tandlægeskole i 2005, blev ansat i privat praksis i 2005 og har dermed 15 års anciennitet som tandlæge, men som nu er tvunget til at opsig sin stilling, for

at tage ansættelse i den kommunale tandpleje i minimum 3 måneder svarende til 360 timer, da pågældende ellers ikke vil kunne få sin tilladelse til selvstændigt virke og fx blive klinikejer, tage ansættelse i regionen, søge et leder job i den kommunale tandpleje, supervisere de nyuddannede tandlæger.

Pågældende vil skulle arbejde under supervision på trods af 15 års anciennitet. Hvis pågældende tandlæge havde søgt inden 2007 havde tandlægen en autorisation og sin tilladelse til selvstændigt virke i dag og ville derfor have frie erhvervsmuligheder.

Der er heller ikke noget til hinder for ud fra et patientsikkerhedsperspektiv at give tandlægerne denne dispensationsordning, da der er tale om tandlæger, som ville have haft det, hvis de havde søgt tidligere.

Derudover er det også til ulempe for arbejdsgiveren i privat praksis, der skal sige farvel til en betroet medarbejder og en kommunal tandpleje, der skal bruge ressourcer på en ansættelse på 3 måneder.

Tandlægeforeningen sender derfor denne skrivelse i håb om, at høringssvaret angående dispensationsordning for tandlæger vil blive indarbejdet i lovforslaget.

Med venlig hilsen

F. Joakim Lilholt
Direktør

