



Folketingets Lovsekretariat

ERHVERVSMINISTEREN

4. juni 2020

Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 123 stillet af udvalget den 26. maj 2020 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Spørgsmål:

Hvad er begrundelsen for, at forældelsesfristen for overtrædelser af markedsføringslovens § 5, stk. 1, og § 6, stk. 1, er foreslået forlænget til netop 5 år?

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Som udgangspunkt gælder de almindelige forældelsesfrister, som følger af straffelovens § 93, stk. 1, medmindre, der er fastsat særregler.

Straffelovens § 93 indeholder en skala for forældelsesfrister, der beregnes efter det strafmaksimum, der er foreskrevet for lovovertrædelsen. Det følger eksempelvis af skalaen, at forældelsesfristen er 2 år, hvis maksimumstraffen er fængsel i 1 år, mens forældelsesfristen er 5 år, hvis maksimumstraffen er fængsel i 4 år mv.

Det er med lovforslaget valgt at fravige den 2-årige forældelsesfrist på udvalgte områder, og det er i den forbindelse besluttet at sætte forældelsesfristen til 5 år, som udgør det næste trin iht. forældelsesfristerne i straffeloven.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at man også på andre områder har valgt at forlænge den 2-årige forældelsesfrist til 5 år, Det gælder fx for overtrædelser af lov om finansiel virksomhed.

Jeg mener, at lovforslaget har ramt en passende balance mellem på den ene side at beskytte forbrugerne på markeder, hvor der er et reelt behov for en forlænget forældelsesfrist og på den anden side hensynet til de erhvervsdrivende.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup