

Iben Lund-Rasmussen (EM-DEP)

Fra: Iben Lund-Rasmussen (EM-DEP)
Sendt: 17. februar 2020 14:56
Til: Iben Lund-Rasmussen (EM-DEP)
Emne: VS: DAFINA hørings svar vedrørende L109 - forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. (mht. afgiftsbetaling til KFST og FOB)

AppServerName: esdh-evm-dep

Fra: Michael Camphausen
Sendt: 12. februar 2020 12:24
Til: 'kfst@kfst.dk'; 'mo@kfst.dk'
Cc: 'Tobias Thygesen (FT) (TOT@FTNET.DK)'; Jon Hasling Kyed (FT); aln@ftnet.dk
Emne: VS: DAFINA hørings svar vedrørende L109 - forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. (mht. afgiftsbetaling til KFST og FOB)

Hermed fremsendes supplerende hørings svar af dags dato på vegne af Dansk Fintech Alliance (DAFINA), jf. nærmere nedenfor. Hørings svaret er alene via denne mail fremsendt til KFST, cc FT (vi hører gerne, om hørings svaret / denne mail også skal sendes direkte til departementet og/eller erhvervsudvalget). Det er således afstemt med departementet og KFST, at DAFINA kan eftersende nærværende hørings svar specifikt vedrørende spørgsmålet om indførelse i betalingsloven af afgiftsbetaling til KFST og FOB, idet netop denne del af samlelovsforslaget ved en fejl ikke blev sendt i høring til DAFINA. Vi takker på denne vis for muligheden for at afgive dette supplerende hørings svar, hvor vi således sammenfattende **opfordrer** til, at:

Lovforslagets § 4 (ændring af lov om betalinger) nr. 6 vedrørende betalingslovens § 148 ændres, således at bestemmelsen i stk. 1, nr. 1, alene omfatter betalingsinstitutter omfattet af bilag 1, nr. 1-6, i betalingsloven (dvs. udbydere af betalingsinitieringstjenester, PISP, udgår - alternativt at der fastsættes et mindre grundbeløb for udbydere af betalingsinitieringstjenester, PISP, i forhold til øvrige betalingsinstitutter), og således at bestemmelsens stk. 1, nr. 6, udgår (dvs. udbydere af kontooplysningstjenester, AISP, udgår).

Vores opfordring er nærmere begrundet i følgende forhold:

Det anføres i lovforslaget (og også i det forudgående høringsudkast og høringsbrev), at den omhandlede omlægning fra gebyrfinansiering til afgiftsfinansiering af KFST's og FOB's tilsyn efter betalingsloven er omkostningsneutral for betalingsvirksomhederne omfattet af betalingsloven. Dette er ikke korrekt, idet en række betalingsvirksomheder, herunder især PISP og AISP (dvs. de nye tredjepartsudbydere i medfør af PSD2), ikke er omfattet af den nugældende gebyrfinansieringsmodel for udstedere af betalingsinstrumenter (dvs. især pengeinstitutterne). For disse andre betalingsvirksomheder, især PISP og AISP, vil der reelt være tale om en betydelig ekstra afgiftsbetaling til tilsynsmyndighederne, der således kommer oven i virksomhedernes nuværende afgiftsbetaling til FT.

I denne forbindelse bør det erindres, at netop PISP og AISP er kendetegnet ved, at de ikke er egentlige betalingsudbydere, idet de ikke gennemfører eller modtager betalinger og således ikke holder kundernes midler, heller ikke midlertidigt. Det er netop derfor, at disse nye PSD2 udbydere betegnes tredjepartsudbydere. De udsteder som nævnt heller ikke betalingsinstrumenter.

En PISP er således ikke at sammenligne med (øvrige) betalingsinstitutter (eller e-pengeinstitutter eller betalingsudbydere med begrænset tilladelse), hvilket andet lige bør afspejle sig i tilsynsfinansieringsmodellerne (både efter betalingsloven og efter lov om finansiel virksomhed, dvs. både mht. finansiering af KFST's / FOB's tilsyn og mht. finansiering af FT's tilsyn). En PISP's

tilsynsbelastning i forhold til KFST og FOB (og også FT) er med andre ord langt mindre end de egentlige betalingsinstitutters (og pengeinstitutternes) tilsynsbelastning.

En AISP er slet ikke at sammenligne med alle øvrige betalingsudbydere, ej heller PISP, idet en AISP hverken direkte eller indirekte udøver finansielle tjenester, ej heller betalingstjenester, men alene er en ren datavirksomhed (blot med finansielle data), hvilket andet lige også bør afspejle sig i tilsynsfinansieringsmodellerne (både efter betalingsloven og efter lov om finansiell virksomhed, dvs. både mht. finansiering af KFST's / FOB's tilsyn og mht. finansiering af FT's tilsyn). En AISP har med andre ord en vis tilsynsbelastning i forhold til FT, men har som ren datavirksomhed reelt ingen tilsynsbelastning i forhold til KFST og FOB. I realiteten er den eneste bestemmelse i betalingsloven, der udføres myndighedstilsyn med (af FOB) i henseende til AISP, § 125 omhandlende det begrænsede danske forbud om kommerciel anvendelse af betalingsoplysninger. Herudover synes der ikke at være bestemmelser i betalingsloven under KFST's og FOB's tilsyn af relevans for AISP. Bestemmelsen i § 125 omfatter som bekendt ikke blot virksomheder omfattet af betalingsloven, men omfatter alle erhvervsdrivende virksomheder, jf. lovens § 1, og det savner derfor mening, at § 125 skulle kunne begrunde afgiftsbetaling netop for AISP og altså ikke andre erhvervsdrivende, når AISP ikke herudover tilsynsbelaster KFST og FOB - og derfor bør AISP helt udgå af § 148.

Dertil kommer, at netop PISP og AISP ved PSD2 er sat i verden for at fremme innovation på betalingsområdet i bred forstand og således for regulatorisk at støtte nye fintech løsninger på betalingsområdet i konkurrence med de traditionelle betalingsudbydere, dvs. betalingsinstitutterne og især pengeinstitutterne. PISP og AISP er med andre ord i praksis nye fintech virksomheder / nye iværksættere og startups på betalingsområdet, som alt andet lige vil blive hårdt økonomisk belastet ved yderligere afgiftsbetalinger til tilsynsmyndighederne, og især beløbsmæssige uproportionale af slagsen, som ikke tager højde for den faktiske tilsynsbelastning (og som nævnt ingen reel tilsynsbelastning for AISP i forhold til KFST og FOB).

Sådanne yderligere (uforholdsmæssige) afgiftsbetalinger vil alt andet lige indebære, at flere fintech startups vil undlade af udvikle/udbyde PISP og især AISP løsninger og dermed undlade at ansøge om tilsynslicens mv. / undlade at underlægge sig tilsyn, hvormed disse yderligere afgiftsbetalinger vil virke modsat hele hensigten og formålet med PSD2, nemlig at fremme innovation og nye løsninger på betalingsområdet. Afgiftsbelastningen for PISP og især AISP iværksættere / startups rammer således i praksis langt hårdere, når sammenlignes med afgiftsbelastningen for de etablerede betalingsinstitutter og især pengeinstitutter (og som nævnt ovenfor er den nye finansieringsmodel paradoksalt nok kun omkostningsneutral for netop pengeinstitutterne).

Helt konkret indebærer lovforslaget for AISP's vedkommende, at en AISP's samlede afgiftsbetaling til tilsynsmyndighederne (KFST, FOB, FT) stiger med hele 33% (!) beregnet ud fra grundbeløbene, hvilket alt andet lige er uholdbart i lyset af, at denne yderligere afgiftsbetaling ikke modsvarer af en yderligere tilsynsbelastning.

Vi skal derfor **opfordre** til, at der tages højde for ovenstående bemærkningerne og hensyn mv. i den videre lovbehandlingsproces, og som nævnt specifikt opfordre til, at AISP som hidtil helt undtages afgiftsbetaling til KFST og FOB, og at PISP tilsvarende undtages afgiftsbetaling til KFST og FOB som hidtil, alternativt at der fastsættes et lavere grundbeløb for PISP i forhold til egentlige betalingsinstitutter, som afspejler PISP's mindre tilsynsbelastning i forhold til egentlige betalingsinstitutter.

Samtidig skal vi **opfordre** til, at der (evt. uden for nærværende samlelovforslag) arbejdes for en ændring af FIL § 361, stk. 3, om betalingsudbyderes afgiftsbetaling til FT, således at der også i denne henseende sondres (afgiftsdifferentieres) mellem PISP og egentlige betalingsinstitutter baseret på den reelle tilsynsbelastning mv. - i dag skal fx en PISP startup betale samme høje afgift til Finanstilsynet som fx NETS (!) uanset størrelse, forretningsomfang mv., hvilket også er uholdbart og hæmmer innovationen som tiltænkt med PSD2 (pengeinstitutterne er som bekendt allerede underlagt afgiftsdifferentiering, hvilket betalingsinstitutterne i et vist omfang også bør underlægges). Vi indgår således meget gerne i dialog med departementet og tilsynet herom.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA).

Fra: Michael Camphausen

Sendt: 16. december 2019 16:21

Til: "hoeringer@ftnet.dk" (hoeringer@ftnet.dk)'

Cc: 'mipa@ftnet.dk'; 'aln@ftnet.dk'; 'Jon Hasling Kyed (FT)'

Emne: DAFINA hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. (mht. ændring af reglerne for outsourcing)

Hermed fremsendes hørings svar af dags dato på vegne af Dansk Fintech Alliance (DAFINA), jf. vedhæftede - hørings svaret er alene fremsendt til Finanstilsynet via denne mail - i høringsnotatet bedes alene angivet DAFINA (og således ikke advokatfirmaet) som afgiver af hørings svaret.

Med venlig hilsen / Best regards

Michael Camphausen

Partner, Advokat (L), PhD

M: +45 22 30 60 65

mca@camphausen.dk

CAMPHAUSEN | CO

Advokatfirma | Law Firm

Bredgade 30 1260 København K

T: +45 72 15 72 05

CVR: 35 34 56 12

www.camphausen.dk

Camphausen|Co Advokatfirma er et højtspecialiseret kontor fællesskab mellem selvstændige advokater dedikeret den finansielle sektor, virksomheder under finansielt tilsyn og finansielle forhold. Vi yder rådgivning og sparring om alle aspekter af den finansielle regulering. Vi har sektorindsigten, erfaringen og specialistkompetencerne.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du derfor ikke rette modtager, bedes du venligst straks underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde kopi heraf og uden at videregive de fortrolige oplysninger.