

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den [13. maj 2020]

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af gensidig forsørgerpligt for alle

(borgerforslag)

[af Peter Skaarup (DF), Sofie Carsten Nielsen (RV), Karsten Hønge (SF), Pernille Skipper (EL), Mai Mercado (KF), Rasmus Nordqvist (ALT), Pernille Vermund (NB), Ole Birk Olesen (LA) og Aaja Chemnitz Larsen (IA)]

1. Ændringsforslag med bemærkninger

Enhedslistens og Alternativets medlemmer af udvalget har stillet 4 ændringsforslag til beslutningsforslaget.

2. Indstillinger

◇

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Alternativet og Enhedslisten

Alternativets og Enhedslistens medlemmer af udvalgets indstiller forslaget til vedtagelse, med de stillede ændringsforslag. Det gør ALT og EL, fordi gensidig forsørgerpligt resulterer i store menneskelige omkostninger og store økonomiske omkostninger for samfundet. Derfor billiger ALT og EL, at borgere har samlet underskrifter nok til at få en afskaffelse af gensidig forsørgerpligt for pensionister og førtidspensionister behandlet i Folketinget.

ALT og EL noterer sig, at borgerforslaget om fjernelse af gensidig forsørgerpligt, fejlagtigt blev debatteret på et forkert grundlag ved førstebehandlingen i Folketinget. Politikerne i Folketingssalen fik indtryk af, at det ville koste 12,3 milliarder kroner at fjerne den gensidige forsørgerpligt for pensionister og førtidspensionister. Den faktiske udgift for at fjerne gensidig forsørgerpligt for pensionister og førtids-

pensionister er ifølge finansministeriets beregninger, 460 millioner kroner om året. ALT og EL støtter beslutningsforslaget, da udgiften hertil formentlig har en størrelse, der i høj grad kan finansieres af dynamiske effekter.

De dynamiske effekter har form af afledte besparelser indenfor en lang række områder som resultat af ophævelse af den gensidige forsørgerpligt. For eksempel:

- besparelser på den omfattende administration og kontrol, det kræver at lave løbende udregninger på individuelle familiers indkomst.
- besparelser på de sociale budgetter, i forhold til hjemløshed, når mennesker flytter sammen og derved frigør boliger, der kan bruges til hjemløse.
- besparelser på de sociale budgetter, når mennesker får råd til at flytte sammen og derved undgår ensomhed, der koster 8 milliarder om året.
- besparelser på hjemmehjælp og hjemmepleje.

Samtidig regner finansministeriet med, at arbejdsudbuddet ved ophævelse af gensidig forsørgerpligt vil øges med 875 årsværk. ALT og EL vil via dette beslutningsforslag pålægge regeringen at udregne alle nævnte og øvrige dynamiske udgifter til finansiering af afskaffelse af gensidig forsørgerpligt, samt finde den eventuelle restfinansiering.

ALT og EL bemærker også, at der har været uklarhed omkring, hvordan borgerforslaget skulle forstås og denne uklarhed har været nævnt som årsag til at debatten om afskaffelse af gensidig forsørgerpligt har været uklar og forvirrende. Her foreslår partierne, at det relevante ministerie, i tilfælde af, at der er uklarhed om fortolkning af et borgerforslag i fremtiden tager ansvar for at henvende sig til forslagsstillerne for at få forslaget præciseret.

ALT og EL vil, indtil forslag fra den igangværende Ydelseskommissions arbejde foreligger, fremsætte ændringsforslag til øjeblikkelig effektivering alene for fjernelse af ydelsesnedsættelse/aftrapning pga. ægtefælle afhængighed/sampilsform gældende for folke- og førtidspensionister uanset egen eller ægtefælle/samlevers indkomst.

Ændringsforslagene skal gøre op med begrebsforvirring, og målrette forslaget til det borgerne, og B 34 hovedsageligt sigter efter, nemlig at reglerne om folke- og førtidspensionisters ydelsesnedsættelse pga. egen eller livsledsagers indkomst fjernes.

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal*, tiltrådt af ◇:

Til teksten

1) Ordene »den gensidige forsørgerpligt« ændres til: »ægtefælleafhængighed og ydelsesnedsættelse«.
[præcisering af borgerforslaget]

2) Ordene »Alle regler om gensidig forsørgerpligt« ændres til: »Alle regler om ægtefælleafhængighed og ydelsesnedsættelse«.
[præcisering af borgerforslaget]

3) Ordene »Loven om gensidig forsørgerpligt« ændres til: »Loven om ægtefælleafhængighed og ydelsesnedsættelse«.
[præcisering af borgerforslaget]

4) Ordene »Loven blev ændret for kontanthjælpsmodtagere« ændres til: »Lignende principper blev ændret for kontanthjælpsmodtagere«.
[præcisering af borgerforslaget]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1-4

Ændringsforslagene gøre op med begrebsforvirring, og målrette forslaget til det borgerne, og B34 hovedsageligt

sigter efter, nemlig at reglerne om folke- og førtidspensionisters ydelsesnedsættelse pga. egen eller livsledsagers indkomst fjernes. Der er behov for en begrebsafklaring, da ydelsesnedsættelse i daglig tale omtales ved brug af flere forskellige begreber, f. eks. ægtefælleafhængighed, sampilsform eller aftrapning af ydelser.

5. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 14. november 2019 og var til 1. behandling den 5. december 2020. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 5 møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 20 bilag på beslutningsforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 7 skriftlige henvendelser om beslutningsforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 deputation, der mundtligt har redegjort for deres holdning til beslutningsforslaget.

Samråd

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til beskæftigelsesministeren og finansministeren til mundtlig besvarelse, som ministrene har besvaret i et åbent samråd den 27. februar 2020.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 31 spørgsmål til beskæftigelsesministeren og 1 spørgsmål til både beskæftigelsesministeren og finansministeren til skriftlig besvarelse, som ministrene har besvaret.

Bjørn Brandenburg (S) Bjarne Laustsen (S) Jan Johansen (S) Jens Joel (S) Jeppe Bruus (S) Kasper Sand Kjær (S) fmd.

Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Samira Nawa (RV) Kathrine Olldag (RV) Karsten Hønge (SF)

Halime Oguz (SF) Jette Gottlieb (EL) Victoria Velasquez (EL) Christian Juhl (EL) Torsten Gejl (ALT) Hans Andersen (V)

Anne Honoré Østergaard (V) Carsten Kissmeyer (V) Morten Dahlin (V) nfmd. Anni Matthiesen (V) Ulla Tørnæs (V)

Bent Bøgsted (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Naser Khader (KF) Birgitte Bergman (KF)

Lars Boje Mathiesen (NB) Alex Vanopslagh (LA)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Nye Borgerlige (NB)	4		