

Til folketingsmedlemmerne i det Danske Folketing:

2019-11-14

Vedr. Gensidig Forsørgelsespligt.

Loven om gensidig Forsørgelsespligt er helt forkert.

Et eksempel fra det virkelige Danmark:

En mand (Mand1) og hans kone (x-Hustru) bliver skilt på grund af mandens manglende arbejdsevne.
En kvinde (Kvinde1) og hendes mand (x-Mand) bliver skilt på grund af mandens misbrug, og hans gæld.

Skæbnen ville at Mand1 og Kvinde1 finder sammen i et nyt ægteskab.
Mand 1 bliver tilkendt førtidspension på grund af gentagne dybe depressioner og arbejdsrelateret stress samt ptsd, på grund af flere alt for store arbejdspress i den private sektor.

X-manden efterlod en ejendom med mange udlæg på grund af hans manglende betalinger til hans kreditorer i hans firma, og ville / kunne ikke betale disse kreditorer deres tilgodehavende.
Kvinde1 overtog deres tidligere fælles ejendom, for at forhindre en tvangsauktion.
Idet x-manden stadig ikke betalte sine kreditorer, og fordi Danske Bank havde gjort mandens gæld til solidarisk hæftende med sikkerhed i ejendommen, stod Kvinde1 tilbage med en stor gældsbyrde på grund af den solidariske hæftelse, som Danske Bank ikke ville skille ad.

Mand1 forsøgte at overtage sin ejendom efter hans skilsmisse, men dette kunne han ikke da der var udlæg i Kvinde1's ejendom efter hendes x-mand.

For at forsøge at rydde op i x-mandens udlæg, startede en lang kamp med x-mandens kreditorer for at få udlæggene fjernet, så det var muligt for Mand1 at overtage sin ejendom og komme helt ud af hans skilsmisse.
Efter flere år, lykkedes det at få fjernet udlæggene, blandt andet ved at omlægge lån i Kvinde1's ejendom.
Den samlede gæld i Kvinde1's ejendom overskrider ejendommens værdi, på grund af x-mandens gæld.

Kvinde1 har ikke råd til at betale alle kreditorerne, og det nye sammenlagte lån i Danske Bank, så Danske Bank ser på husstandens samlede indkomst som betalingsgrundlag.

Den gensidige forsørgelsespligt gør, at Mand1's førtidspension bliver reduceret til et absolut minimum (ca. 4.000kr. efter skat).

Da kvinde1's indkomst ikke er stor nok til at betale kreditorerne, går Mand1's Førtidspension til at betale x-Mandens gæld.

Mand1 står tilbage uden Førtidspension, og er derfor frataget muligheden for at overtage sin ejendom efter sin skilsmisse med x-konen.

Dette gør, at x-konen kræver ejendommen solgt gennem advokat, retten og en bobehandler, på trods af at x-konen skylder Mand1 penge for den tid hun boede alene i det fælles hus.

Ejendommen blev sat til salg gennem rettet til 1.395.000kr., hvilket ville gå nogen lunde op med ejendommens gældspost.

Idet ejendommen fik et betinget salgstilbud på 1.200.000kr., tvang x-kone, retten og bobehandler en underskrift igennem (bobehandler underskriver idet Mand1 nægter at sælge under pris).

Førtidspensionisten står tilbage uden Førtidspension, uden muligheder, uden ejendom osv.

Havde der ikke været Gensidig Forsørgelsespligt, og havde Danske Bank taget deres ansvar for at få opdelt gælden mellem Kvinde1 og hendes x-mand, kunne det have gået helt anderledes for Førtidspensionisten.

Førtidspensionisten står med manglende samvær med sine børn på grund af problemer mellem ham og x-konen grundet manglende mulighed for at kunne overtage sin ejendom.

Dette er i store træk hvad den Gensidige Forsørgelsespligt gør ved mennesker i Danmark. Den splitter familier ad, og skaber stor ravage i den sygdomsramtes liv og velfærd.

Dette kan ikke være hensigten med loven.

Loven bør ændres /fjernes helt, og erstattes af andre love, så de personer Politikerne mener skal rammes, er dem der bliver ramt. Uskyldige skal ikke rammes..

Kære politikere, tænk jer grundigt om, og gennemgå alle detaljerede senarier, før i lader denne bestemmelse fortsætte.

Mvh. Førtidspensionisten, som havde over 18 års skolegang, og 2 gode uddannelser og et langt arbejdsliv før sygdommen ramte.