

Betænkning afgivet af Transportudvalget den 00. juni 2020

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om beregninger af anlægsomkostningerne til etablering af dobbeltspor mellem Tinglev og Padborg

[af Kristian Pihl Lorentzen (V) m.fl.]

1. Indstillinger

◇

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget konstaterer med ærgrelse, at regeringen ikke ønsker at iværksætte en opdateret beregning af anlægsomkostningerne ved etablering af et dobbeltspor på strækningen mellem Tinglev og Padborg. Det er trist, da det ellers ikke har skortet på folketingsmedlemmers og partiers opbakning i pressen til nye beregninger og til færdiggørelsen af dobbeltsporet. Men afvisningen af forslaget fra Socialdemokratiets og Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens side understreger jo blot endnu engang, at den socialdemokratiske regering har stoppet alle de planlagte infrastrukturinvesteringer, herunder den 112 mia. kroner store infrastrukturplan som VLAK-regeringen inden folketingsvalget have aftalt med Dansk Folkeparti til gavn for hele Danmark.

Den 12 km lange jernbanestrækning er det eneste stykke af jernbanen mellem Syditalien og det nordlige Skandinavien på det transeuropæiske jernbanenet, der fortsat er enkeltsporet. Den enkeltsporede strækning udgør ikke bare en flaskehals for togtransport ind og ud af Danmark, men for

den transeuropæiske godstogstransport, der også af klimamæssige hensyn skal styrkes over de kommende år. Det vurderes f.eks., at 40 pct. mere passager- og godstransport vil kunne håndteres i 2030, hvis flaskehalsen ved enkeltsporet omdannes til et dobbeltspor. Dertil kommer, at transportministerens egne svar til Transportudvalget viser, at der meget vel kan sikres EU-støtte til projektet, men at dette selvsagt vil være afhængig af, at der træffes beslutning om anlæg af dobbeltsporet fra dansk side, jf. svar på TRU alm. del – spørgsmål 367.

Under 1. behandlingen af nærværende forslag, stod det klart, at regeringen ikke ønsker at støtte et opdateret beslutningsgrundlag for opgraderingen af dobbeltsporet mellem Tinglev og Padborg. Dette til trods for, at de nuværende beregninger er lavet tilbage i 1993 og dermed må forventes at være forældede. Hermed vil et manglende opdateret beregningsgrundlag kunne risikere at stille anlægget af dobbeltsporet mellem Padborg og Tinglev dårligere i de kommende infrastrukturforhandlinger, da der er usikkerhed om prisen på projektet. Anlægget af dobbeltspor på den næsten dobbelt så lange strækning mellem Vamdrup og Vojens, som den daværende VK-regering besluttede at færdiggøre tilbage i 2009, viste sig at være markant billigere end det forventede.

Derfor ønsker Venstre med beslutningsforslaget at pålægge regeringen at igangsætte beregninger af anlægsomkostningerne ved etablering af et dobbeltspor på strækningen mellem Tinglev og Padborg. Havde vi fortsat haft en blå regering i Danmark, så ville der allerede nu være iværksat projekter i den 112 milliarder kroner store infrastrukturplan, hvor der i ikke-disponerede midler var afsat 300 mio. kr. til forundersøgelser, 2,1 mia. kr. til en hastighedspulje på jern-

banen i Danmark for at forbedre fremkommeligheden og 4,2 mia. kr. til fornyelse og vedligehold af jernbanen.

Partierne bag dette betækningsbidrag ærgrer sig over at den socialdemokratiske regering og RV, SF og EL med deres afvisning af nærværende forslag skubber beslutningen om færdiggørelsen af dobbeltsporet mellem Padborg og Tinglev længere ud i fremtiden.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 12. maj 2020 og var til 1. behandling den 9. juni 2020. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Henrik Møller (S) Jan Johansen (S) Jeppe Bruus (S) fmd. Jesper Petersen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)

Malte Larsen (S) Orla Hav (S) Thomas Jensen (S) Andreas Steenberg (RV) Jens Rohde (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)

Anne Valentina Berthelsen (SF) Karsten Hønge (SF) Henning Hyllested (EL) Eva Flyvholm (EL) Susanne Zimmer (UFG)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Hans Andersen (V) Hans Christian Schmidt (V) nfm. Ellen Trane Nørby (V) Heidi Bank (V)

Martin Geertsen (V) Christian Langballe (DF) Mette Hjerminde Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Niels Flemming Hansen (KF) Mona Juul (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Nye Borgerlige (NB)	4		

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <2> møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 2 bilag på beslutningsforslaget.