

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

27. oktober 2020

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 16377
Akt-id 1408280

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 4. september 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 430 (alm. del) efter ønske fra Pernille Vermund (NB) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 430:

Vil ministeren, evt. med bidrag fra justitsministeren, redegøre for det retlige efterspil for de involverede personer, der omtales i artiklen »Somaliere taget i systematisk snyd«, Jyllandsposten, den 26. maj 2012? Ministeren bedes opdele svaret fordelt efter straffenes hjemmel, sanktionens art, andelen af tilbagebetalte beløb og endelig redegøre for eventuelle konsekvenser for de straffedes opholdstilladelse, adgang til statsborgerskab og eventuelle tilfælde af udvisning.

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Skatteministeriet om at oplyse, om de 269 henholdsvis 248 personer, der angives i artiklen, vil kunne identificeres med henblik på, at henholdsvis Justitsministeriet og Udlændinge- og Integrationsministeriet ville kunne redegøre for det retlige efterspil for de involverede personer.

Skatteministeriet har i den forbindelse indhentet bidrag fra Skattestyrelsen, som har oplyst følgende:

”Skattestyrelsen (SKTST) har identificeret det konkrete kontrolprojekt om kontrol i udsatte byområder. SKTST kan dog ikke udsøge oplysninger om de konkrete individer, som der efterspørges. SKTST kan alene foretage en udsøgning af samtlige kontrollerede personer.

SKTST kan oplyse følgende resultater og konklusioner for kontrolprojektet ”Indsats i udsatte byområder” i 2011:

Status pr. den 31. 12. 2011

SKAT's indsats i projektet er afsluttet pr. 31.12.2011 og var rettet mod borgere og virksomheder i udsatte byområder. Områderne føl-

ger af listerne over udsatte boligområder efter almenboliglovens § 61 a pr. 1. januar 2011 og 1. oktober 2011 fra det daværende ministerium for by, bolig og landdistrikter.

I de 26 områder, der var på listen pr. 1. januar 2011, boede ca. 65.000 borgere, og der var 1.200 virksomheder tilknyttet. I de fire områder, der blev inkluderet på listen den 1. oktober 2011, var der ca. 5.000 borgere og 100 virksomheder tilknyttet. Kontrollen i disse områder har dog været begrænset.

Opnåede resultater/delresultater:

I 2011 var der udtaget 4.200 sager til nærmere vurdering. Resultatet heraf:

- I 908 sager blev der reguleret i den skattepligtige indkomst. Forhøjelser med 75.672.627 kr. og nedsættelser med 1.002.716 kr. Der blev foretaget afgiftsreguleringer i 45 sager for i alt 4.447.709 kr.
- 152 sager blev oversendt til kommunerne med formodning om socialt snyd.
- 19 sager blev oversendt til SU-styrelsen med formodning om snyd med SU-midler.
- 37 virksomheder blev pålagt at føre logbog over ansatte.
- 139 sager blev videregivet til ansvarsafdelingen, idet projektet vurderede, at der havde været tale om groft uagtsom eller forsætlig moms/skatteunddragelse

Direkte effekt

I tabellen nedenfor beskrives de direkte reguleringer af skat, moms og afgifter, der har været i projektet.

Påvirkning	Antal skatteydere med ændret skatteansættelse	Brutto forhøjelse (DKK)	Brutto nedsættelse (DKK)	Netto forhøjelse (DKK)	Heraf beregnet skat = skatteopkrævninger (DKK)
Skat	908	75.672.627	1.002.716	74.669.911	*37.334.955
Moms	45	4.447.709	0	4.447.709	4.447.709
Nedregulering af sociale ydelser – opgjort af kommunerne **	152	-		-	**1.600.000

I alt					43.382.664
-------	--	--	--	--	------------

*Erfaringer fra kontrolprojekt Socialt Bedrageri viser, at ændringer i denne kategori primært vedrører personlig indkomst. En mindre del kan dog være ligningsmæssige fradrag. Der anvendes derfor en skatteprocent på 50 ved opgørelse af skatteprovenuet.

**152 sager er oversendt til kommunerne med formodning om socialt snyd. Der er ikke registreret etnicitet eller nationalitet på personerne i disse sager. Tilbagemeldinger fra kommunerne viser, at der er sket ændringer i sociale ydelser i 15 pct. af de oversendte sager, og den gennemsnitlige regulering pr. sag har været på 70.000 kr. Lægges disse tal til grund, kan der beregnes et provenu på disse sager til 15 pct. af 152 sager x 70.000 = ca. 1.600.000 kr.

Udover den direkte effekt, kan der opgøres en indirekte effekt vedrørende TastSelv for 2011, og 2012. 84 personer er sat i karantæneordning på TastSelv for 2011 og 2012.”

Skatteministeriet har endvidere generelt oplyst, at der i skatte- og afgiftslovgivningen findes en række straffebestemmelser, herunder skattekontrollovens §§ 82 og 83 og momslovens § 81, der hjemler straf for unddragelse af henholdsvis indkomstskatter og moms. Overtrædelse af bestemmelserne kan straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, medmindre unddragelsen overstiger 500.000 kr., hvorefter der kan straffes med fængsel indtil 8 år, jf. straffelovens § 289. Hvor der er tale om fængselsstraf, kan der efter praksis – foruden fængselsstraffen – pålægges en bøde svarende til unddragelsens størrelse.

Idet de 269 henholdsvis 248 personer, der angives i artiklen, ikke er identificeret, er det ikke muligt at redegøre nærmere for det retlige efterspil for de omtalte personer. Udlændinge- og Integrationsministeriet har derfor anmodet Justitsministeriet om et generelt bidrag vedrørende straffelovens regler om socialt bedrageri.

Justitsministeriet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Justitsministeriet kan generelt oplyse, at socialt bedrageri straffes efter straffelovens § 289 a, af hvilken det fremgår af stk. 1, at den, der til brug for afgørelser om betaling eller tilbagebetaling af told eller afgifter til eller udbetaling eller tilbagebetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder eller De Europæiske Fællesskabers institutioner eller andre fællesskabsorganer giver urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier oplysninger, herunder undlader at opfylde en oplysningspligt af betydning for sagens afgørelse med forsæt til at unddrage sig eller andre betaling eller med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling til sig eller andre, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder. Af § 289 a, stk. 2, fremgår, at det samme

gælder for den, der uretmæssigt udnytter en lovligt opnået fordel med hensyn til betalinger som nævnt i stk. 1, og den, der uretmæssigt anvender udbetalinger som nævnt i stk. 1 til andre formål end dem, de oprindeligt var bevilget til. Dette gælder dog ikke ydelser, der bevilges til privat brug.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at grove overtrædelser af § 289 a kan straffes efter § 289, jf. § 289 a, stk. 4, der har en strafferamme på 8 års fængsel.”

Videre har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Udlændingestyrelsen om et bidrag vedrørende opholdsretlige konsekvenser af en straffesag.

Udlændingestyrelsen har i den forbindelse oplyst følgende:

”Idet de pågældende udlændinge ikke er identificeret, har Udlændingestyrelsen i sin besvarelse generelt oplyst om straffesanktioners betydning for udlændinges opholdsgrundlag. Besvarelsen tager udgangspunkt i udlændinge, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark, idet styrelsen har lagt til grund, at de udlændinge, der er omtalt i artiklen, har fast ophold i Danmark. Besvarelsen beskriver på den baggrund konsekvenserne i forbindelse med udvisning ved dom, da der ikke mulighed for administrativ udvisning i sager vedrørende eksempelvis skatteunddragelse begået af herboende udlændinge.

Udlændingestyrelsen kan indledningsvis oplyse, at en udvisningsdom medfører, at udlændingens ret til ophold ophører, jf. udlændingelovens § 26 c. Udlændingen meddeles i en sådan dom et indrejseforbud til Danmark af en vis varighed og bliver, såfremt indrejseforbuddet er meddelt for mindst 6 år, indberettet i Schengeninformationssystemet som uønsket i Schengenområdet, jf. udlændingelovens § 32 og § 58 g, stk. 1, nr.1.

Der er efter udlændingelovens §§ 50-50 b hjemmel til en efterfølgende prøvelse af udvisningsspørgsmålet. Der er bl.a. mulighed for, at en udlænding forinden iværksættelse af en udvisning, kan påberåbe sig, at der er indtrådt væsentlige ændringer i dennes forhold, jf. udlændingelovens § 26, og dermed begære spørgsmålet om udvisningens ophævelse indbragt for retten ved anklagemyndighedens foranstaltning, jf. udlændingelovens § 50.

Gyldigheden af et indrejseforbud meddelt ved dom regnes fra den dato, hvor den pågældende udsendes af Danmark, jf. udlændingelovens § 32, stk. 6.

Er der i en straffesag hjemmel til udvisning af en udlænding efter udlændingelovens §§ 22-24, men hvor udvisning med sikkerhed vurde-

res at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, vil udlændingen i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, blive meddelt en advarsel om, at såfremt denne begår nyt strafbart forhold, vil der ved en ny afgørelse om udvisning ved dom skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet.

For lovovertrædelser begået før den 16. maj 2018, hvor de nye regler om tildeling af advarsler trådte i kraft, gælder, at udlændinge, hvis udvisning vurderes at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udvises betinget af Danmark, med mindre udlændingen er omfattet af udlændingelovens § 2 (EU-reglerne). Det bemærkes i den forbindelse, at en betinget udvisning efter dette tidligere regelsæt ikke medfører, at udlændingens opholdstilladelse bortfalder.

Dømmes en udlænding for et eller flere forhold, men ikke samtidig udvises, eller hvis udlændingen frikendes for de forhold, den pågældende er tiltalt for, vil det ikke have opholdsretlige konsekvenser, for så vidt angår udlændingens midlertidige opholdsgrundlag eller for udlændingens eventuelle meddelte tidsubegrænsede opholdstilladelse.

For udlændinge, der endnu ikke har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse, vil en ubetinget eller betinget dom uden samtidig udvisning dog kunne medføre, at udlændingen helt udelukkes eller i en såkaldt karenperiode udelukkes fra at kunne meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, jf. udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 2 og 3, og § 11, stk. 9, jf. § 11 a, samt § 11 b.”

Endelig kan Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende adgangen til indfødsret (statsborgerskab) generelt oplyse, at såfremt en udlænding søger om dansk indfødsret, skal den pågældende opfylde en række krav, herunder et vandskrav og krav om, at ansøgeren har tidsubegrænset opholdstilladelse, når vedkommende søger om dansk indfødsret.

Der er en række typer af kriminalitet, der medfører, at en person vil være udelukket for bestandigt fra at få dansk indfødsret, og en ansøger vil også være udelukket, hvis pågældende er idømt en ubetinget frihedsstraf på 1 år eller mere uanset typen af kriminaliteten. Hvis ansøgeren i øvrigt er straffet eller har modtaget en strafferetlig sanktion, kan ansøgeren først blive dansk statsborger efter udløbet af en vis karenstid, som også kan blive forlænget i tilfælde af ligeartet kriminalitet. Eksempelvis vil en bøde på 3.000 kr. medføre en karenstid på 4 år og 6 måneder fra gerningstidspunktet.

Ansøgeren må endvidere ikke have visse typer af forfalden gæld til det offentlige. Dette gælder bl.a. gæld vedrørende skatter og afgifter, der som udgangspunkt medfører, at den pågældende ikke kan få dansk indfødsret.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar