



Folketingets Lovsekretariat

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019 - 7559

Doknr.
156081

Dato
31-10-2019

Medlem af Folketinget Anni Matthiesen (V) har d. 23. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. S 184 til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. S 184:

”Hvilke kommentarer har ministeren til DR’s artikel »Kvinder ville klage over deres psykologer: Blev afvist af Psykolognævnet« af 12. oktober 2019?”

Svar:

Det er vigtigt, at man kan stole på fagligheden og etikken, hvis man får behov for en psykolog.

Dette er også en del af baggrunden for, at vi har en lovgivning, der giver psykologer mulighed for at ansøge Psykolognævnet om autorisation. Når en psykolog bliver autoriseret, kommer psykologen under tilsyn af Psykolognævnet.

Det gør indtryk på mig, at der er borgere, der på baggrund af deres oplevelser i forbindelse med et forløb hos en psykolog, ved efterfølgende henvendelse til Psykolognævnet har følt sig afvist af nævnet.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at Psykolognævnets formand ifølge DRs artikel har udtalt, at nævnet i dag altid opretter en tilsynssag, hvis nævnet modtager en henvendelse fra en borger med konkrete klagepunkter om en autoriseret psykolog, eller hvis nævnet bliver bekendt med oplysninger, der tyder på, at en autoriseret psykolog eksempelvis ikke er egnet til at udøve sit erhverv. Jeg forstår udtalelsen sådan, at dette tidligere ikke altid har været tilfældet, når nævnet modtog henvendelser. Det er godt, for det betyder også, at der fremover ikke kan være tvivl om, hvorvidt og hvordan nævnet har reageret på borgerhenvendelser.

Med venlig hilsen

Astrid Krag



Folketingets Lovsekretariat

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019 - 7559

Medlem af Folketinget Anni Matthiesen (V) har d. 23. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. S 185 til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares.

Doknr.
156081

Spørgsmål nr. S 185:

Dato
31-10-2019

”Vil ministeren i forlængelse af DR’s artikel »Tal overrasker ekspert: Kun én psykolog har fået frataget sin autorisation nogensinde« af 9. oktober 2019 redegøre for, om hun mener, at der er behov for at skærpe lovgivningen på området?”

Svar:

Som jeg har oplyst i min samtidige besvarelse af S 184, er det vigtigt, at man kan stole på fagligheden og etikken, hvis man får behov for en psykolog.

Det er min opfattelse, at det ikke skal være et mål i sig selv, at flere danske psykologer fratages deres autorisation, men det er tankevækkende, hvis Norge og Sverige, som det fremgår af DRs artikel, fratager markant flere autorisationer end herhjemme. Jeg vil derfor se nærmere på, om vi kan lære noget af vores norske og svenske naboer.

Med venlig hilsen
Astrid Krag



Folketingets Lovsekretariat

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019 - 7559

Medlem af Folketinget Anni Matthiesen (V) har d. 23. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. S 186 til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares.

Doknr.
156081

Spørgsmål nr. S 186:

Dato
31-10-2019

”Hvad er ministerens holdning til at sidestille psykologer med erhvervsgrupper som læger, revisorer og advokater, så man administrativt kan fratage en psykolog retten til titlen, hvis vedkommende mistænkes for kriminelle forhold?”

Svar:

Det er vigtigt, at vi så vidt muligt beskytter borgere, der psykisk kan være i en særligt sårbar situation. Og dette kan jo netop være tilfældet, når man får behov for behandling hos en psykolog.

Dette er også baggrunden for, at vi har en lovgivning om autorisation af og tilsyn med autoriserede psykologer. Som en del af dette tilsyn skal Psykolognævnets afgørelser om alvorlig kritik, skærpet tilsyn og faglige påbud offentliggøres på nævnets hjemmeside. Det samme gælder for domme og nævnets afgørelser om fratagelse af autorisation. Derudover fører nævnet på hjemmesiden en liste over meddelte autorisationer. Derved kan borgerne inden deres valg af en psykolog orientere sig på Psykolognævnets hjemmeside og undersøge, både om den pågældende psykolog har en autorisation, og om psykologen inden for den seneste tid har haft en alvorlig tilsynssag hos nævnet.

Som jeg har oplyst i min samtidige besvarelse af S 185, er det tankevækkende, hvis Norge og Sverige fratager markant flere autorisationer end herhjemme. Jeg vil som nævnt i svaret nu se nærmere på, om vi kan lære noget af vores norske og svenske naboer.

Generelt har dette område min bevågenhed, og jeg er åben over for eventuelle behov for ændringer på området, herunder i forhold til i højere grad at kunne beskytte mennesker i en særlig sårbar situation.

Med venlig hilsen
Astrid Krag